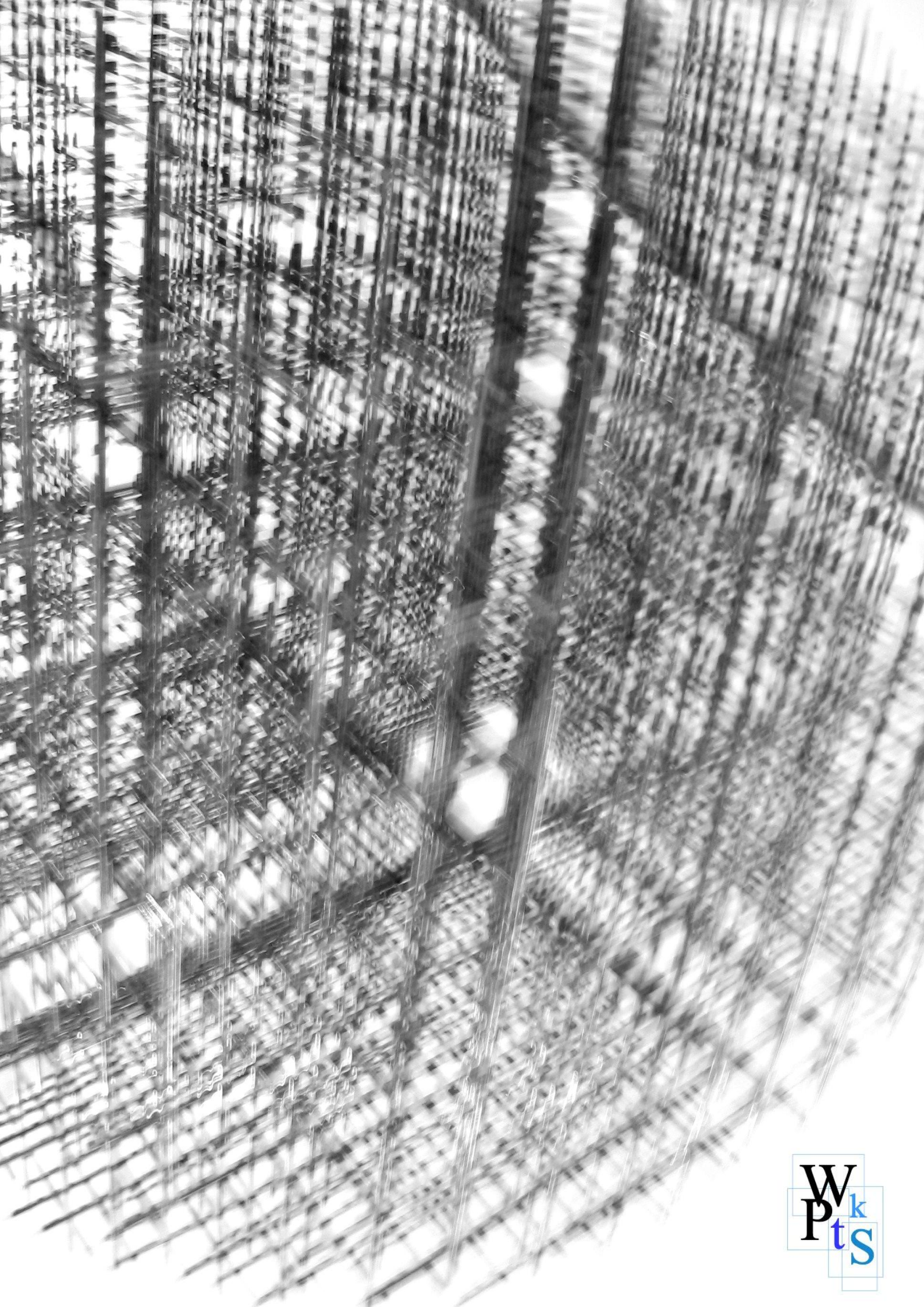
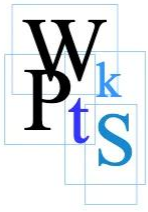






Working Papers kultur- und technik-soziologische Studien

Working Papers Cultural and Socio-technical Studies

Volume 13 (5)

no 05/2026

DOI: <https://doi.org/10.18716/ojs/wpkts/2026.12656>

www.wpkts.de
(ISSN 1866-3877)

Herausgeber:innen / Redaktion

Publishers / Editors

Prof. Dr. Diego Compagna (Hochschule München), PD Dr. Marie-Kristin Döbler (Institut für Sozialwissenschaftliche Forschung e. V. München), Dr. Melike Şahinol (Orient-Institut Istanbul)

Erweiterter Herausgeber:innenkreis

Extended Group of Publishers

Prof. Dr. Elena Beregow (College for Social Science and Humanities, University Alliance Ruhr), Prof. Dr. Diego Compagna (Hochschule München), PD Dr. Marie-Kristin Döbler (Institut für Sozialwissenschaftliche Forschung e. V. München), Prof. Dr. Petra Gemeinböck (Swinburne University of Technology), Prof. Susan Pickard PhD (University of Liverpool), Prof. Dr. Eduardo Rueda (Universidad Nacional de Colombia), Dr. Melike Şahinol (Orient-Institut Istanbul), Prof. Tannistha Samanta PhD (Flame University, Maharashtra, India), Prof. Dr. Cornelius Schubert (Technische Universität Dortmund), Dr. Heesun Shin (Korea Advanced Institute of Science and Technology), Prof. Dr. Robert Stock (Humboldt-Universität zu Berlin), Prof. Dr. Heiko Stoff (Medizinische Hochschule Hannover), Prof. Dr. Martin G. Weiß (Universität Klagenfurt), Dr. Emine Öncüler Yayalar (Faculty of Engineering of Bilkent University)

Gestaltung / Layout

Vera Keysers

Kontakt / Contact

contact@wpkts.de

Copyright — Das vorliegende Working Paper kann entsprechend der Creative-Commons-Lizenz CC BY-SA 4.0 und der üblichen akademischen Regeln zitiert werden.

Sie dürfen:

1. **Teilen:** Das Material in jedwedem Format oder Medium vervielfältigen und weiterverbreiten.
2. **Bearbeiten:** Das Material remixen, verändern und darauf aufbauen.

Unter folgenden Bedingungen:

1. **Namensnennung:** Sie müssen angemessene Urheber- und Rechteangaben machen, einen Link zur Lizenz beifügen und angeben, ob Änderungen vorgenommen wurden.
2. **Weitergabe unter gleichen Bedingungen:** Wenn Sie das Material remixen, verändern oder anderweitig direkt darauf aufbauen, dürfen Sie Ihre Beiträge nur unter derselben Lizenz wie das Original verbreiten.

Copyright — This online working paper may be cited or briefly quoted in line with the Creative Commons license CC BY-SA 4.0 and usual academic conventions.

You are free to:

1. **Share:** Copy and redistribute the material in any medium or format for any purpose, even commercially.
2. **Adapt:** Remix, transform, and build upon the material for any purpose, even commercially.

Under the following terms:

1. **Attribution:** You must give appropriate credit, provide a link to the license, and indicate if changes were made. You may do so in any reasonable manner, but not in any way that suggests the licensor endorses you or your use.
2. **ShareAlike:** If you remix, transform, or build upon the material, you must distribute your contributions under the same license as the original.

Vorwort

Working Papers kultur- und techniksoziologische Studien versteht sich als Plattform für den Austausch mit Kolleg:innen und (Nachwuchs-)Wissenschaftler:innen, die ihre Seminar-, Abschluss- oder Forschungsarbeiten in einem kultur- und techniksoziologischen Rahmen verortet haben.

Eine geistes- und sozialwissenschaftliche Betrachtung von Technik und Kultur zeichnet sich unter anderem dadurch aus, dass das Bedingungsverhältnis zwischen den technischen Artefakten und den sozialen Kontexten, in die jene eingebettet sind, als ein interdependentes – zu beiden Seiten hin gleichermaßen konstitutives – angesehen wird. Der Titel dieser Reihe reflektiert diesen Wesenszug soziologischer Perspektiven auf Technik und Kultur, da von einer soziokulturellen Einfärbung von Technik sowie – vice versa – eines Abfärbens von technikhärenten Merkmalen auf das Soziale auszugehen ist. Zwischen den vielfältigen Kontexten der Forschung, Entwicklung, Herstellung, Einbettung und Nutzung treten Unschärfen auf, die den unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen und Orientierungen geschuldet sind: In hochgradig ausdifferenzierten Gesell-

Foreword

Working Papers Cultural and Sociotechnical Studies series is a forum for exchanging with early career researchers who have situated their seminar papers, theses or research papers within a primarily cultural and sociotechnical framework.

A perspective on technology and culture from the humanities and social sciences is characterized, among other things, by viewing the relationship between technical artifacts and the social contexts in which they are embedded as interdependent – constitutive to both sides equally. This characteristic of sociological perspectives on technology and culture is captured in the title of this series, which suggests that technology is shaped by sociocultural contexts and, in turn, leaves its own mark on society. As ambiguities emerge between the diverse contexts of research, development, manufacturing, embedding, and usage, it is evident that varying focal points and orientations influence the relationship between the social and technology. In highly differentiated societies, the relationship between the social and technology is marked by specific dynamics of disembedding and reembedding.

schaften ist das Verhältnis von Sozialem und Technik durch je spezifische Ent- und Rückbettungsdynamiken gekennzeichnet, die durch die Kombination von rekonstruktiven und konstruktiven Strategien der Auseinandersetzung angemessen dechiffriert werden können. Deshalb umfasst die Reihe auch historische sowie bildende und darstellende künstlerische Auseinandersetzungen mit technischen Artefakten.

Die Reihe *Working Papers kultur- und techniksoziologische Studien* bietet eine Plattform für den niederschweligen Austausch mit Kolleg:innen. Sie steht Künstler:innen, Wissenschaftler:innen und Student:innen aller Universitäten, Fachrichtungen und Institute für die Veröffentlichung ihrer Forschungs- und Qualifikationsarbeiten offen. Der thematische Rahmen ist hierfür mit Absicht breit gewählt und kann mit verschiedensten Darstellungsformen – vom Essay über die Forschungsskizze bis zum Aufsatz – bearbeitet werden.

Die Reihe erscheint seit dem Jahr 2008. Jede Ausgabe kann als PDF-Dokument online (www.wpkts.de) abgerufen werden.

Die Herausgeber:innen
September 2026

These dynamics can be appropriately deciphered through a combination of reconstructive and deconstructive strategies. Therefore, the series includes historical as well as visual and performing arts approaches to technical artifacts.

The series *Working Papers Cultural and Sociotechnical Studies* provides a forum for low-threshold exchange with colleagues and is open to artists, scientists, and students from all universities, disciplines, and institutes for the publication of their research and qualification papers. The thematic framework is intentionally broad and can be approached through various forms of presentation, ranging from essays to research outlines and articles.

The series has been published since 2008. Each issue can be accessed online (www.wpkts.de) as a PDF document.

The publishers
September 2026

Zwischen Schuldzuweisung und Ausbeutung: Die Konstruktion der Unterschicht im medialen und wissenschaftlichen Nachhaltigkeitsdiskurs.¹

Süeda Deniz Kurnaz-Kirchgäßner

Gesellschaftlicher Wandel als Gestaltungsaufgabe (M.A) / Hochschule für angewandte Wissenschaften München / skurnaz99@gmail.com

Keywords

Nachhaltigkeit, Soziale Ungleichheit, Repräsentation, Sichtbarkeit, Sozioökonomie, Kritische Diskursanalyse (KDA)

Abstract

Nachhaltigkeit ist in gesellschaftlichen Debatten allgegenwärtig und gilt oft als geteilter Wert und handlungsleitender Grundsatz, wobei nachhaltiges Handeln primär individueller Verantwortung und Verhaltensanpassung zugeschrieben wird, während strukturelle Rahmenbedingungen zurücktreten. Dies kann verdecken, dass einkommensschwache Haushalte häufig aus ökonomischer Notwendigkeit nachhaltig handeln und ihre Handlungsvoraussetzungen ungleich sind. Die Arbeit untersucht die wenig erforschte Darstellung einkommensschwacher Haushalte im medialen und wissenschaftlichen Nachhaltigkeitsdiskurs mittels Kritischer Diskursanalyse (KDA) nach Siegfried Jäger. Im wissenschaftlichen Diskurs variieren sie zwischen abwesenden Betroffenen, belehrten Adressaten und moralisch adressierten Verbrauchern. In den Medienartikeln bleiben sie weitgehend unsichtbar, nachhaltiges Verhalten wird vor allem als individuelle Konsumentscheidung dargestellt. Die Ergebnisse zeigen: Strukturelle Rahmenbedingungen und Betroffenenperspektiven müssen stärker berücksichtigt werden.

¹ Der Begriff „Unterschicht“ wird im Titel bewusst verwendet, um das Thema unmittelbar kenntlich zu machen. Die vorliegende Analyse spricht hingegen überwiegend von einkommensschwachen Bevölkerungsgruppen, um stigmatisierende Zuschreibungen zu vermeiden.

Between assignment of guilt and exploitation: The construction of the lower class in the media and scientific sustainability discourse.²

Süeda Deniz Kurnaz-Kirchgäßner

Social Change as a Design Challenge (M.A) / University for Applied Sciences Munich / skurnaz99@gmail.com

Keywords

Sustainability, Social Inequality, Representation, Visibility, Socioeconomics, Critical Discourse Analysis (CDA)

Abstract

Sustainability is omnipresent in societal debates and often regarded as a shared value and guiding principle, with sustainable behaviour primarily attributed to individual responsibility and behavioural adaptation, while structural conditions fade into the background. This can hide the fact that low-income households often act sustainably out of economic necessity and their conditions of action are unequal. This study examines the underexplored representation of low-income households in media and scientific sustainability discourses using Siegfried Jäger's Critical Discourse Analysis (CDA). In scientific discourse, they vary between absent affected groups, lectured addressees, and morally addressed consumers. In the media articles, they remain largely invisible, while sustainable behaviour is primarily portrayed as an individual consumption choice. The findings highlight the need for greater consideration of structural conditions and the perspectives of those affected.

² The term "lower class" is deliberately used in the title to make the topic immediately identifiable. In the analysis, however, the term low-income population groups is used predominantly to avoid stigmatizing connotations.

1. Nachhaltigkeit: Wer soll handeln – und wer kann? – Über Appelle, Grenzen und Deutungshoheit

Nachhaltigkeit ist in gesellschaftlichen Debatten nahezu allgegenwärtig. Zahlreiche Institutionen, Unternehmen und öffentliche Akteure: innen berufen sich darauf als zentralen Wert und handlungsleitenden Grundsatz (vgl. Neckel 2018, S. 12). Diese, wie ich es nennen will, *Omnipräsenz des Nachhaltigkeitsbegriffs*, erzeugt den Eindruck eines gemeinsamen Verständnisses darüber, was Nachhaltigkeit bedeutet und wie sie umzusetzen ist. Bei näherem Hinsehen zeigt sich jedoch, dass der Begriff je nach Kontext mit unterschiedlichen Bedeutungen, Erwartungen und normativen Ansprüchen verknüpft ist (vgl. ebd.). Daraus ergeben sich zwei Spannungen.

In öffentlichen Botschaften aus Politik, Medien und Unternehmen stehen häufig Appelle an individuelles Verhalten im Vordergrund: bewusst konsumieren, richtig trennen, weniger verbrauchen. Diese Appelle werden oft durch visuelle Bilder wie Naturmotive oder Darstellungen der Erde begleitet. Gleichzeitig geraten die Bedingungen, die den tatsächlichen Spielraum vieler Menschen strukturieren, in den Hintergrund: Mietpreise, Wohnqualität, Energie- und Mobilitätskosten oder Infrastruktur. Diese werden in der öffentlichen Kommunikation, noch immer, wenig aufgegriffen. So werden zwar normative Forderungen sichtbar, jedoch bleiben ungleiche soziale und materielle Voraussetzungen bzw. Bedingungen in ihrer Umsetzung randständig. Da die strukturellen Voraussetzungen nachhaltigen Handelns in der öffentlichen Kommunikation nur begrenzt berücksichtigt werden, bleiben auch ungleiche soziale und materielle Ausgangsbedingungen häufig unsichtbar.

Es entsteht ein Gegensatz: Dort wo viele Nachhaltigkeitsappelle existieren, aber wenig über konkrete Lebenslagen gesprochen wird, entscheidet sich, wer *sichtbar* ist und wie über wen gesprochen wird. Es stellen sich Fragen der Adressierung: Wer wird erreicht, wer fühlt sich gemeint, wer bleibt außen vor? Welche Voraussetzungen gelten? Und wie werden einkommensschwache Personen gerahmt - als Mitgestaltende, Belehrungsobjekte, Abwesende oder gar nicht?

Zweitens wird Nachhaltigkeit in z.B. Medien, Werbung und Debatten häufig mit einem gewissen *Lifestyle* verbunden.^{3,4} Für viele einkommensschwache Haushalte ist dieses *weniger* bereits gelebte Realität; minimaler Ressourcenverbrauch beschäftigt sie immer wieder. Dies passiert jedoch öfter aufgrund von ökonomischer Notwendigkeit. Wenn Verzicht zur moralischen Norm wird, verschiebt sich Verantwortung von strukturellen auf individuelle Ebenen. Wer nachhaltige Angebote nicht nutzen kann, da die Rahmenbedingungen nur begrenzte Optionen zulassen, kann schnell als unsensibel oder unwillig gelten. So wird Verantwortung individualisiert, während strukturelle Ursachen und politische Lösungen in den Hintergrund rutschen. Kurz: „Appelle sind nutzlos, wenn sie strukturelle Ursachen ausblenden, welche dem Geforderten im Weg stehen“ (Schmuck 2019, S. 188).

Beide Gedanken verweisen also auf dasselbe Grundproblem: Nachhaltigkeit wird meist so dargestellt, als müsse jede:r Einzelne richtig handeln, also dass es vom individuellen Verhalten abhängig ist. Die Rahmenbedingungen bzw. Voraussetzungen (z.B. Preise, Infrastruktur, Gesetze) geraten aus dem Blick. Das erzeugt, vor allem bei Menschen mit wenigen Handlungsoptionen, moralischen Druck und verschiebt die Verantwortung von der Struktur- auf die Individualebene. Daraus folgt die Notwendigkeit, die Darstellung einkommensschwacher Gruppen im Nachhaltigkeitsdiskurs zu untersuchen.

Diskurs wird hier nicht als objektives Konzept verstanden, sondern als Ergebnis fortlaufender gesellschaftlicher Aushandlungsprozesse. Sprache bildet soziale Realität nicht einfach nur ab, sondern stellt sie mit her (vgl. Jäger 2021, S. 5f.). Appelle, Normen, Bilder, Rahmungen, Adressierungen und Auslassungen sind daher zentrale

³ Als konkretes Beispiel: Das Magazin *greenLIFESTYLE* (<https://green-lifestyle-magazin.de/>) versteht sich als ein *junges Magazin*, was regelmäßige Beiträge über Nachhaltigkeit veröffentlicht (s. <https://green-lifestyle-magazin.de/team/>). Auf ihrer Internetseite heißt es, man arbeite dabei „ohne erhobenen Zeigefinger“ (ebd.). Beispielsweise setzt der Artikel „Herbstlaub richtig entsorgen“ (<https://green-lifestyle-magazin.de/herbstlaub-richtig-entsorgen/>) jedoch klare normative Markierungen: Der Titel bestimmt, was normativ, was richtig/falsch ist. Im Text finden sich Verweise auf Verbote, sowie Kosten- und Haftungsrisiken. Das kann belehrend wirken und passt nicht ganz zur postulierten, eigenen Selbstbeschreibung. In diesem Beispiel, steht zwar im Zentrum weniger die Repräsentation einkommensschwacher Haushalte, jedoch verdeutlicht es, wie Nachhaltigkeit moralisch-normativ gerahmt wird.

⁴ Zugleich kann dieses Magazin als ein Beispiel genommen werden, wie die neue, ökologische Mittelschicht ihren Lebensstil immer weiter *noch nachhaltiger* ausrichtet. Auf diese Mittelschicht soll im weiteren Verlauf der Arbeit weiter eingegangen werden.

Bestandteile dieses Diskurses. Ein einheitliches Verständnis von Nachhaltigkeit existiert nicht, da unterschiedliche Akteur:innen Deutungen durchsetzen, mit normativen Vorstellungen verknüpfen und alternative Perspektiven verdrängen. Welche Bedeutungen gesellschaftlich wirksam werden, ist somit eine Frage von Deutungshoheit und Macht.

Aus diesem Grund erscheint die Kritische Diskursanalyse (KDA) als geeigneter methodischer Zugang. Sie geht auf die Arbeiten von Siegfried Jäger und dem Institut für Sprach- und Sozialforschung in Duisburg (DISS) zurück und basiert auf der Diskurstheorie Michel Foucaults (vgl. Belina & Dzudzek 2021, S. 128, vgl. Leifgen 2022, S. 81), wobei sie weitere Elemente aus anderen Disziplinen in sich aufnimmt. Schutzbach (2020) fasst die Kritische Diskursanalyse wie folgt zusammen: Die Kritische Diskursanalyse untersucht, wie Wissen in bestimmten gesellschaftlichen Kontexten entsteht und mit Machtverhältnissen verknüpft ist. Sie geht davon aus, dass Diskurse durch Macht strukturiert sind und macht sichtbar, dass nicht nur Gesagtes, sondern Auslassungen und Nicht-Thematisierungen Teil dieser Ordnung sind (vgl. Schutzbach 2020, S. 145f.).

Ausgehend davon wird der analytische Fokus bestimmt: Was sagbar ist, entscheidet darüber, wer sichtbar wird. Der Blick richtet sich daher auf Stereotype, Narrative und Diskursstränge. Stereotype strukturieren, wie Gruppen dargestellt werden, Narrative erklären dominante Deutungsmuster, und Diskursstränge zeigen, welche Themen präsent sind und welche systematisch fehlen. Ziel ist es, diese Deutungsmuster sichtbar zu machen und in ihren gesellschaftlichen Kontext einzuordnen. Daraus ergibt sich die zentrale Forschungsfrage: Wie werden einkommensschwache Bevölkerungsgruppen in medialen und wissenschaftlichen Diskursen über Nachhaltigkeit dargestellt, und welche Stereotype, Narrative oder Diskursstrategien prägen diese Darstellungen?

1.1 Aus der Energieberatung: Stimmen, Hürden und Diskurse

„Ich spare schon überall – was soll ich noch tun?“ „Ich achte auf die Natur, nur andere tun's nicht.“ Diese Sätze waren sehr oft in den Beratungen zu hören, die ich mit

Klient:innen im Rahmen des Beratungsangebots „Soziale Energieberatung“ des Katholischen Männerfürsorgevereins (kmfv), geführt habe. Zielgruppe des Beratungsangebots waren Haushalte, die ihre Energiekosten nicht oder nur eingeschränkt tragen konnten und hierfür von uns ein kostenloses Beratungsangebot erhalten konnten. Dabei zeigte sich in der Beratung, dass finanziell und sozial belastete Haushalte großes Interesse an Nachhaltigkeit, Energiesparen, umweltbewusstes Handeln hatten. Die Klient:innen nutzten, aus unserer Sicht, die Beratungen vordergründig als Chance zur persönlichen Weiterentwicklung bezüglich nachhaltiger Themen. Zugleich wurde deutlich: Viele konnten ihr Wissen, aufgrund von strukturellen Hürden und persönlichen Belastungen, nicht in die Tat umsetzen.⁵ Viele erlebten daher ihre Lebenslage als frustrierend und hilflos. Aussagen wie die am Anfang des Abschnitts, verdeutlichten das Gefühl, unfair belastet und in der Gestaltung ihrer Zukunft eingeschränkt zu sein.

Ausgehend von meinen Beratungserfahrungen und den in der Einleitung dargestellten Beobachtungen stellt sich die Frage, inwiefern nachhaltiges Handeln durch strukturelle Bedingungen begrenzt wird. Die Beratungen beispielsweise zeigten dabei, dass insbesondere finanzielle Ressourcen die Möglichkeiten nachhaltigen Handelns wesentlich beeinflussen. Das Einkommen erweist sich hierbei als zentrales Kriterium sozialer Ungleichheit und als wesentliche Voraussetzung nachhaltiger Handlungsmöglichkeiten.

1.2 Begriffe, Räume, Korpora: Was diese Arbeit (nicht) leistet

Die Gesamterfassung des Nachhaltigkeitsdiskurses erweist sich zunächst als schwierig, denn unterschiedliche Positionierungen und Vorstellungen machen es nicht leicht über Nachhaltigkeit zu reden (vgl. Onnen & Stein-Redent 2022, S. 13). Der Fokus der Arbeit liegt daher auf dem deutschsprachigen Raum. Diese Eingrenzung findet statt,

⁵ Beispielsweise war das Thema Stromkosten sehr häufig präsent, da viele Klient in Münchner Sozialwohnungen wohnen, die zwar vergleichsweise günstige Mieten aufweisen, jedoch häufig mit elektrischen Warmwasserboilern, Durchlauferhitzern oder Nachtspeicheröfen ausgestattet sind. Im Rahmen der Beratungen zeigte sich, dass diese Haushalte besonders häufig von hohen Stromkosten und Nachzahlungen betroffen waren, besonders beim Anstieg der Energiepreise. Warmwasserbereiter gelten als Geräte mit vergleichsweise hohem Stromverbrauch (vgl. Zufferey et al. 2021, S.1). Verstärkt wurde dies durch unsichere Bedienung, veraltete Technik und gelegentliche Defekte.

da der deutschsprachige Raum die Vergleichbarkeit von wissenschaftlicher Literatur verbessert. Dass dieselbe Sprache verwendet wird, vereinfacht es, präzisere Vergleiche und Gemeinsamkeiten in der Literatur, sowie in der Darstellung zu finden. Zugleich ist der Korpus hinreichend groß: In den vergangenen 25 Jahren hat die Nachhaltigkeitsdebatte im deutschsprachigen Raum stark an Breite gewonnen. Auch die Auswertung der Daten erfolgt mit Limitationen, auf diese soll an späterer Stelle eingegangen werden.

2. Theoretischer Fahrplan: Vom Nachhaltigkeitsbegriff zur sozialen Ungleichheit

Im folgenden Teil wird zunächst der Nachhaltigkeitsbegriff geschichtlich eingeordnet und zentrale Kontroversen werden dargestellt. Darauf aufbauend wird die *soziale Nachhaltigkeit* als eigenständige Dimension thematisiert. Anschließend rückt soziale Ungleichheit im Nachhaltigkeitsdiskurs in den Fokus: Es wird aufgezeigt, welche Positionen im deutschsprachigen Forschungsstand vertreten sind und wo Forschungslücken bestehen. Ergänzend werden nachhaltige Konsumpraktiken, sowie Debatten um die ökologisch orientierte neue Mittelschicht einbezogen. Abschließend wird analysiert, wie einkommensschwache Bevölkerungsgruppen im wissenschaftlichen Nachhaltigkeitsdiskurs dargestellt werden und welche Stereotype, Narrative oder Diskursstrategien dabei wirksam sind. Dabei wird berücksichtigt, dass auch der wissenschaftliche Diskurs Teil gesellschaftlicher Aushandlungsprozesse ist, ohne jedoch die Kritische Diskursanalyse anzuwenden, da diese primär auf mediale Texte ausgerichtet ist.

2.1 Schwach vs. stark: Nachhaltigkeit zwischen Individualmoral und Strukturpolitik

Die heute bekannteste und weitläufigste Definition von Nachhaltigkeit (vgl. Koch 2019, S. 228), zeichnet sich in den meisten Werken durch einen Verweis auf den Brundtlandbericht von der Weltkommission für Umwelt und Entwicklung der Vereinten Nationen 1987 aus (vgl. Wühle 2022, S. 1f.; Brocchi 2019, S. 22; Neckel 2018, S. 12; Grafe 2021

S. 25; Bardt 2012, S. 4; Weselek 2019, S. 140; Dubielzig 2009, S. 10). Kopfmüller et al. bezeichnen den Brundtland-Bericht daher nicht ohne Grund als die „Geburtsurkunde des modernen Nachhaltigkeitsdiskurses“ (Kopfmüller et al. 2007, S. 14). Nachhaltigkeit wird als eine Entwicklung beschrieben, welche den Bedürfnissen der heutigen Generation entspricht, ohne die Möglichkeiten künftiger Generationen zu gefährden (vgl. Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung o.J., o.S.; Meyer-Abich 2020, S. 310).⁶

Auf der UN-Konferenz von Rio 1992 wurde die Definition thematisch um drei Dimensionen^{7,8} erweitert: die soziale Dimension, die ökologische Dimension und die ökonomische Dimension (vgl. Weselek 2019, S. 140; Tschütscher 2022, S. 47). Die drei Dimensionen wurden im Rahmen der Agenda 21 erweitert. Dies war eine Liste mit Zielen, konkreten Schritten und Werkzeugen, um die nachhaltige Entwicklung auf lokaler, nationaler und internationaler Ebene zu fördern. Je nach Ländergruppe variierten jedoch die Prioritäten (vgl. Grunwald & Kopfmüller 2006, S. 23). In der Literatur zur Definition von Nachhaltigkeit werden bis heute noch diese drei Dimensionen wiederkehrend herangezogen und diskutiert (vgl. Pahl & Heupel 2022, S. 120; Haase 2020, S. 43; Enquete-Kommission 1998, S. 18).

Das Leitbild nachhaltiger Entwicklung ist heute zwar international anerkannt, dennoch bestehen erhebliche Herausforderungen fort, weil Handlungsstrategien und Maßnahmen vielfach unzureichend bleiben (vgl. Grunwald & Kopfmüller 2006, S. 26). Vor diesem Hintergrund wirkt *Nachhaltige Entwicklung* zugleich attraktiv, aber auch schwer zu fassen, „wie der Heilige Gral“ (Bartelmus 2014, S. 107).

Daraus leiten sich unterschiedliche Kritiklinien ab, von denen zwei exemplarisch hervorgehoben werden: Erstens gilt Nachhaltigkeit manchen als zu komplex und dadurch beliebig, weshalb eine stärkere Fokussierung auf Umweltziele gefordert wird (vgl.

⁶ Bis heute ist diese Definition sehr umstritten. Wichtiger Grund hierfür ist, dass sie aufgrund ihrer Mehrdeutigkeit und begrifflicher Unschärfe, unterschiedliche Lesarten zulässt z.B. welche Entwicklung nachhaltig erhalten bleiben soll (vgl. Dubielzig 2009, S. 11; Meyer-Abich 2020, S. 311).

⁷ Auch manchmal als „Dreisäulenmodell“ aufgeführt (Haase 2020, S. 43; Voss 2012, S. 9) oder anstelle „Dimensionen“ auch „Säulen“ genannt (vgl. Jacob 2025, S. V).

⁸ In der Literatur werden mehrere Wege angeboten, die das Säulenmodell ersetzen und differenziertere Darstellungsformen finden wollen (vgl. Zimmermann 2016, S. 18).

Kopfmüller 2007, S. 17). Dies birgt jedoch das Risiko, dass ökologische Themen Vorrang erhalten und die übrigen Dimensionen in den Hintergrund treten (vgl. Kopfmüller 2007, S. 16; Grunwald & Kopfmüller 2006, S. 41; Dubielzig 2009, S. 14f.; Voss 2012, S.10). Zweitens wird die Dreiteilung in eine ökologische, ökonomische und soziale Dimension als zu schematisch empfunden, da sie Zusammenhänge verwischt, Zielkonflikte verdeckt und interdisziplinäres Arbeiten erschwert (vgl. Kopfmüller 2007, S. 17). Gerade im komplexen Feld der Nachhaltigkeit bedingen sich diese Dimensionen jedoch wechselseitig (vgl. Tschütscher 2022, S. 6; Enquete-Kommission 1998, S. 18; Zimmermann 2016, S. 18).

Ein anderes Problem stellt hierbei auch die häufige Bevorzugung der ökonomischen Dimension dar (vgl. Bartelmus 2014, S. 107f). In der Literatur wird zum einen eine ungleiche Gewichtung von Interessen kritisiert, zum anderen die grundsätzliche Vereinbarkeit von Wirtschaftswachstum und Nachhaltigkeitszielen in Frage gestellt (vgl. Haase 2020, S. 95; Brocchi 2019 S. 14f.). Beispielsweise verankert der Brundtland-Bericht auch die Nachhaltigkeit in einer „bedürfnisorientierte Entwicklungsökonomik“ (Ott 2021, S. 306f.). Dies wird von dem Fakt untermauert, dass für den englischsprachigen Brundtland-Bericht eigentlich der Begriff *Wachstum* genutzt wurde und nicht *Entwicklung* (vgl. Meyer-Abich 2020, S. 312).

Vor diesem Hintergrund prägt bis heute die Debatte um über *schwache* versus *starke* Nachhaltigkeit das Feld, insbesondere im Hinblick auf die Rolle der ökonomischen Dimension (vgl. Ott 2021, S. 312). Streitpunkt ist die Frage nach dem Stellenwert, sowie der Substituierbarkeit von Naturkapital (Voss 2012, S. 17). Die Logik der schwachen Nachhaltigkeit nimmt an, dass von Menschen erzeugte, wirtschaftlich profitable Kapitalgüter, etwa Human-, Wirtschafts- oder Sachkapital, nichtproduziertes und nichterneuerbares Naturkapital ersetzen können, solange sich alle Dimensionen im Gleichgewicht befinden. Dagegen setzt starke Nachhaltigkeit den Erhalt zentraler Bestände von Naturkapital als nicht verhandelbare Bedingung und sieht die ökologische Dimension als die Basis der anderen Dimensionen. Sie ist folglich stärker ökozentrisch ausgerichtet und wachstums- bzw. entwicklungskritisch (vgl. Ott 2021, S. 312; Meyer-Abich 2020, S. 311ff.; Bartelmus 2014, S. 73; Haase 2020, S. 46; Bardt 2012, S. 116).

Zusammenfassend verdeutlichen beide Nachhaltigkeitskonzepte, dass nachhaltigem Handeln ein hoher gesellschaftlicher Stellenwert zugeschrieben wird, wenn auch aus unterschiedlichen Perspektiven: Während im Kontext schwacher Nachhaltigkeit, die Gefahr einer stärkeren Individualisierung von Verantwortung besteht, können sich im Rahmen starker Nachhaltigkeit normative Erwartungen an nachhaltiges Verhalten entwickeln. In beiden Fällen besteht die Möglichkeit, dass der Fokus zunehmend auf individuelles Handeln gerichtet wird. Somit können ungleiche soziale und materielle Voraussetzungen nachhaltigen Handelns in den Hintergrund treten.

2.2 Von Armut bis Ausbeutung: Die soziale Achse der Nachhaltigkeit

In der Agenda 21 wurden für die Länder des Globalen Südens unter anderem Ziele wie Armutsminderung, Zugang zu Bildung und Gesundheitsversorgung, gesicherte Trinkwasserversorgung sowie Abfallentsorgung formuliert. Für die Industrieländer forderte sie eine stärkere Ausrichtung von Umwelt- und Handelspolitik an Verantwortung und Nachhaltigkeit. Jedoch wurden größere Problemfelder in hochentwickelten Staaten bezüglich sozialer Nachhaltigkeit damals kaum gesehen (vgl. Tschütscher 2022, S. 48). Richtet man den Fokus auf die Strukturfragen, zeigt sich jedoch, dass Wohlhabende einen überproportionalen Teil der Belastungen verursachen, während die Folgen besonders Menschen in Armut treffen. Am stärksten ist dieses Ungleichgewicht zwischen dem Globalen Norden und dem Globalen Süden. Innerhalb von Industrieländern selbst ist die Ungleichheit zwar geringer, aber keineswegs zu vernachlässigen (vgl. Kraemer 2011, S. 37, 40). Diese Verteilungsasymmetrien sind für diese Arbeit zentral, weil sie mitentscheiden, wie einkommensschwache Gruppen im Nachhaltigkeitsdiskurs adressiert und gerahmt werden.

Daran knüpfte die Agenda 2030 im Jahr 2015 an. Sie bündelt 17 Ziele, die Sustainable Development Goals (SDGs), mit dem Anspruch, globale soziale, ökologische und ökonomische Herausforderungen gleichermaßen und für alle Länder adressieren zu können (vgl. Tschütscher 2022, S. 49; Bunge 2020, S. 147). Während in den frühen UN-Debatten zu Nachhaltigkeit vor allem Natur- und Umweltthemen dominierten, zeigt sich hier, dass die sozialen Dimensionen in den Zielen für nachhaltige Entwicklung deutlich

an Bedeutung gewonnen haben. Zahlreiche SDGs enthalten direkte oder indirekte soziale Komponenten, die auf menschliches Wohlergehen, sozialen Zusammenhalt und mehr Gerechtigkeit zielen. Insgesamt wirkt der soziale Aspekt als Querschnittsthema, selbst dort, wo die Zielsetzung vordergründig ökologisch oder ökonomisch erscheint (vgl. Jacob 2025, S. 30). Für die Analyse bedeutet das: Soziale Nachhaltigkeit bietet den normativen Rahmen, an dem sich Darstellungen messen lassen (Gerechtigkeit, Teilhabe, Verteilung). Gleichzeitig eröffnen unklare Begriffe Spielräume für Stereotype und Narrative.

Trotz dieser Aufwertung bleibt die soziale noch die am häufigsten übersehene Dimension der Nachhaltigkeit (vgl. Haase 2020, S. 35; Grunwald und Kopfmüller 2006, S. 41; Zimmermann-Janschitz 2017, S. 96, Petschow et al. 2021, S. 19). Obwohl die soziale Dimension, neben der ökologischen und ökonomischen, seit Jahren als fester Bestandteil der Definition des Nachhaltigkeitsdiskurses gilt, bleibt ihre begriffliche Bestimmung umstritten (vgl. Petschow et al. 2021, S. 10). Beide Punkte sind jedoch bedenklich, da die soziale Dimension zentral für die Zukunft globaler Gesellschaften ist (vgl. Zimmermann 2016, S. 18).

Im Ergebnis der Literaturrecherche lassen sich zwei Definitionsansätze sozialer Nachhaltigkeit ausmachen, die die genannten Eigenschaften aufgreifen und durch weitere Faktoren erweitern.

Erstens: Soziale Nachhaltigkeit lässt sich als einen Anspruch auf Gerechtigkeit verstehen (vgl. Zimmermann-Janschitz 2017, S. 96). In der Realität sind jedoch finanzielle, materielle und soziale Ressourcen ungleich verteilt, mit Folgen wie Generations- und Geschlechterkonflikten, Einkommensgefällen, soziokulturellen Spannungen, und Wertespaltungen (vgl. Brocchi 2024, S. 350f.). Dies führt zu Verschiebungen von Machtstrukturen und begünstigt schließlich diskriminierende Verhältnisse (vgl. Zimmermann-Janschitz 2017, S. 96).

Zweitens: Um diese Brüche produktiv zu wenden, schlägt Jacob vor, Soziale Nachhaltigkeit als handlungsleitenden Rahmen zu begreifen, der Gerechtigkeit, sozialen Zusammenhalt und Chancengleichheit stärkt (vgl. Jacob 2025, S. 1). Dazu zählen die

gerechte Verteilung von Ressourcen, Mitbestimmung bei Entscheidungen und die Wahrung kultureller Vielfalt als konkrete Prinzipien (vgl. ebd.).

Zusammengefasst beschreibt Soziale Nachhaltigkeit nach diesen Definitionen, damit die Probleme (ungleiche Verteilung und Folgen) und zeigt Wege zur Lösung: Regeln und Verfahren, die Ungleichheit reduzieren und faire Beteiligung sowie geteilte Verantwortung fördern. Dieser normative Anspruch zieht sich bis heute noch durch viele Erklärungsversuche von Sozialer Nachhaltigkeit (vgl. Ott 2021, S. 311).

2.3 Die soziale Frage der Nachhaltigkeit: Verteilung, Macht, Teilhabe

„Die soziale Ungleichheit ist die Sortiermaschine, die bestimmt, wer von der Entwicklung profitiert und wer den Preis dafür zahlt.“ (Brocchi 2024, S. 233)

Für diese Arbeit ist entscheidend, wie solche Verteilungsmechanismen sprachlich und bildlich gerahmt werden, insbesondere, wie einkommensschwache Gruppen adressiert oder unsichtbar gemacht werden. Soziale Ungleichheiten bestehen zwischen Personen und Gruppen, innerhalb und zwischen Ländern sowie zwischen gesellschaftlichen Bereichen und Kulturen (vgl. Brocchi 2019, S. 19; Brocchi 2024, S. 109; Tschütscher 2022, S. 5). Sie zeigen sich in ungleichen Einkommen und Vermögen, ebenso wie in ungleichen Chancen auf Bildung, Gesundheit und gesellschaftliche Teilhabe (vgl. Tschütscher 2022, S. 5). Wirtschaftliche, Politische, Ökologische und Gesundheitliche Krisen, sowie Vorurteile und Diskriminierung verschärfen diese Unterschiede und machen sie sichtbar (vgl. Tschütscher 2022, S. 16). Die Ungleichheitsforschung untersucht sowohl das Ausmaß sozialer Ungleichheiten als auch die Strukturen und Dynamiken, die sie hervorbringen und stabilisieren (vgl. Baur & Beyer 2025, S. 7). Dabei geraten komplexe Beziehungsnetze in den Blick, die sich auf verschiedenen gesellschaftlichen Ebenen fortlaufend reproduzieren. Unterschiedliche Dimensionen der Ungleichheit greifen ineinander und verstärken sich wechselseitig: Wer mehr besitzt, hat typischerweise einen besseren Zugang zu Bildung und ungleiche Machtordnungen gehen häufig mit ungleicher Ressourcenverteilung einher (vgl. Brocchi 2019, S. 20).

In den letzten Jahren ist der Fokus stärker auf Ungleichheiten innerhalb von Regionen und einzelnen Ländern gerückt. Im Zentrum stehen dabei Fragen der Chancengleichheit, sowie die ungleichen Zugänge zu Bildung, Einkommen und gesellschaftlicher Teilhabe. Damit rückt nicht nur die Verteilung von Ressourcen, sondern auch die strukturelle Verankerung sozialer Benachteiligung in den Fokus (vgl. Grunwald & Kopfmüller 2006, S. 30).

Vor diesem Hintergrund haben sich im Nachhaltigkeitsdiskurs die Konzepte der intragenerationellen und intergenerationellen Gerechtigkeit etabliert (vgl. Meyer-Abich 2020, S. 310; Ott 2021, S. 311; Brocchi 2019, S. 22). Intragenerationelle Gerechtigkeit adressiert heutige soziale Ungleichheiten zwischen Menschen. Intergenerationelle Gerechtigkeit soll verhindern, dass die Übernutzung natürlicher Ressourcen die Bedürfnisbefriedigung künftiger Generationen untergräbt (vgl. SuN 2017, S. 1). Diese Gerechtigkeitsachsen dienen als Prüfmaßstab für Darstellungen: Werden Bedingungen oder Individuen verantwortlich gemacht? Welche Rolle spielt also soziale Ungleichheit im Nachhaltigkeitsdiskurs?

Einen wichtigen Zugang bietet hierbei Davide Brocchi. Besondere Resonanz fand sein vielfach rezipiertes Buch „Nachhaltigkeit und soziale Ungleichheit: Warum es keine Nachhaltigkeit ohne soziale Gerechtigkeit geben kann“ (2019). Darin analysiert Brocchi, den Nachhaltigkeitsdiskurs in Deutschland sowie international und vertritt die zentrale These, dass soziale Ungleichheit nicht nur eine wesentliche Ursache nicht-nachhaltiger Entwicklungen ist, sondern zugleich die Transformation zu einer nachhaltigen Gesellschaft bremst oder blockiert. In seinem späteren Werk „By Disaster or by Design? Transformative Kulturpolitik: Von der Polykrise zur systemischen Nachhaltigkeit“ (2024) hält er an dieser These fest und richtet den Blick stärker auf den gesellschaftlichen Wandel hin zu mehr Nachhaltigkeit. In beiden Werken geht Brocchi auf die Ursachen sozialer Ungleichheit, sowie verstärkende Prozesse ein, und erläutert ihre systematische Bedeutung. Nach Brocchi ist soziale Ungleichheit nicht bloß ein Nebenaspekt, sondern eine grundlegende Herausforderung für Nachhaltigkeit. Laut ihm scheitert nachhaltiges Handeln ohne gerechte Verteilung von Ressourcen, Macht und Teilhabemöglichkeiten. Nachhaltigkeit muss daher soziale Gerechtigkeit mitdenken. Er

argumentiert, dass der bisherige Nachhaltigkeitsdiskurs, mit Themen wie Macht, Reichtum, und sozialer Ungleichheit, zu ambivalent umgeht.

Viele Autor:innen stimmen in der Literatur überein, dass eine nachhaltige Transformation ohne die Verringerung sozialer Ungleichheit kaum zu erreichen ist. Aus wirtschaftlicher Perspektive kommt Sighard Neckel (2018) zum gleichen Schluss. Er erklärt, dass in der sozialwissenschaftlichen Nachhaltigkeitsforschung Fragen der Verteilung häufig unbeachtet bleiben. Gerade hier zeigt sich jedoch ihre Bedeutung: Hohe soziale Ungleichheit wirkt in modernen Gesellschaften als Treiber von Wirtschaftswachstum und erzeugt damit Zielkonflikte mit ökologischer Nachhaltigkeit. Unter kapitalistischen Ungleichheitsverhältnissen dient zusätzliches Wachstum politisch dazu, Verteilungskonflikte zu entschärfen. Das geschieht dadurch, dass Zugewinne versprochen werden, die auch die unteren und mittleren Einkommensgruppen erreichen, ohne bestehende Besitz- und Machtverhältnisse grundlegend zu berühren (vgl. Neckel 2018, S. 59). Konsequentermaßen folgert Neckel, dass eine wachstumsunabhängige Nachhaltigkeitspolitik ohne verteilungspolitische Maßnahmen ungleichheitsverstärkend wirken kann (ebd.).

Neckels Folgerung zeigt sich im Alltag, denn die Kosten nachhaltiger Entwicklung werden häufig externalisiert und auf die Allgemeinheit verlagert (vgl. Zimmermann & Pizzera 2016, S. 100). Preisliche Maßnahmen, wie etwa höhere Energiesteuern oder Benzinpreise, werden am Ende von Konsument:innen getragen (vgl. Brocchi 2019, S. 24; Brocchi 2024, S. 108). Solche Maßnahmen wirken jedoch oft verteilungsungerecht, besonders einkommensschwache Haushalte werden davon belastet (vgl. Brocchi 2019, S. 24, 60; Brocchi 2024, S. 233f.). Nachhaltigkeitspolitik kann damit bestehende soziale Ungleichheiten sogar verstärken, gerade bei jenen, die aus finanziellen Gründen ohnehin am wenigsten konsumieren und nun zusätzlich zum Verzicht aufgefordert werden (vgl. Brocchi 2019, S. 25). Hier zeigt sich wieder der Spannungsraum zwischen Schuldzuweisung und Ausbeutung: Verhaltensappelle adressieren Einzelne und Kostenexternalisierungen verlagern Lasten nach unten.

Über die Verteilungswirkungen hinaus, stellt sich die Frage der sozial gerechten Umsetzung von Nachhaltigkeitspolitik: Stigmatisierung, unklare Grenzziehungen und

Sanktionsprobleme können eine solche Umsetzung erheblich erschweren. Auch tief verankerte Einstellungen und politische Polarisierung stabilisieren Diskriminierung. Tief verankerte Einstellungen und politische Polarisierung stabilisieren Diskriminierung. Daher braucht die soziale Dimension mehr Aufmerksamkeit und ein systematisches Vorgehen (vgl. Tschütscher 2022, S. 16). Ausgeprägte soziale Ungleichheit führt zu Krisen, wie zum Beispiel die Coronapandemie, die zeitversetzt die Wirtschaft schwächen und dadurch auch die ökologische Nachhaltigkeit oft grenzüberschreitend untergraben. In wirtschaftlichen Notlagen werden ökologische Investitionen vernachlässigt (vgl. Tschütscher 2022, S. 89). Umgekehrt kann soziale Nachhaltigkeit durch Abbau von Ungleichheit und Diskriminierung, ökonomische und ökologische Krisen vorbeugen (vgl. ebd.). Folglich ist die Verringerung sozialer Ungleichheit keine Nebenbedingung, sondern eine konstitutive Voraussetzung wirksamer Nachhaltigkeitspolitik, innerhalb sowie zwischen Generationen.

2.3.1 Ungleich verteilt: Umweltgüter und Umweltlasten

Umweltgerechtigkeit ist ein Querschnittsthema bzw. ein interdisziplinäres Forschungsfeld (vgl. Hein & Klepp 2025, S. 449), zwischen Umwelt, Gesundheit, Stadtentwicklung, Sozialem und Verkehr, mit Bezügen zu Umweltpolitik, nachhaltiger Stadtentwicklung, *Gesunder/Sozialer Stadt* sowie präventive Gesundheitsförderung (vgl. Bunge 2020, S. 150). Für urbane Räume bietet Umweltgerechtigkeit einen integrativen Ansatz, der Umwelt, Gesundheit, Planung und Soziales zusammendenkt und auf gesundheits-schützende Ziele ausgerichtet ist. Angesichts fortschreitender Verdichtung und zunehmender Klimafolgen steigt der Handlungsdruck (vgl. Bunge 2023, S. 296), soziale Ungleichheiten systematisch mitzudenken. Dadurch wirkt eine konsequente Umweltgerechtigkeit als Antreiber für eine gesunde, faire und nachhaltige Stadtentwicklung (ebd.).

Begrifflich bezeichnet Umweltgerechtigkeit zugleich eine politische Forderung und eine analytische Perspektive zur Untersuchung von ökologischen Verteilungskonflikten (vgl. Hein & Klepp 2025, S. 449). Gerade hier markiert Kraemer (2011) eine Forschungslücke: Wie genau soziale Ungleichheit den Zugang zu begehrten

Umweltgütern ordnet und welche institutionellen Muster diese prägen, denn dies ist bislang nur unzureichend geklärt (vgl. Kraemer 2011, S. 38). Gemeint ist auch die soziale und räumliche Verteilung von Umweltlasten und -chancen: Wer trägt Lärm/Luftbelastung und wer profitiert von Grünflächen? (vgl. Bunge 2020, S. 149). Denn gegenwärtige Umweltprobleme treffen besonders stark sozial benachteiligte Gruppen, etwa durch Wohnlagen in der Nähe von Industrie oder stark befahrenen Verkehrsachsen und durch ungleichen Zugang zu sauberer Luft und Wasser (vgl. Bunge 2020, S. 150; Kraemer 2011, S. 43). Wenn eine Wohnung an einer stark befahrenen Straße liegt, sind die Bewohner:innen Lärm, verkehrsbedingten Schadstoffen und teils auch wechselndem Scheinwerferlicht ausgesetzt. Die Summe dieser Einwirkungen aus dem Wohnumfeld wird hier als Outdoor-Belastung genannt (vgl. Grafe 2020, S. 20). Wohnlage und Gesundheitsbelastung sind also sozialökonomisch bestimmt. Damit wird bei Einkommensschwachen das Recht auf gesunde Lebensbedingungen verfehlt. Auch Teilhabe und Fairness bleiben aus. Das sind Kennzeichen von Umweltungerechtigkeit (vgl. Grafe 2020, S. 10). An diese Kennzeichen von Umweltungerechtigkeit knüpft insbesondere Grafe im Rahmen des Umweltgerechtigkeitsansatzes an.

Diese Benachteiligungen zeigen sich besonders im Bereich Energie. Energiegerechtigkeit, ein Teil der Umweltgerechtigkeit, betrachtet Kostenverteilung, Versorgungssicherheit und Beteiligung. So lassen sich die alltäglichen Folgen von Umweltungerechtigkeit nachvollziehen. Wie der Umweltgerechtigkeitsansatz umfasst der Energiegerechtigkeitsansatz also auch soziologische und sozioökonomische Aspekte (vgl. Grafe 2020, S. 12). Beispielsweise beschreibt sie in „Umweltgerechtigkeit – Wohnen und Energie“ (2020), dass in Deutschland, wenn Energierechnungen nicht beglichen werden können, Energieversorger häufig die Versorgung mit Strom oder Gas sperren, was vor allem bei einkommensschwachen Haushalten die Thematik ist (vgl. Grafe 2020, S. 25).

2.3.2 Wie soziale Ungleichheiten *nachhaltiges* Konsumieren begrenzen

Aus ungleichheitssoziologischer Sicht ist nachhaltiger Konsum keine reine Frage individueller Haltung, sondern eine Frage ungleich verteilter Möglichkeiten.

Ungleichheitssoziologische Ansätze wurden in der Umweltforschung bislang eher selektiv aufgegriffen: Im Vordergrund standen Verteilungen von *Umweltbewusstsein* und *ökologischem Handeln* nach Gruppen und Lebensstilen, während die Frage, ob die Nutzung und Verwertung von Umweltpotenzialen selbst sozial ungleich möglich sind, weitgehend ausgeblendet blieb (vgl. Kraemer 2011, S. 40). In der Konsumgesellschaft stellt sich die Frage, wie prekäre Lebenslagen und soziale Ungleichheiten nachhaltige Konsummuster begrenzen, was ein bisher wenig beachteter Zugang ist (vgl. Kraemer 2011, S. 35). Kraemer sieht den Privathaushalt als geeignete Ebene, um Verteilungskonflikte der Umweltnutzung zu analysieren und nachhaltigen Konsum in die Debatte, um Lebenschancen einzuordnen (vgl. ebd., S. 35f.). Unklar bleibt, wie Statusunsicherheit die Chancen für nachhaltigen Konsum verändert (vgl. ebd., S. 36). Kurz: Nachhaltigkeit wird eingefordert, ohne die sozialen Konflikte und Strukturen dahinter ausreichend mitzudenken (vgl. ebd., S. 41).

Im Sinne der Forschungsfrage verschiebt dieses Verbraucherleitbild die Deutung zwischen Schuldzuweisung und Ausbeutung. Wird Nachhaltigkeit vor allem als moralische Kaufentscheidung gerahmt, erscheinen jene, die sich nachhaltige Optionen nicht leisten oder organisieren können, als defizitäre Konsument:innen. Für den Diskurs ist daher zentral, wie Medien und Wissenschaft diese Spannungen sprachlich und visuell adressieren, ausblenden oder normalisieren (vgl. Ludin und Wellbrock 2021, S. 13).

2.3.3 Wer bestimmt, was nachhaltig ist? Die Mittelschicht im Deutungskampf

Damit verbunden muss vor allem auf die Mittelschicht und ihre Rolle im Nachhaltigkeitsdiskurs eingegangen werden.⁹

Die soziologische Ungleichheitsforschung richtet den Blick verstärkt auf die Mittelschichten, weil sie das gesellschaftliche Gefüge und damit auch Nachhaltigkeitsdebatten maßgeblich prägen (vgl. Baur & Beyer 2025, S. 4). Ein zentrales Motiv ist dabei die Abstiegsangst: Insbesondere in Phasen ökonomischer Unsicherheit fürchten viele

⁹ Allerdings ist der Begriff der *Mittelschicht* Teil der Umgangssprache, und es existieren unterschiedliche Vorstellungen, was darunter zu verstehen ist (vgl. Blossfeld et al. 2025, S. 43).

Angehörige der Mitte den Statusverlust, in die *Unterschicht* abzurutschen (vgl. ebd.). Dementsprechend zählen zur Wertebasis der Mittelschicht die Sicherung von Wohlstand und Wettbewerbsfähigkeit, die Konservierung der erlangten Lebensqualität und die familiär gestützte Statusfestigung (vgl. Neckel 2018, S. 64).

Trendbefunde zur objektiven Lage der Mitte sind uneinheitlich: Die absolute Abstiegsangst stieg nach der Wiedervereinigung zunächst, ging jedoch ab Mitte der 2000er zurück. Je nach Messkonzept zeigen Studien Stabilität oder einen zwischenzeitlichen Rückgang/Anstieg. Der in den frühen 2000ern beobachtete Schrumpfungsprozess der Mitte scheint zuletzt gebremst (vgl. Blossfeld et al. 2025, S. 57). Parallel wandelt sich die Mitte selbst; mit gesellschaftlichen Veränderungen und dem Aufkommen neuer Berufsgruppen und Branchen, entwickelt sie sich weiter (vgl. Baur & Beyer 2025, S. 4). Neben *alten* Mittelschichten ist eine neue, urbane und bildungsnahe grüne Mitte sichtbar, oft in Dienstleistungs- und Wissensberufen, mit überdurchschnittlichem Einkommen und ausgeprägter Affinität zu ökologischen Werten (vgl. Neckel 2018, S. 60f.). Auch empirische Untersuchungen schreiben der mittleren Einkommensgruppe, und stärker der *einkommensstarken* Mitte, eine Vorliebe für ökologische Lebensstile zu (vgl. Neckel 2018, S. 62).

Diese Status- und Distinktionsmechanismen tragen dazu bei, dass nachhaltige Konsumleitbilder in der Mitte hohe Anerkennung genießen und pionierhaft erprobt werden (vgl. Kraemer 2011, S. 49). Allerdings werden ökologische Praktiken so moralisch aufgeladen und als Unterscheidungsmerkmal wirksam (vgl. Neckel 2018, S. 67). Durch diese moralische Aufladung werden Gruppen, die nicht in der Lage sind, nachhaltig zu handeln, etwa aus wirtschaftlichen Gründen, als schuldhaft adressiert. Trotz entsprechender Selbstdarstellungen und des transformativen Forschungsnarrativs ist der zentrale Fokus moderner Konsumgesellschaften nicht die Umsetzung nachhaltiger Transformation. *Freiheit, Werte, Lebensstil* gelten für die Mehrheit als unantastbar (vgl. Blühdorn 2018, S. 174). Jedoch müssen Volkswirtschaften soziale Ungleichheiten abbauen und Chancengleichheit schaffen, um soziale Nachhaltigkeit zu erreichen (vgl. Tschütscher 2022, S. 6).

3. Sichtbar belastet, unhörbar gemacht: Die Darstellung der Unterschicht im wissenschaftlichen Nachhaltigkeitsdiskurs

Auf Grundlage der Literaturrecherche, die im Rahmen der Arbeit gemacht wurde, werden im Folgenden die zentralen Befunde zur Darstellung einkommensschwacher Personen im Nachhaltigkeitsdiskurs zusammengefasst. Die Ableitungen sind vorläufig und bilden den Gesamtdiskurs nicht vollständig ab. Sie sollen jedoch einen entsprechenden Teil der Fragestellung begründen. Wie werden also einkommensschwache Gruppen im wissenschaftlichen Nachhaltigkeitsdiskurs dargestellt? Dies soll den vorherigen Abschnitten entsprechend jeweils beantwortet werden:

Die ausgewerteten Literaturquellen stellen einkommensschwache Haushalte überwiegend als zu beschriebene und zu regulierende *Objekte* dar. Eine Perspektive, die ihnen als Akteur:innen eine eigene Stimme gibt, fehlt weitgehend. Stimmen von Betroffenen treten kaum in Erscheinung. Formate wie Interviews, Befragungen oder andere partizipative Verfahren waren nicht sichtbar. Ihre Rolle wird stattdessen vor allem über Kategorien wie soziale Ungleichheit, Verteilung und (nicht)-nachhaltigen Konsum definiert und analysiert. Die häufige Vernachlässigung und begriffliche Offenheit der sozialen Dimension von Nachhaltigkeit eröffnet Interpretations- und Gestaltungsspielräume. Diese können zwar für eine stärkere Berücksichtigung betroffener Perspektiven genutzt werden, zugleich besteht jedoch die Gefahr, dass einkommensschwache Bevölkerungsgruppen weiterhin vorwiegend als Gegenstand der Analyse erscheinen und nicht als Akteur mit eigener Stimme.

In vielen Werken wird beschrieben, dass Verantwortung auf Einzelne verlagert und moralisch aufgeladen wird: Nachhaltigkeit erscheint vor allem als Frage der Kaufentscheidung. Wer sich entsprechende Optionen nicht leisten oder organisieren kann, wird schnell als *defizitär* stigmatisiert. Dadurch geraten strukturelle Ursachen in den Hintergrund und politische wie ökonomische Rahmenbedingungen aus dem Blick. Zugleich prägt die Mittelschicht die Deutung: *grüne* Praktiken dienen als Status- und Abgrenzungsmerkmal.

Dem gegenüber steht eine zweite, klar strukturelle Erzähllinie: Unter dem Leitbegriff Umwelt-/Energiegerechtigkeit werden ungleiche Lasten und Chancen sichtbar:

belastete Wohnlagen, eingeschränkter Zugang zu Umweltqualitäten, Energiesperren bei Zahlungsrückständen. Zugleich wird die Externalisierung von Nachhaltigkeitskosten auf Konsument:innen benannt (z.B. Energie- und Mobilitätspreise), die regressiv wirkt und ärmere Haushalte überproportional trifft. Auf der Makroebene verläuft die normative Struktur entlang intra- und intergenerationaler Gerechtigkeit. Dabei ist zentral, ob Bedingungen oder Individuen verantwortlich gemacht werden.

Zusammengefasst schwankt die Darstellung einkommensschwacher Haushalte im wissenschaftlichen Nachhaltigkeitsdiskurs zwischen abwesenden Betroffenen, belehrten Adressaten und als moralisch adressierten Verbraucher:innen, die als überdurchschnittlich betroffen und strukturell begrenzt auftauchen. Prägende Muster sind die Stereotype des *defizitären Konsums*, die Narrative Individualmoral vs. Strukturpolitik und die Diskursstrategien Verantwortungszuschreibung, Moralisierung, Distinktion, Externalisierung sowie selektive Sichtbarkeit (über, statt mit den Betroffenen).

4. Diskurs: Begriff mit Spielräumen

Zunächst ist zu klären, was unter *Diskurs* verstanden wird. Der Diskursbegriff ist im deutschsprachigen Raum theoretisch ambivalent und nicht eindeutig definiert; bis heute existieren unterschiedliche Definitionsmöglichkeiten (vgl. Wawra 2018, S. 100). Bis heute ist es eine zentrale Herausforderung, den Diskursbegriff präzise zu fassen (vgl. Teubert 2013, S. 121).

Die Unschärfe ist unter anderem auf zwei prägende Diskursverständnisse zurückzuführen, die maßgeblich von Jürgen Habermas und Michel Foucault geprägt wurden, wobei inzwischen die foucaultsche Lesart dominiert. Je nach theoretischem und disziplinärem Zugang variieren die Schwerpunkte, etwa in Bezug auf Sprache, Wissen, Macht oder soziale Praktiken. Dementsprechend existiert kein einheitliches Verständnis von Diskursanalyse. Vielmehr haben sich innerhalb dieser Perspektive unterschiedliche Ansätze und methodische Zugänge zur Analyse von Diskursen herausgebildet (vgl. Pentzold 2019, S. 31; Busse 2013, S. 33). Viele dieser Ansätze arbeiten zudem auch inter- oder transdisziplinär (vgl. Wodak 2019, S. 7) und unterscheiden sich

insbesondere darin, ob sie einen stärker theoretischen oder einen eher methodologisch-empirischen Zugang verfolgen (vgl. Wodak 2019, S. 2). Im Folgenden soll daher zunächst auf die Diskurstheorie mit dem Verständnis von Foucault eingegangen werden.

4.1 Theoretischer Rahmen: Foucaults Diskursbegriff und seine heutige Rezeption

Ausgangspunkt ist Foucaults Annahme, dass menschliches Denken auf sozial konstruiertem und unterschiedlich stark legitimiertem *Weltwissen* beruht und in Diskursen ausgehandelt wird, was als Wirklichkeit gilt (vgl. Wiedemann & Lohmeier 2019, S. 3; Pentzold 2019, S. 30). Diskurse sind im foucaultschen Sinne sprachlich produzierte Sinnzusammenhänge, die Machtstrukturen und Interessen zugleich voraussetzen und (re-)produzieren (vgl. Wodak 2019, S. 3). Macht und Wissen sind demnach wichtige Begriffe in Foucaults Arbeiten (vgl. Jäger 2016, S. 28). Zentral ist Foucaults historische Perspektive: Diskurse sind im ständig im Wandel und genealogische Analysen zielen darauf ab, die Entstehung und Transformation epistemischer Ordnungen zu rekonstruieren (vgl. Busse 2013, S. 36).

Die Diskurstheorie ist zwar damit gegeben, doch ist ein Problem, dass Foucault keine abgeschlossene bzw. einheitliche Art und Weise verfasst hat, um eine Diskursanalyse richtig durchzuführen (vgl. Jäger 2016, S. 8,76). Es gibt heute mehrere Aspekte der Diskursforschung mit Spezifikation Diskurstheorie. Gegenwärtige Ansätze knüpfen überwiegend an Foucault und/oder Habermas an. Empirisch arbeitet die Diskursforschung meist mit sprachlichen Materialien, häufig großen Pressekorpora und ist fest in der qualitativen Methodologie verankert (vgl. Pentzold 2019, S. 20f.). Foucaults Überlegungen zu Macht/Wissen und Genealogie sind insbesondere in der Kritischen Diskursanalyse zentral (vgl. Jäger 2016, S. 16). Im Folgenden soll es um zwei Arten der Diskursanalyse gehen, die maßgeblich von Foucaults Diskursbegriff geprägt sind.

4.2 Wie formt Sprache die Wirklichkeit: die Erklärung der linguistischen Diskursanalyse

Busse und Teubert (2013) verstehen Diskurse als *virtuelle* Textkorpora, deren theoretisch konstruierbare, auf nicht zufällige, sondern inhaltlich-semantische Gemeinsamkeiten beruht (vgl. Busse & Teubert 2013, S. 16). Diskurse werden dabei nicht als Teil komplexer sozialer Phänomene, sondern als eigenständiger Untersuchungsgegenstand verstanden (vgl. Wodak 2019, S. 7), das textübergreifend Zusammenhänge betrachtet, meist anhand eines thematisch verbundenen Korpus aus einem definierten Zeitraum (vgl. Wawra 2018, S. 101).

In der linguistischen Diskursforschung gilt Sprache als zentrales Mittel der Herstellung sozialer Wirklichkeit (vgl. Wodak 2019, S. 6; Wawra 2018, S. 101). Bedeutungen werden nicht als gegeben, sondern als diskursiv erzeugt verstanden. Im Fokus steht, wie Bedeutungen entstehen und mit Wissen und Macht verknüpft sind. Dabei steht im Zentrum, wie durch sprachliche und visuelle Codes aus grundsätzlich offenen Bedeutungen feste Deutungen und Bewertungen erzeugt werden (vgl. Pentzold 2019, S. 24). Dabei gibt es eine *Diskursgrammatik*, die eine genaue sprach- und kulturabhängige, regelhafte Systematik beschreibt, was beim ersten Lernen der Sprache miterlernt wird (vgl. Wodak 2019, S. 7). Auf dieser Grundlage entwickelte sich in der Folge die Kritische Diskursanalyse, die an die Perspektiven der linguistischen Diskursanalyse anknüpft, sie jedoch mit eigenen Zielsetzungen und Methoden weiterentwickelt.

4.3 Siegfried Jäger/DISS und die KDA: Von Foucault zur angewandten Kritischen Diskursanalyse

Die Kritische Diskursanalyse (KDA) nach Siegfried Jäger und dem Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung (DISS) zählt im deutschsprachigen Raum zu den wichtigsten theoretisch-methodischen Ansätzen der diskursorientierten Linguistik (vgl. Wodak 2019, S. 1). Jäger knüpft an Foucaults Diskurstheorie an und entwickelt darauf aufbauend einen eigenständigen, machtanalytisch ausgerichteten Zugang (vgl. Jäger 2016, S. 21). Zugleich rezipiert er die um Jürgen Link entwickelte Tradition (Zeitschrift kultuRRevolution, Diskurswerkstatt Bochum/Dortmund), insbesondere

normalismustheoretische und kollektivsymbolische Konzepte sowie die Konzentration auf aktuelle Diskurse und ihre Machtwirkungen (vgl. Jäger 2016, S. 26; Leifgen 2022, S. 81).

Als inter- und transdisziplinäres Programm will die KDA nicht auf einzelne Gegenstandsbereiche beschränkt bleiben, sondern Diskurse in Wissenschaft, Medien, Politik und Alltag untersuchen. Methodisch bietet die KDA Zugänge, um Diskurse systematisch zu analysieren und ihre Bedeutungsstrukturen genauer zu deuten (vgl. Jäger 2021, S. 4). Jäger formuliert die KDA als kontextsensitiv, theoriegeleitet, interventionistisch und selbstreflexiv. Darin soll sie die Nähe zu den Cultural Studies zeigen, deren Teilbereich sie sein kann (vgl. Jäger 2016, S. 12f., 77). Sie soll keine *Hilfswissenschaft* anderer Disziplinen sein, sondern eine eigenständige, transdisziplinär anschlussfähige Perspektive. Ihr Fokus soll sich besonders mit historisch verändernden Wissensstrukturen beschäftigen (vgl. Jäger 2016, S. 8, 12, 77). Im Unterschied zu stärker sprachsystematisch orientierten Ansätzen steht nicht *Sprache als solche* im Vordergrund, sondern die Aussage als kleinste bedeutungstragende Einheit des Diskurses (vgl. Jäger 2016, S. 11). Dabei sollen sprachliche Mittel offengelegt werden, um Bedeutungen in ihren Kontexten zu analysieren und aufzuzeigen, welches Wissen innerhalb von Diskursen produziert und vermittelt wird (vgl. Jäger 2021, S. 5).

Diskurse sind nicht mit *Gesellschaft* identisch, prägen jedoch als Teil gesellschaftlicher Strukturen und damit die soziale Wirklichkeit (vgl. Jäger 2016, S. 34). Sie erzeugen keine materielle Realität, bestimmen jedoch, wie diese wahrgenommen, gedeutet und organisiert werden (vgl. Jäger 2016, S. 36). Damit entwickeln sie ein Eigenleben, das Jäger als „Materialitäten sui generis“ beschreibt (Jäger 2016, S. 32).

Individuen handeln stets innerhalb von Diskursen: Sie sind von Beginn an in diese eingebunden und nur in ihren Rahmen handlungsfähig (vgl. Jäger 2016, S. 36). Sie wirken als Mitproduzent:innen sozialer Wirklichkeit mit (vgl. Jäger 2021, S. 6), können Diskurse jedoch nicht vollständig steuern (vgl. Jäger 2016, S. 36ff.). Damit will Jäger Foucaults Anliegen, wie Subjektivität entstehen und diskursiv geformt werden, aufnehmen und spezifizieren (vgl. Jäger 2016, S. 51). Diskurse lassen sich zudem als institutionell verankerte Redepraktiken verstehen, die reproduziert und verändert werden

(vgl. Jäger 2021, S. 4; Belina & Dzudzek 2021, S. 114) und in denen sich das Wechselverhältnis von Sprache und Gesellschaft zeigt (vgl. Belina & Dzudzek 2021; Wodak 2019, S. 8f.).

Methodisch beruht die Kritische Diskursanalyse auf der Bildung eines klar abgegrenzten Textkorpus nach klar definierten Auswahlkriterien. Dieser Korpus besteht aus repräsentativen Texten, die es ermöglichen, einen konkreten Diskursausschnitt zu rekonstruieren. Dabei greift die Analyse auf das kulturelle Archiv einer Gesellschaft zurück, also auf die Gesamtheit ihrer verfügbaren Texte und Bedeutungsformen, wodurch sichtbar wird, was in einer bestimmten Zeit und sozialen Ordnung sagbar ist (vgl. Leifgen 2022, S. 82). Diskurse, als regulierte und regulierende Zeichenpraktiken, die relativ stabile Wissensordnungen hervorbringen, zeigen sich in Texten, Bildern, audiovisuellen und anderen multimodalen Formaten (vgl. Pentzold 2019, S. 20). Dabei kommen sowohl qualitative Fallstudien als auch quantitative Korpusanalysen zum Einsatz und bedienen sich aus der klassischen Rhetorik, der Textlinguistik, der Soziolinguistik, der angewandten Linguistik und der Pragmatik. Linguistisch werden besonders Argumentationsmuster, Narration, Modalität, Transitivität oder Nominalisierung analysiert (vgl. Pentzold 2019, S. 24). Besonderer Augenmerk liegt auf Kollektivsymbolen, die verschiedene Diskursstränge miteinander verbinden sowie auf Normalismen, also gesellschaftlichen Normalitätsvorstellungen (vgl. Jäger 2016, S. 26).

4.4 Kritik als Methode: KDA und die Sichtbarmachung von Macht

Die Kritische Diskursanalyse (KDA) übernimmt aus der Diskurstheorie vor allem den Machtbezug: Wissen ist nicht neutral, sondern mit Macht verflochten. Dabei wirkt Macht durch Wissen und umgekehrt (vgl. Jäger 2016, S. 38).

Die KDA untersucht gesellschaftliche Bedeutungen und Machtverhältnisse aus einer reflexiven Perspektive. Sie zeigt, wie bestimmte Vorstellungen als selbstverständlich oder allgemein gültig erscheinen und macht sichtbar, dass solche *Wahrheiten* durch Machtmechanismen und normative Setzungen hergestellt und stabilisiert werden (vgl. Jäger 2016, S. 11). Dabei fragt die KDA, sowohl nach dem Sagbarem, sowie dem

Nicht-Sagbarem (vgl. Jäger 2021, S. 5; Jäger 2016, S. 13) und analysiert die konkreten Effekte und Machtwirkungen von Aussagen (vgl. Jäger 2021, S. 6). Aufgabe der KDA ist es, die Macht-Wissens-Beziehungen genealogisch offenzulegen, also zu zeigen, was die jeweiligen Machteffekte akzeptabel gemacht haben, wann/warum diese Akzeptabilität brüchig wird und um Veränderung zu ermöglichen (vgl. Jäger 2016, S. 39).

Jäger bezeichnet die KDA, als gesellschaftlich engagierten Ansatz, wobei er besonders diesen als ein *Frühwarnsystem* betrachtet (vgl. Jäger 2016, S. 11). Sie soll mögliche problematische Entwicklungen sichtbar machen, indem sie historische und aktuelle Macht-/Wissensordnungen freilegt. Daraus leitet sie kritische Interventionen ab, die gewaltfrei, antifundamentalistisch und gegen jede Form von Herrschaft gerichtet sein soll. Damit soll die KDA zum Widerstand gegen Ungerechtigkeit im foucaultschen Sinn werden (vgl. Jäger 2016, S. 11). Der Zusatz *kritisch* weist darauf hin, dass die KDA vor allem dazu dient, gesellschaftlich aktuelle und *brisante* Themen zu analysieren, sichtbar zu machen und zu hinterfragen (vgl. Jäger 2021, S. 4). So werden Diskurse angreifbar bzw. kritisierbar und potenziell veränderbar.

Zusammengefasst, tragen Diskurse historisch und räumlich gültiges Wissen, beeinflussen Verhalten und erzeugen weitere Diskurse. Macht wird dabei diskursiv vermittelt und durchgesetzt (vgl. Jäger 2016, S. 38; 45, Leifgen 2022, S. 81).

5. Kritische Diskursanalyse Jägers zehn Schritte

Damit stellt sich die Frage nach dem konkreten Aufbau der Kritischen Diskursanalyse, für die Siegfried Jäger einen systematischen Ansatz zur methodischen Erfassung diskursiver Strukturen entwickelt. Dazu entwirft er ein methodisches Verfahren, das sowohl sprachlich als auch nichtsprachlich realisierte Diskurse einbezieht und die dafür zentralen Begriffe präzisiert (vgl. Jäger 2016, S. 77f.). Jäger zeigt das am deutlichsten in seinem Einführungswerk „Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung“ (2016). Zugleich empfiehlt Jäger eine flexible Diskursanalyse: Die methodischen Instrumente stehen nicht starr fest, sondern werden gegenstandsabhängig ausgewählt, sodass nur die jeweils geeigneten Schritte zum Einsatz kommen, dies berücksichtigt

unterschiedlich verlaufende, nicht vorhersagbare Diskurse und verhindert schematische Festlegungen (vgl. Jäger 2016, S. 9f.). Im Folgenden wird der von Jäger beschriebene zehnstufige Ablauf (vgl. ebd., S. 86) auf die vorliegende Arbeit angewendet.

5.1 Wer zählt, wer fehlt? Die Darstellung der Unterschicht im medialem Nachhaltigkeitsdiskurs

1. Ziel & Rahmen:

Untersucht wird die Darstellung einkommensschwacher Haushalte im medialen Nachhaltigkeitsdiskurs. Im Mittelpunkt stehen Stereotypisierungen, Narrative und Diskursstränge, die diese Gruppe adressieren oder implizit mitverhandeln. Diskurse tragen zur Herstellung des gesellschaftlich Geltenden bei und strukturieren dadurch individuelles wie gemeinschaftliches Handeln (vgl. Jäger 2021, S. 6; Jäger 2016, S. 34). Sie lassen sich als kollektiv etablierte, institutionell gestützte Muster der Bedeutungszuweisung fassen, die jedoch veränderbar sind (vgl. Jäger 2021, S. 4; Belina & Dzudzek 2021, S. 114).

Die Untersuchung von Stereotypen, Narrativen und Diskurssträngen setzt den Diskursbegriff praktisch um. So werden stabile Muster, Brüche und die damit verbundenen Machtwirkungen in der medialen Darstellung einkommensschwacher Haushalte sichtbar. Methodisch knüpft die Arbeit an die Unterscheidung zwischen Spezialdiskursen (wissenschaftliche Beiträge) und Interdiskursen (journalistische/öffentliche Kommunikation) an, um Rückkopplungen und Transfers zwischen beiden Ebenen systematisch zu erfassen. Ziel ist es, zu zeigen, welche Muster gleichbleiben und welche sich ändern, sowohl im Ist-Zustand (was derzeit sagbar ist) als auch im Zeitverlauf (wie sich das mit der Zeit verschiebt).

Im Nachhaltigkeitsdiskurs wird soziale Ungleichheit abstrakt adressiert, während perspektivische Erfahrungen und Schwierigkeiten der Betroffenen selten systematisch aufgearbeitet werden. Stattdessen erscheinen sie verteilt in Teildebatten wie der zu Umweltgerechtigkeit. Explizite Analysen der medialen Darstellung einkommensschwacher Haushalte bzw. der als *Unterschicht* adressierten Gruppen im

Nachhaltigkeitsdiskurs konnten im Rahmen der Arbeit gemachten Literaturrecherche, keine gefunden werden. Daher wird die Kritische Diskursanalyse eingesetzt, um journalistische Beiträge zu untersuchen und Ergebnisse für den medialen Nachhaltigkeitsdiskurs zu gewinnen.

2. Untersuchungsgegenstand & Relevanz:

Der Abschnitt benennt und begründet den Untersuchungsgegenstand, sowie den gewählten Zeit- und Raumzuschnitt. Im Sinne der KDA wird erläutert, weshalb gerade dieser Gegenstand gewählt wird und worin seine gesellschaftspolitische Brisanz liegt (vgl. Jäger 2016, S. 86).

Gegenstand und Abgrenzung: Untersucht wird, wie einkommensschwache Haushalte im medialen Nachhaltigkeitsdiskurs dargestellt werden. Als Fallbeispiel dienen Online-Artikel der Süddeutschen Zeitung, die auf der Internetseite der Süddeutschen Zeitung archiviert sind.^{10,11} Ausgewertet werden sowohl kostenlos zugängliche Beiträge als auch SZ-Plus-Artikel. Der Korpus umfasst alle Beiträge, die von diversen Autoren mit dem Tag, also mit dem Stichwort, *Nachhaltigkeit* bezeichnet sind. Hintergrund für diese Auswahl ist, dass damit näher analysiert und begründet werden kann, wie eine große, die Medienwelt leitende Zeitung, den Begriff bzw. das Thema Nachhaltigkeit einordnet und thematisiert und was diese unter Nachhaltigkeit verstehen. Welche Artikel werden unter *Nachhaltigkeit* eingeordnet und welche nicht. Doch in den meisten Artikeln steht das Schlagwort (Tag) nicht allein, häufig werden zusätzliche Tags vergeben, die den Beitrag inhaltlich verorten. Auf deren Auftreten und Beziehung, wird im weiteren Verlauf eingegangen.

Zeitlicher Zuschnitt: Der Untersuchungszeitraum 01.10.2022–30.04.2023 umfasst die Monate vor und nach der von der Bundesregierung beschlossenen

¹⁰ Diese ist über folgendem Link zu erreichen: <https://www.sueddeutsche.de/thema/Nachhaltigkeit>

¹¹ Diese ist über folgendem Link zu erreichen: <https://www.sueddeutsche.de/archiv>

Energiepreisbremse. So werden Ankündigung, Aushandlung und erste Umsetzung der Maßnahmen ebenso erfasst wie deren Echo in den Medien.¹²

Im Sinne Jägers lässt sich die Preisbremse als diskursives Ereignis fassen, das Richtung und Qualität des Nachhaltigkeitsdiskurses verändern kann, wobei seine Wirksamkeit kontextabhängig und von politischen Konjunkturen geprägt ist (Jäger 2016, S. 79 f.). Der Zuschnitt eignet sich für eine Kritische Diskursanalyse, weil sich zeigen lässt, wie vor der Preisbremse unter dem Eindruck der Energiekrise über Nachhaltigkeit gesprochen wurde, mit Blick auf Energiearmut, die Lage einkommensschwacher Haushalte und praktische Handlungsmöglichkeiten und wie sich der Diskurs danach verändert. Zu prüfen ist, ob nach der Preisbremse mehr Beiträge mit Hinweisen zu Energieeffizienz und Sparen erscheinen, ob Ratgeberformate (nachhaltiger leben, Strom- und Heizverbrauch senken) zunehmen und ob neue Begründungsmuster und Verantwortungszuschreibungen auftreten. Da Energie ein Kernthema von Nachhaltigkeit ist, ist zu erwarten, dass sich der Diskurs in dieser Phase stärker auf Preise, Versorgungssicherheit, Verteilung und Alltagspraxis richtet und dass einkommensschwache Personen als besonders betroffene Gruppe sichtbarer werden, etwa bei Belastungen, Entlastungen und konkreten Möglichkeiten des Gegensteuerns. Die vier Monate nach Inkrafttreten sind wichtig, um frühe Effekte auf die Themengewichtung zu beobachten: Werden Effizienz und Nachhaltigkeit stärker als Mittel gegen Kosten- und Knappheitsrisiken präsentiert? Verändern sich Stereotype, Narrative und Diskursstrategien in der Darstellung einkommensschwacher Haushalte? Im selben Zeitraum traten weitere prägende Ereignisse auf, die in den Artikeln aufgegriffen sein können. Dazu zählen die Räumung Lützeraths (Januar 2023), der finale Atomausstieg (April 2023), das seit Januar 2023 geltende Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz, sowie die Vorbereitung des Deutschlandtickets mit Vorverkauf im April 2023.

Räumlicher Bezug: Alle ausgewerteten Texte sind deutschsprachig und stammen aus dem Onlineangebot der Süddeutschen Zeitung. Berücksichtigt wurden Beiträge unterschiedlicher Formate, darunter Nachrichtenmeldungen, Reportagen, Magazintexte,

¹² Diskurse sind zeitlich und relational eingebettet: Sie knüpfen an frühere sowie parallele Kommunikationsereignisse an. Dieses Beziehungsgeflecht wird als Intertextualität und Interdiskursivität beschrieben (vgl. Wodak 2019, S. 9).

Kommentare sowie exklusive Online-Artikel durch SZ-Plus. Obwohl der analytische Bezugspunkt die Bundesrepublik ist, umfasst das Material auch Artikel mit Schwerpunkt Österreich und Südtirol sowie, in größerem Umfang als erwartet, Beiträge mit ausländischem bzw. internationalem Fokus, besonders in Form von (Reise-) Reportagen.

Brisanz und Relevanz: Die KDA richtet vor allem ihren Blick auf gesellschaftlich brisante Themen. Das trifft hier zu: An der Schnittstelle von Nachhaltigkeit, Energiepolitik und sozialer Ungleichheit stellen sich Fragen nach Verteilungsgerechtigkeit, nach der Sichtbarkeit bzw. Unsichtbarkeit sozialer Gruppen und nach der Begründung politischer Maßnahmen. Besonders einkommensschwache Haushalte sind von Preisen, Regeln und Verhaltensanforderungen stark betroffen. Wie sie in den Medien gerahmt, angesprochen oder übergangen werden, kann Wahrnehmungen und Entscheidungen in der Öffentlichkeit spürbar beeinflussen.

Vorteile und Grenzen der Anlage: Die Auswahl über Tags begrenzt die Materialmenge und soll daher die Stichprobe nachvollziehbar machen. Sie hat jedoch Grenzen: Sie hängt von der Schlagwortvergabe der Redaktion ab. Dadurch können einzelne Beiträge fehlen oder später geändert werden. Deshalb versteht sich die Untersuchung als eine Fallstudie und erhebt keinen Anspruch auf Repräsentativität für die gesamte deutsche Medienlandschaft, auch wenn Siegfried Jäger das Ziel einer möglichst vollständigen qualitativen Erfassung *ganzer* Diskurse formuliert (vgl. Jäger 2016, S. 86).

3. Materialgrundlage:

Im Sinne Jägers geht der eigentlichen Analyse eine Orientierungsphase voraus, in der die Materialbasis gründlich geprüft und diskutiert wird (vgl. Jäger 2016, S. 88). Diese Phase umfasste eine erste Online-Recherche für den Zeitraum Oktober 2022 bis April 2023. Weil der Nachhaltigkeitsdiskurs sehr breit ist, wurden als Nächstes einzelne Zeitungen, auf die online zugegriffen wurde, durchgesehen. Dabei halfen die Schlagwörter (Tags) unter den Artikeln. Der Tag *Nachhaltigkeit* bietet daher zentrale Orientierung. Sie behandelt Nachhaltigkeit als Querschnittsthema (s. vorheriger Abschnitt), macht Beiträge über Tagging (u. a. *Nachhaltigkeit*, *Klimaschutz*, *Kreislaufwirtschaft*, *Soziales*)

gut auffindbar und vereint verschiedene Formate (Nachricht, Kommentar, Reportage, Ratgeber).

4. Strukturanalyse (Makroebene):

Im Zeitraum 01.10.2022–30.04.2023 wurden insgesamt 165 Online-Beiträge der Süddeutschen Zeitung mit dem Tag *Nachhaltigkeit* ausgewertet. Für jeden Beitrag wurden die relevanten Diskursfragmente herausgefiltert und tabellarisch erfasst (vgl. Jäger 2016, S. 91). Für die Strukturanalyse wurden zahlreiche, von Jäger vorgeschlagene Elemente, berücksichtigt (z.B. Datum, Themen und Unterthemen, Aussagen, Kollektivsymbolik, Normalismen, etc.).

Es gibt in jedem Monat (außer November 2022) mehr kostenpflichtige als kostenfreie Artikel. Das Verhältnis liegt dabei schätzungsweise zwischen 4:3 und 6:4. Es lässt sich kein nennenswerter Unterschied zwischen Ende 2022 und Anfang 2023 feststellen, bis auf den November 2022, welcher als einziger Monat mehr kostenfreie Artikel hat. Insgesamt gibt es 37 Autor:innen, die in dem analysierten Zeitraum mehr als einen Artikel geschrieben haben, wobei nur 14 von diesen mehr als zwei schrieben. Besonders stechen hierbei vier Autor:innen heraus: Liebrich, S.; Dignös, E.; Ritzer, U. und Wetzel, K.. Die ersten beiden Autor:innen schreiben jeweils sechs, die letzten beiden jeweils fünf Artikel. Ein deutliches Muster, welches sich erkennen lässt, ist, dass diese Autor:innen dazu neigen, mehrere Artikel in kurzer Zeit hintereinander zu schreiben. Diese Tendenz lässt sich auch bei den weniger häufig vorkommenden Autor:innen teilweise beobachten. Jedoch lässt sich kein systematischer Unterschied im Schreibverhalten, im Vergleich zwischen 2022 und 2023, feststellen. Zusätzlich nehmen kaum Autor:innen Bezug auf die Energiekrise, oder einkommensschwache Bevölkerungsschichten.

Die Auswertung zeigt einen klar narrativ geprägten Diskurs: Reportagen dominieren deutlich, mit etwa 40 Prozent der Artikeln. Längere erzählerische Erzählungen, mit persönlichen Vor-Ort-Erfahrungen dominieren eindeutig. Besonders Moralvorstellungen können so wirksam übertragen werden. Genauso eignen sich dafür Porträts, welche ebenfalls einen sehr persönlichen Stil haben und hier, zusammen mit Feature, auf Platz drei stehen. Etwa 20 Prozent der Artikel sind Nachrichten/Berichte, fokussieren

sich also eher auf eine knappe informierende Berichterstattung. Zu erwähnen sind auch die Interviews. Auch wenn sie zahlenmäßig begrenzt sind, besitzen sie dennoch Einfluss auf die Vermittlung moralischer Vorstellungen. Besonders in Bezug auf nachhaltigen Konsum, zu dem viele Beiträge geschrieben wurden, inspirieren diese und regen an. Inhaltlich würde man, nach dem Übergang von 2022 zu 2023, in den Artikeln bestimmte, sich verändernde Trends erwarten. Dazu gehört unter anderem das Thema Reisen. Durch das Ende der Corona-Pandemie haben sich viele darauf gefreut, endlich wieder verreisen zu können. Man kann anhand der Beiträge, insbesondere der Reportagen, einen Anstieg an reisebezogenem Inhalt erkennen, jedoch nicht in dem erwarteten Maß. Eine weitere erwartete Entwicklung ist die Berichterstattung über energiesparende Maßnahmen, wie zum Beispiel Wärmepumpen. Tatsächlich finden sich 2022 deutlich mehr Artikel zu Wärmepumpen, wie auch privaten Solaranlagen. Die Artikel richten sich jedoch klar an die *Mittelschicht*, da diese Zugang zu diesen Energiesparmaßnahmen hat, die die einkommensschwache Bevölkerung allerdings nicht hat.

Generell ist eine thematische Konzentration auf Umwelt- und Naturbezüge sowie Nachhaltigkeit vorhanden. Dies ist bei den gewählten Untersuchungsparametern zu erwarten. Diese Themen stehen allerdings nicht allein: Energie und Wohnen, Mobilität, Konsum und Ernährung werden fortlaufend als die konkreten Handlungsfelder erzählt, in denen Nachhaltigkeit verhandelt wird.

Die Berichterstattung ist überwiegend transformationsfreundlich, regulierungsnah und technikorientiert. Nachhaltigkeit erscheint primär als staatliche Umsetzungsaufgabe in Kombination mit marktbasierten Innovationen und Appellen zu nachhaltigem Konsum. Alltags- und Regionalbezüge (z.B. Bio-Ernährung, Gesundheit) dominieren die Darstellung. Klimarisiken werden thematisiert, prägen aber selten den Hauptfokus. Verteilungsfragen bleiben marginal, wodurch die Adressierung eher mittlere Einkommensgruppen als einkommensarme Haushalte erreicht.

Insgesamt lässt sich sagen, dass sich die analysierten Beiträge vielfach auf Kollektivsymboliken berufen, um anschauliche und alltagsnahe Bildwelten zu erzeugen. Häufigste Kollektivsymbolik sind dabei Natur- und Landschaftsbilder, auch Regionalität und

Tradition werden oft verwendet, um Vertrautheit zu wecken. So wird insbesondere der Normalismus der Natur als schützenswertes Gegenüber etabliert, zusammen mit der *Richtigkeit* von nachhaltigem und regionalen Konsum. Die individuelle Verantwortung wird somit vorausgesetzt. Um den Klimawandel effektiv zu bekämpfen, braucht es jedoch auch staatliche Regulierung und technischen Fortschritt.

5. Feinanalyse (Mikroebene):

Der SZ-Plus-Artikel „Wie die Lieblingsserie nicht zum Stromfresser wird“ (21.02.2023) adressiert, durch seinen realitätsnahen Bezug, ein breites Publikum. Jedoch ist dieser Artikel nur für zahlende Abonnent:innen verfügbar, also eine bildungsinteressierte, zahlungsbereite Leserschaft. Dieser Beitrag bildet die wichtigsten Aspekte der Diskursanalyse ab und stellt den typischen SZ-Artikel gut dar. Deshalb wurde dieser Artikel für die Feinanalyse ausgewählt.

Die Autorin dieses Beitrags ist Mirjam Hauck, eine SZ-Redakteurin im Bereich Wirtschaft, die oft über digitale Themen schreibt. Es handelt sich bei diesem Artikel um einen Ratgeber mit Denkanstoßfunktion. Er liefert keine Moralkritik, welche das Streaming an sich verurteilt und unterlegt seine Aussagen mit Zahlen. Auch wenn dieser Artikel bereits gegen Ende des kritischen Winters 2022/23 erschien, steht er nichtsdestotrotz in dem Kontext des Energiesparens, aufgrund der gestiegenen Energiepreise. Dazu nennt der Artikel auch direkt ein Problem, mit dem sich wahrscheinlich viele identifizieren können: der Bedarf sowohl an den eigenen Stromkosten als auch beim CO₂-Verbrauch zu sparen. Dabei bleibt dieser technikoffen und normalisiert das Streaming. Statt dieses zu verbieten, werden konkrete Vorschläge, wie Helligkeit herunterstellen oder mit niedrigerer Bildqualität schauen, genannt. Um diesen Aspekt weiter zu unterstreichen, wird mithilfe eines Vergleichs (Kerosinverbrauch Flugzeug), ein neuer Aspekt aufgeworfen, nämlich der hohe Anteil an Kupferkabeln in Deutschland, weshalb der Stromverbrauch für die gleiche Menge an Daten höher ist als in anderen Ländern. Eine zweite Analogie wird benutzt, um die etwas abstrakte Einheit Watt verständlicher zu machen (Eine Stunde Streaming, ähnlich viel CO₂ wie eine Stunde Autofahrt).

Gleichzeitig benutzt der Artikel Kollektivsymbole wie den alltäglichen Komfort der *Lieblingsserie* und des heimischen Entertainments, oder der Internetinfrastruktur und dem Fortschritt des Glasfaserausbaus. Als zusätzlicher Normalismus zum Streaming, gilt hier die Effizienzethik des rationalen Verbrauchers.

6. Diskursiver Kontext:

Den diskursiven Kontext des gesamten Nachhaltigkeitsdiskurses zu beschreiben wäre ein sehr aufwendiges Vorhaben. Da dieser in vorherigen Teilen bereits angerissen wurde, wird hier auf den Kontext in Bezug auf diese Arbeit eingegangen. Dieser Diskurs ist in der *Energiekrise* des Winters 2022/23, die durch den Ukrainekrieg ausgelöst wurde, verankert. Als diskursives Ereignis fungiert hier der Beschluss der *Energiepreisbremse* der Bundesregierung. Wir befinden uns daher in einem demokratischen, wohlfahrtsstaatlich geprägten, jedoch kapitalistischen System. In diesem agieren sowohl der Staat als auch private Handlungsträger. Im Zentrum des ausgewerteten medialen Diskurses, steht die Süddeutsche Zeitung selbst, welche als eine linksliberale Zeitung einzuordnen ist. Dieses Bild beeinflusst den Diskurs maßgeblich, da dieses Selbstbild sowohl die Autor:innen beeinflusst, als auch als Filter für Leser:innen wirkt.

7. Synthese der Diskursanalyse:

Der analysierte Diskurs wird von dem Diskursstrang des nachhaltigen Konsums dominiert. Dieser durchzieht die Strukturanalyse von Grund auf und ist in vielen Artikeln direkt, oder indirekt zu finden. Er bündelt Aussagen, nach denen individuelle Kauf-/Nutzungsentscheidungen, entweder zur Lösung ökologischer Probleme beitragen, oder diese als moralisch bessere Option darstellen. Gleichzeitig dominiert ein protransformatives Grundklima. Staatliche Regeln und technische Entwicklungen zur Problemlösung bilden den Rahmen. So wird im Artikel der Feinanalyse, mangelnder Glasfaserausbau als ein Problem genannt. Zusammen lässt sich diese Mischung als grüner Normalismus beschreiben, der gut anschlussfähig ist, aber Verteilungs- und Ungerechtigkeitsfragen meist nur am Rand mitverhandelt, oder aus dem Blickfeld rückt.

8. Kritik & Ethik:

Die vorliegende Analyse profitiert von der Tiefe einer hochwertigen, aber selektiven Datenbasis, SZ-Online Artikel zum Thema Nachhaltigkeit, im Zeitraum von Oktober 2022 bis April 2023. Diese zeigt klare Muster von Kollektivsymbolik und Normalismen. Allerdings begrenzt die SZ-Plus-Paywall massiv die Zugänglichkeit dieser Artikel, während die Zielgruppe und SZ-Selbstbeschreibung, die Generalisierbarkeit begrenzen. Diese Eigenschaften begünstigen klar eine *Mittelschicht*-basierte Leserschaft. Aus der auf diese Leser:innen zugeschnittenen Inhaltswahl folgt jedoch das Problem der Unter- oder Missrepräsentation von Ungleichheits- und Verteilungskonflikten. Hierbei wird die *Unterschicht* im Nachhaltigkeitsdiskurs eher adressiert als ermächtigt. Zwar werden einkommensschwachen Gruppen nur selten direkt Stereotype zugeordnet, jedoch gibt es auch einen indirekten Effekt. Durch den starken Fokus auf individuelle Handlungen und nachhaltiges Handeln, kann sich der Glaube der Leser:innen bekräftigen, dass dies *richtiges* Handeln sei. Demnach Handeln all jene die nicht nachhaltig (genug) Handeln, falsch. Ethisch geboten sind, diese Defizitnarrative zu vermeiden und eine epistemische Gerechtigkeit herzustellen.

9. Handlungsempfehlungen:

Konkrete Handlungsempfehlungen sollen im Fazit aufgeführt werden, wobei eine zentrale erste Maßnahme die stärkere Einbeziehung der unteren, bislang kaum gehörten Einkommensschichten darstellt.

10. Reichweite & Validität:

Diese Arbeit erhebt, wie bereits angesprochen keinen Anspruch auf eine vollständige Analyse des deutschen Nachhaltigkeitsdiskurses, insbesondere des medialen. Der Schwerpunkt liegt auf dem Zeitraum von Oktober 2022 bis April 2023, wie in den Abschnitten 1–3 dargelegt. Eine höhere Reichweite und Qualität der Ergebnisse würde eine breitere Quellenbasis erfordern. Dies war im Rahmen dieser Arbeit aus Zeitgründen nicht möglich.

Noch eine letzte Überlegung zur Gültigkeit/Vollständigkeit: Die Ergebnisse gelten für den untersuchten Zeitraum und die ausgewählten Quellen. Für andere Zeiten, Medienbereiche oder Ebenen der Debatte sind die Aussagen nur begrenzt übertragbar.

6. Anspruch vs. Machbarkeit: KDA bei Nachhaltigkeitsdiskursen in der Praxis

Die Anwendung der Kritischen Diskursanalyse war anspruchsvoll. Nach Jäger verbindet sie eine offene *Werkzeugkiste* mit einem festen Arbeitsplan (Korpus abgrenzen, Kontext/Material analysieren, Kategorien bilden, Texte und Diskursstränge verknüpfen). Das macht die Praxis schwierig: Man soll flexibel bleiben und zugleich vergleichbar und konsistent arbeiten. Entscheidungen zu Korpus, Kategorien und Ebenen wechseln, müssen laufend begründet und dokumentiert werden. Das ist zeit- und arbeitsintensiv.

Konkret führte das dazu, dass der Korpus weiter eingegrenzt wurde: Daher wurde eine überregionale Zeitung ausgewählt, der Untersuchungszeitraum immer wieder neu festgelegt und der Fokus schließlich auf einige Monate begrenzt. Mehrere Tags der Süddeutschen Zeitung (z. B. *Energie* oder *Strom*) konnten daher nicht vollständig und systematisch ausgewertet werden. Der Umfang wurde auch verkleinert, damit die Analyse machbar und nachvollziehbar bleibt. Gleichzeitig deckt sie dadurch weniger Medien und Themen ab. Um Verzerrungen bei der Auswahl zu vermeiden, wurde offen festgelegt, welche Medien, Zeiträume und Tags einbezogen werden und die Arbeitsschritte wurden protokolliert. Für eine breitere Abdeckung über Medien, Formate und Zeiträume braucht es ein größeres, inter- bzw. transdisziplinäres Team, das dem Anspruch einer vollständiger(en) Kritischen Diskursanalyse gerecht wird. Mit Arbeitsteilung lassen sich Text- und Bildmaterial insgesamt effizienter analysieren und Unterschiede in Darstellung und Sprachgebrauch vergleichen. Das folgt Jägers Vorschlag und stärkt Vergleichbarkeit und Ergebnisse.¹³

¹³ Es war außerdem geplant die Bild-Zeitung in die Analyse mit einzubeziehen. Eine erste kurze Recherche ergab, dass im gleichen untersuchten Zeitraum, trotz eigener Nachhaltigkeits-Rubrik, der Begriff Nachhaltigkeit nur sehr selten explizit genannt wurde. Das spricht für eine einfachere Wortwahl und andere Bezeichnungen (z. B. *Umwelt*, *Klima*, *Energiesparen*) und macht direkte Vergleiche schwieriger.

Im Rückblick wäre es vermutlich zielführender und zugleich weniger aufwendig gewesen, den Betroffenen, darunter auch Personen aus meiner Beratung, selbst mehr Stimme zu geben, statt vor allem zu analysieren wie Wissenschaft und andere Akteure über sie sprechen. Ungeachtet dessen ergaben sich im Rahmen der Auswertung einige Beobachtungen bzw. Ergebnisse. Sie erlauben noch keine weitreichenden Schlüsse, verweisen aber auf Tendenzen, die in künftigen Analysen vertieft werden sollten.

7. Abschließende Vorschläge für neue Betrachtungswinkel

Nachhaltigkeit ist in Politik, Unternehmen und Institutionen, die sich darauf berufen, allgegenwärtig. Der Begriff wirkt eindeutig, ist es jedoch nicht. Bedeutungen, Erwartungen und Ansprüche variieren je nach Kontext. Daraus entstehen zwei Spannungen. Zum einen zielen Appelle auf individuelles Handeln ab, wodurch die Bedingungen des Alltags aus dem Blick geraten: Mieten, Energiepreise, Mobilität und Nahversorgung formen reale Spielräume. Doch in der Kommunikation fehlen diese oft. Zum anderen erscheint Nachhaltigkeit als ein Lifestyle: *Richtig wählen, weniger verbrauchen, bewusst entscheiden*. Für viele einkommensschwache Haushalte ist das *weniger* bereits Alltag, und Verzicht ist oft eine ökonomische Notwendigkeit. Die Verantwortung wird dabei schnell individualisiert, wodurch Strukturfragen zurücktreten. Diese Lage macht eine Analyse nötig.

In dieser Arbeit wurde dafür die Kritische Diskursanalyse gewählt, denn Sprache bildet die soziale Wirklichkeit mit. Sagbarkeit schafft Sichtbarkeit, und Macht wirkt über Deutungen. Zur Analyse richtet sich der Blick auf Stereotype, Narrative und Diskursstränge und die Frage lautet: Wie werden einkommensschwache Gruppen dargestellt?

Im analysierten medialen Nachhaltigkeitsdiskurs spielen untere Einkommensschichten keine große Rolle. Der Fokus lag hier vorrangig bei nachhaltigem Konsum und wie man sich möglichst umweltschonend verhält. Jedoch lassen sich indirekte Schlüsse ziehen. Da viele dieser Artikel kostenpflichtig sind, ist auch ihre Leserschaft beschränkt. Zahlungswillige kommen dabei oft aus der *neuen grünen Mitte*.

Daraus entsteht ein Defizitblick. Die Mittelschicht prägt Normen und Maßstäbe. *Grüne* Praktiken dienen als Distinktionsmittel. Wer nicht mitgeht, wirkt *falsch*. Wer, zum Beispiel aus wirtschaftlichen Gründen, nicht in der Lage ist sich *richtig* zu verhalten, kann schnell ausgegrenzt und als *unwillig* stereotypisiert werden. Strukturelle und politische Lösungen rücken so an den Rand.

Im wissenschaftlichen Nachhaltigkeitsdiskurs schwankt die Darstellung einkommensschwacher Haushalte dagegen zwischen abwesenden Betroffenen, belehrten Adressaten und als moralisch adressierte Verbraucher:innen, die als überdurchschnittlich betroffen und strukturell begrenzt auftauchen.

Deshalb schlägt die Arbeit am Ende einen Perspektivwechsel vor. Es sollen weniger moralische Appelle an Einzelne gehen und dafür mehr Fokus auf Gerechtigkeit und verbesserten Rahmenstrukturen für einkommensschwache Personen liegen. Der Nachhaltigkeitsdiskurs sollte einkommensschwache Haushalte nicht nur zum Thema machen, sondern mit ihnen sprechen und Entscheidungen gemeinsam gestalten. Das macht die Debatte inklusiver, und ermöglicht es auch gegen Verteilungs- und Ungerechtigkeitsprobleme vorzugehen. Speziell können Redakteur:innen, besonders bei sozial relevanten Themen, die Paywalls entfernen, oder durch andere Wege die Artikel sichtbar und zugreifbar machen.

Literatur

Enquete-Kommission (1998). Abschlußbericht der Enquete-Kommission „Schutz des Menschen und der Umwelt – Ziele und Rahmenbedingungen einer nachhaltig zukunftsverträglichen Entwicklung.“*) Konzept Nachhaltigkeit. Vom Leitbild zur Umsetzung. Drucksache 13/11200. Sachgebiet 1101. Online: <https://dserver.bundestag.de/btd/13/112/1311200.pdf> [zuletzt abgerufen am 25.10.2025]

Bardt, H. (2012). Vorwort. In: Institut der deutschen Wirtschaft Köln (Hrsg.). Auf dem Weg zu mehr Nachhaltigkeit Erfolge und Herausforderungen 25 Jahre nach dem Brundtland-Bericht. Institut der deutschen Wirtschaft Köln Medien GmbH, Köln. S. 4-5 Online: <https://www.iwkoeln.de/studien/hubertus-bardt-thomas-puls-auf-dem-weg-zu-mehr-nachhaltigkeit.html> [zuletzt abgerufen am 25.10.2025]

Bartelmus, P. (2014). Nachhaltigkeitsökonomik. Eine Einführung. Springer Gabler, Wiesbaden.

Baur, N., Beyer, J. (2025). Wirtschaft und soziale Ungleichheit. In: Baur, N., Beyer, J. (Hrsg.) Wirtschaft und soziale Ungleichheit. Wirtschaft + Gesellschaft. Springer VS, Wiesbaden. S. 1-13

Belina, B., Dzudzek, I. (2021). 4 Diskursanalyse als Gesellschaftsanalyse – Ideologiekritik und Kritische Diskursanalyse. In: Glasze, G., Matissek, A. Handbuch Diskurs und Raum. Theorien und Methoden für die Humangeographie sowie die sozial- und kulturwissenschaftliche Raumforschung. transcript Verlag, Bielefeld. S. 109-136.

Blossfeld, P.N., Lengfeld, H., Kley, F.K. (2025). Verängstigt und geschrumpft? In: Baur, N., Beyer, J. (Hrsg.) Wirtschaft und soziale Ungleichheit. Wirtschaft + Gesellschaft. Springer VS, Wiesbaden. S. 43-63

Blühdorn, I. (2018) Nicht-Nachhaltigkeit auf der Suche nach einer politischen Form. Konturen der demokratischen Postwachstumsgesellschaft. J Soziol 28, Berlin, S. 151–180. <https://doi.org/10.1007/s11609-018-0372-8>

BMZ (Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung) (o.J). Lexikon der Entwicklungspolitik. Artikel über Nachhaltigkeit 48 (nachhaltige Entwicklung). Online: <https://www.bmz.de/de/service/lexikon#lexicon=14700> [zuletzt abgerufen am 25.10.2025]

Brocchi, D. (2019). Nachhaltigkeit und soziale Ungleichheit. Warum es keine Nachhaltigkeit ohne soziale Gerechtigkeit geben kann. Springer VS, Wiesbaden.

Brocchi, D. (2024). By Disaster or by Design? Transformative Kulturpolitik: Von der Polykrise zur systemischen Nachhaltigkeit. 2. Auflage. Springer VS, Wiesbaden.

Bunge, C. (2020). Vom gesundheitsbezogenen Umweltschutz zum integrierten Ansatz Umweltgerechtigkeit. In: Böhm, K. et al. (Hrsg.). Gesundheit als gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Springer Fachmedien, Wiesbaden. S. 143-157.

Bunge, C. (2023). Umweltgerechtigkeit als integrierter Ansatz zur Schaffung gesundheitlicher Chancengleichheit. Konzept, empirische Befunde, strategische Überlegungen und ein Fallbeispiel. In: Silja Klepp/Jonas Hein (Hrsg.), Umweltgerechtigkeit und sozialökologische Transformation. transcript Verlag, Bielefeld S. 279-306

Busse, D. (2013). Linguistische Diskurssemantik: Rückschau und Erläuterungen nach 30 Jahren. In: Busse, D., Teubert, W. (Hrsg.) Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven. Interdisziplinäre Diskursforschung. Springer VS, Wiesbaden. S. 31-53

Busse, D., Teubert, W. (2013). Ist Diskurs ein sprachwissenschaftliches Objekt? Zur Methodenfrage der historischen Semantik. In: Busse, D., Teubert, W. (Hrsg.) Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven. Interdisziplinäre Diskursforschung. Springer VS, Wiesbaden. S. 13-30

Droste, L. (2025). Zwischen Persistenz und Wandel: Deutungen sozialen Aufstiegs im Zeitverlauf. In: Baur, N., Beyer, J. (Hrsg.) Wirtschaft und soziale Ungleichheit. Wirtschaft + Gesellschaft. Springer VS, Wiesbaden. S. 17-41

Dubielzig, F. (2009). Die soziale Dimension der Nachhaltigkeit. In: Sozio-Controlling im Unternehmen. Gabler. S. 7-36.

Görgen, B., Grundmann, M., Hoffmeister, D., Wendt, B. (2017). Die soziale Dimension der Nachhaltigkeit – Gerechtigkeit, soziale Ungleichheit und Macht. In: Call for Papers 2017. SuN Soziologie und Nachhaltigkeit - Beiträge zur sozial-ökologischen Transformationsforschung. IfS Institut für Soziologie. Online: https://www.unimuenster.de/imperia/md/content/soziologie/forschung/sun/call_for_papers_2017_2.pdf [zuletzt abgerufen am 25.10.2025]

Grafe, R. (2020). Umweltgerechtigkeit – Wohnen und Energie . essentials. Springer Vieweg, Wiesbaden.

Grafe, R. (2021). Umweltgerechtigkeit und Arbeitsumwelt. In: Grafe, R. (2021) Umweltgerechtigkeit: Arbeit, Sozialisation, Teilhabe und Gesundheit. essentials. Springer Vieweg, Wiesbaden. S. 5-25

Grunwald, A., Kopfmüller, J. (2006). Nachhaltigkeit Campus Verlag GmbH, Frankfurt/New York. Teilweise Online: https://books.google.de/books?id=TPfIQJ3vKy0C&printsec=frontcover&source=gbs_ViewAPI&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false [zuletzt abgerufen am 25.10.2025]

Haase, H. (2020). Genug, für alle, für immer. Nachhaltigkeit ist einfach komplex. Springer, Wiesbaden.

Hein, J., Klepp, S. (2025). Umweltgerechtigkeit. In: Eitel, K., Wergin, C. (Hrsg.). Handbuch Umweltethnologie. S. 449- 469.

Jacob, M. (2025). Soziale Nachhaltigkeit – Interdisziplinäre Perspektiven. Springer Vieweg, Wiesbaden.

Jäger, M. (1996). Fatale Effekte. Die Kritik am Patriarchat im Einwanderungsdiskurs. DISS, Duisburg.

Jäger, M. (2021). Kritische Diskursanalyse. Skizze eines Analysekonzepts. In: Farrokhzad, S., Kunz, T., Mohammed Oulad M'Hand, S., Ottersbach, M. (Hrsg.) Migrations- und Fluchtdiskurse im Zeichen des erstarkenden Rechtspopulismus. Springer VS, Wiesbaden. S. 3-22. 50

Jäger, S. (2016). Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung. ebook UNRAST Verlag, Münster.

Kopfmüller, J. (2007). Auf dem Weg zu einem integrativen Nachhaltigkeitskonzept. Die Verbindung von Umwelt und Entwicklung im Nachhaltigkeitsdiskurs. In: Ökologisches Wirtschaften – Fachzeitschrift 22. SCHWERPUNKT: 20 JAHRE BRUNDTLAND-BERICHT. S. 16- 18. Online: https://www.researchgate.net/publication/277152888_Auf_dem_Weg_zu_einem_integrativen_Nachhaltigkeitskonzept [zuletzt abgerufen am 25.10.2025]

Kopfmüller, J., Luks, F., Siebenhüner, B. (2007). 20 Jahre Brundtland-Bericht. Einführung in das Schwerpunktthema. In: Ökologisches Wirtschaften – Fachzeitschrift 22. SCHWERPUNKT:

20 JAHRE BRUNDTLAND-BERICHT. S. 14-15. Online: https://www.researchgate.net/publication/277035968_20_Jahre_Brundtland-Bericht [zuletzt abgerufen am 25.10.2025]

Koch, S. (2019). Zukunftsweisende Perspektiven einer nachhaltigen Ersatzteilgewinnung durch Demontage von Altgeräten. Ein Ansatz zur Unterstützung der Inklusion im Handlungsfeld der Werkstätten für Menschen mit Behinderung. In: Leal Filho, W. (Hrsg.) Aktuelle Ansätze zur Umsetzung der UN-Nachhaltigkeitsziele. Springer Spektrum, Berlin, Heidelberg

Kraemer, K. (2011) Prekärer Wohlstand und nachhaltiger Konsum. ÖZS 36, S. 35–54.

Leifgen, H. (2022). Forschungsmethodischer Zugang: Kritische Diskursanalyse nach Siegfried Jäger. In: Leifgen, H. (Hrsg.). Menschenrechte und das Islambild in der deutschen Politik. Interkulturelle Studien. Springer VS, Wiesbaden. S. 81-120

Ludin, D., Wellbrock, W. (2021). Verbraucherökonomische Grundlagen eines nachhaltigen Konsums. In: Wellbrock, W., Ludin, D. (Hrsg.) Nachhaltiger Konsum. Springer Gabler, Wiesbaden. S. 3-15

Meyer-Abich, K.M. (2020). Nachhaltigkeit – ein kulturelles, bisher aber chancenloses Wirtschaftsziel. In: Beschoner, T., Brink, A., Hollstein, B., Hübscher, M.C., Schumann, O. (Hrsg.) Wirtschafts- und Unternehmensethik. Springer VS, Wiesbaden. S. 309-325.

Neckel, S., Besedovsky, N., Boddenberg, M., Hasenfratz, M., Pritz, S. M., & Wiegand, T. (2018). Die Gesellschaft der Nachhaltigkeit: Umriss eines Forschungsprogramms. (Sozialtheorie). Bielefeld: transcript Verlag.

Onnen, C., Stein-Redent, R. (2022). Was Hänschen nicht lernt – Potenziale und Herausforderungen von Nachhaltigkeit aus sozialwissenschaftlicher Perspektive. In: Onnen, C. (Hrsg.) Gelegenheitsfenster für nachhaltigen Konsum. Springer VS, Wiesbaden. S. 13-37

Ott, K. (2021). Nachhaltigkeit. In: Heidbrink, L., Lorch, A., Rauen, V. (Hrsg.) Handbuch Wirtschaftsphilosophie III. Handbuch Wirtschaftsphilosophie. Springer VS, Wiesbaden. S. 305-320.

Pahl, G., Heupel, T. (2022). Kann es eine neue Nachhaltigkeit geben? Bedeutung, Dominanz und Wahrnehmung der Nachhaltigkeitsdimensionen vor dem Hintergrund des Generationenwechsels von X und Y zu Z. In: B. Jeschke, Heupel, T. (Hrsg.). Bioökonomie, FOM-Edition. Springer Fachmedien, Wiesbaden. S. 119-149.

Pentzold, C. (2019). Diskursmuster – Diskurspraktiken. Analytische Perspektiven für die kommunikationswissenschaftliche Diskursanalyse. In: Wiedemann, T., Lohmeier, C. (Hrsg.) Diskursanalyse für die Kommunikationswissenschaft. Springer VS, Wiesbaden. S. 19-34.

Petschow, U., Riouset, P., Sharp, H., unter Mitarbeit von Holzberg, N. Institut für ökologische Wirtschaftsforschung (IÖW), Berlin. Jacob, K., Guske, A. Forschungszentrum für Umweltpolitik (FFU) (2021), Teilbericht Neue Allianzen für Nachhaltigkeitspolitik – Systematisierung der sozialen Dimension von Umweltpolitik, Berlin TEXTE 133/2021. Umweltbundesamt (Hrsg.). S. 10-21. Online: https://www.umweltbundesamt.de/sites/default/files/medien/479/publikationen/texte_133-2021_neue_allianzen_fuer_nachhaltigkeitspolitik.pdf [zuletzt abgerufen am 04.11.2025]

Reisigl, M. (2020). Kritische Diskursanalyse – Zwischen akademischer Fingerübung und emanzipatorischer Praxis. In: Vogel, F., Deus, F. (Hrsg.) Diskursintervention. Interdisziplinäre Diskursforschung. Springer VS, Wiesbaden. S. 105-123

- Schmuck, P. (2019). Zukunftskommunen. Zur Umsetzung von 16 Sustainable Development Goals in der Praxis. In: Leal Filho, W. (eds) Aktuelle Ansätze zur Umsetzung der UN-Nachhaltigkeitsziele. Springer Spektrum, Berlin, Heidelberg. S. 187-199
- Schutzbach, F. (2020) Politiken der Generativität: Reproduktive Gesundheit, Bevölkerung und Geschlecht. Das Beispiel der Weltgesundheitsorganisation, Bielefeld: transcript Verlag,
- Sommer, V. (2020). Diskursanalyse. In: Friese, H., Nolden, M., Rebane, G., Schreiter, M. (Hrsg.) Handbuch Soziale Praktiken und Digitale Alltagswelten. Springer VS, Wiesbaden. S. 423–433
- Spangenberg, J. H. (2003). Soziale Nachhaltigkeit. Eine integrierte Perspektive für Deutschland. In: UTOPIE kreativ, H. 153/154 (Juli/August 2003), S. 649-661. Online: https://www.rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/Utopie_kreativ/153-4/153_154_spangenberg.pdf [zuletzt abgerufen am 25.10.2025]
- Teubert, W. (2013). Die Wirklichkeit des Diskurses. In: Busse, D., Teubert, W. (Hrsg.) Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven. Interdisziplinäre Diskursforschung. Springer VS, Wiesbaden. S. 55-146
- Tschütscher, A. (2022). Nachhaltigkeit in Organisationen. Mit dem positiven Nachhaltigkeitskreislauf in die Zukunft. 1. Auflage. Schäffer-Peschel Verlag für Wirtschaft – Steuern – Recht GmbH.
- Voss, G. (2012). 25 Jahre Nachhaltigkeitspolitik im Rückblick. In: Institut der deutschen Wirtschaft Köln (Hrsg.). Auf dem Weg zu mehr Nachhaltigkeit Erfolge und Herausforderungen 25 Jahre nach dem Brundtland-Bericht. Institut der deutschen Wirtschaft Köln Medien GmbH, Köln. S. 8-24. Online: <https://www.iwkoeln.de/studien/hubertus-bardt-thomas-puls-auf-dem-weg-zu-mehr-nachhaltigkeit.html> [zuletzt abgerufen am 25.10.2025] 53
- Wawra, D. (2018). Diskursbasierte Ansätze zur Analyse von Public Relations Kommunikation. In: Schach, A., Christoph, C. (Hrsg.) Handbuch Sprache in den Public Relations. Springer Reference Sozialwissenschaften. Springer VS, Wiesbaden. S. 99-115
- Weselek, J. (2019). Bildung für nachhaltige Entwicklung als Basis für die Sustainable Development Goals?. In: Leal Filho, W. (Hrsg.) Aktuelle Ansätze zur Umsetzung der UN-Nachhaltigkeitsziele. Springer Spektrum, Berlin, Heidelberg. S. 135-148
- Wiedemann, T., Lohmeier, C. (2019). Einleitung. Die Diskursanalyse für die Kommunikationswissenschaft fruchtbar machen. In: Wiedemann, T., Lohmeier, C. (Hrsg.) Diskursanalyse für die Kommunikationswissenschaft. Springer VS, Wiesbaden. S. 1-15
- Wodak, R. (2019). Diskursanalyse. In: Wagemann, C., Goerres, A., Siewert, M. (Hrsg.) Handbuch Methoden der Politikwissenschaft. Springer Reference Sozialwissenschaften. Springer VS, Wiesbaden. S. 1-22
- Wühle, M. (2022). Nachhaltigkeit messbar machen. Ein Praxisbuch für nachhaltiges Leben und Arbeiten. 4. Auflage. Springer Verlag GmbH.
- Zimmermann, F.M. (2016). Was ist Nachhaltigkeit – eine Perspektivenfrage?. In: Zimmermann, F. (Hrsg.) Nachhaltigkeit wofür?. Springer Spektrum, Berlin, Heidelberg. S. 1-24
- Zimmermann, F.M., Pizzera, J. (2016). Globalisierung und ökonomische Nachhaltigkeit – Schein oder Sein?. In: Zimmermann, F. M. (Hrsg.) Nachhaltigkeit wofür?. Springer Spektrum, Berlin, Heidelberg. S. 85-112



Zimmermann-Janschitz, S. (2017). Nachhaltigkeit „für alle“ oder wie die Nachhaltigkeit zur Inklusion kam. In: Gemeinsam leben. Ausgabe 02 Beltz Juventa. S. 94-103. Online: https://content-select-com.ezproxy.bib.hm.edu/media/moz_viewer/58e38508-9870-4f92-9247-2c6fb0dd2d03/language:de [zuletzt abgerufen am 25.10.2025]

Zufferey, T. Valverde, G. Hug, G.. (2021). Unsupervised Disaggregation of Water Heater Load from Smart Meter Data Processing. S.1-6 Online: <https://arxiv.org/pdf/2104.03120> [zuletzt abgerufen am 12.07.2026]