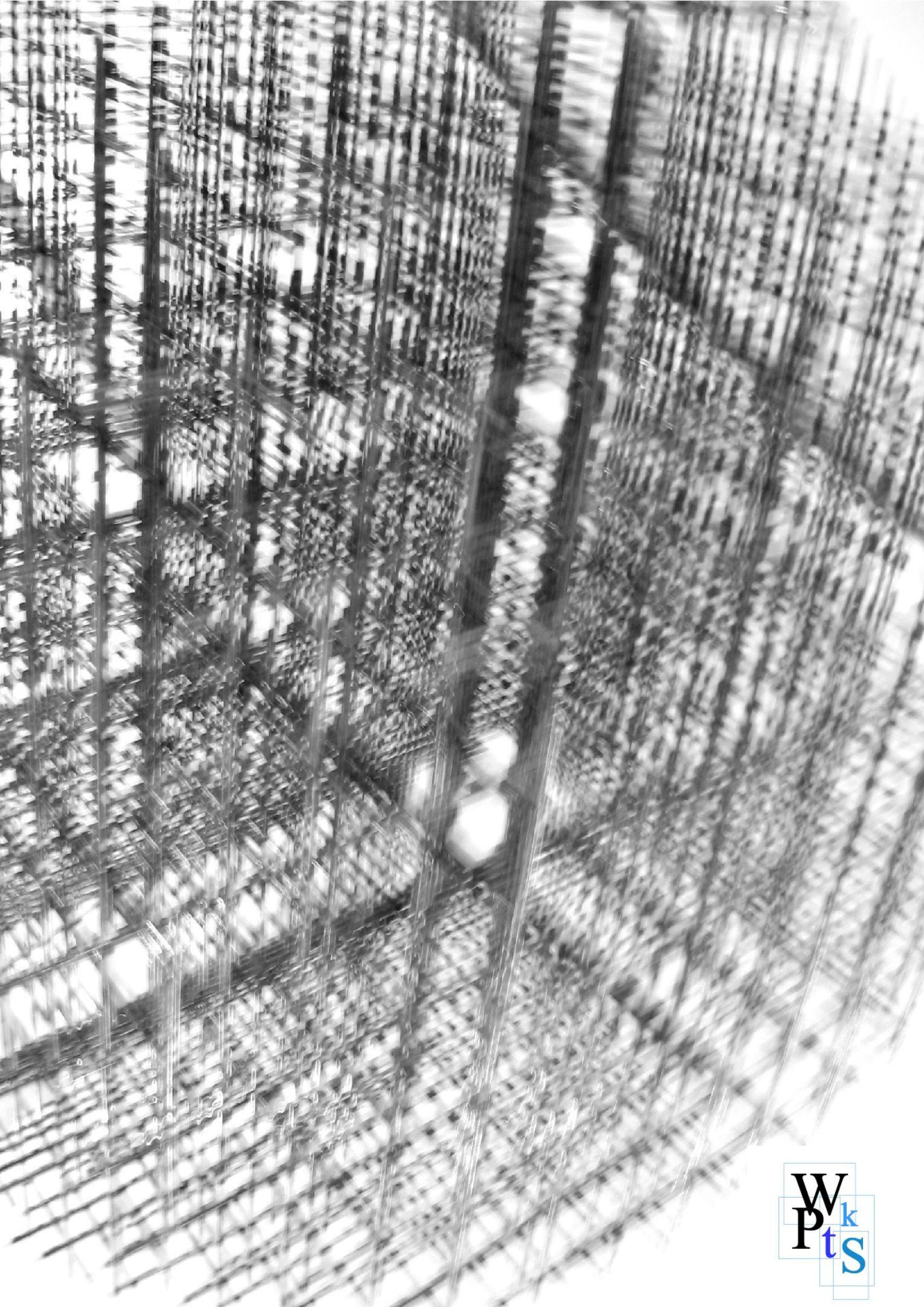
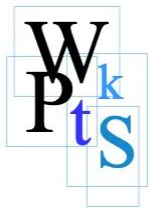






Working Papers kultur- und technik-soziologische Studien

Working Papers Cultural and Socio-technical Studies

Volume 13 (4)

no 04/2026

DOI: <https://doi.org/10.18716/ojs/wpkts/2026.12351>

www.wpkts.de
(ISSN 1866-3877)

Herausgeber:innen / Redaktion

Publishers / Editors

Prof. Dr. Diego Compagna (Hochschule München), PD Dr. Marie-Kristin Döbler (Institut für Sozialwissenschaftliche Forschung e. V. München), Dr. Melike Şahinol (Orient-Institut Istanbul)

Erweiterter Herausgeber:innenkreis

Extended Group of Publishers

Prof. Dr. Elena Beregow (College for Social Science and Humanities, University Alliance Ruhr), Prof. Dr. Diego Compagna (Hochschule München), PD Dr. Marie-Kristin Döbler (Institut für Sozialwissenschaftliche Forschung e. V. München), Prof. Dr. Petra Gemeinböck (Swinburne University of Technology), Prof. Susan Pickard PhD (University of Liverpool), Prof. Dr. Eduardo Rueda (Universidad Nacional de Colombia), Dr. Melike Şahinol (Orient-Institut Istanbul), Prof. Tannistha Samanta PhD (Flame University, Maharashtra, India), Prof. Dr. Cornelius Schubert (Technische Universität Dortmund), Dr. Heesun Shin (Korea Advanced Institute of Science and Technology), Prof. Dr. Robert Stock (Humboldt-Universität zu Berlin), Prof. Dr. Heiko Stoff (Medizinische Hochschule Hannover), Prof. Dr. Martin G. Weiß (Universität Klagenfurt), Dr. Emine Öncüler Yayalar (Faculty of Engineering of Bilkent University)

Gestaltung / Layout

Vera Keyzers

Kontakt / Contact

contact@wpkts.de

Copyright — Das vorliegende Working Paper kann entsprechend der Creative-Commons-Lizenz CC BY-SA 4.0 und der üblichen akademischen Regeln zitiert werden.

Sie dürfen:

1. **Teilen:** Das Material in jedwedem Format oder Medium vervielfältigen und weiterverbreiten.
2. **Bearbeiten:** Das Material remixen, verändern und darauf aufbauen.

Unter folgenden Bedingungen:

1. **Namensnennung:** Sie müssen angemessene Urheber- und Rechteangaben machen, einen Link zur Lizenz beifügen und angeben, ob Änderungen vorgenommen wurden.
2. **Weitergabe unter gleichen Bedingungen:** Wenn Sie das Material remixen, verändern oder anderweitig direkt darauf aufbauen, dürfen Sie Ihre Beiträge nur unter derselben Lizenz wie das Original verbreiten.

Copyright — This online working paper may be cited or briefly quoted in line with the Creative Commons license CC BY-SA 4.0 and usual academic conventions.

You are free to:

1. **Share:** Copy and redistribute the material in any medium or format for any purpose, even commercially.
2. **Adapt:** Remix, transform, and build upon the material for any purpose, even commercially.

Under the following terms:

1. **Attribution:** You must give appropriate credit, provide a link to the license, and indicate if changes were made. You may do so in any reasonable manner, but not in any way that suggests the licensor endorses you or your use.
2. **ShareAlike:** If you remix, transform, or build upon the material, you must distribute your contributions under the same license as the original.

Vorwort

Working Papers kultur- und techniksoziologische Studien versteht sich als Plattform für den Austausch mit Kolleg:innen und (Nachwuchs-)Wissenschaftler:innen, die ihre Seminar-, Abschluss- oder Forschungsarbeiten in einem kultur- und techniksoziologischen Rahmen verortet haben.

Eine geistes- und sozialwissenschaftliche Betrachtung von Technik und Kultur zeichnet sich unter anderem dadurch aus, dass das Bedingungsverhältnis zwischen den technischen Artefakten und den sozialen Kontexten, in die jene eingebettet sind, als ein interdependentes – zu beiden Seiten hin gleichermaßen konstitutives – angesehen wird. Der Titel dieser Reihe reflektiert diesen Wesenszug einer Perspektive auf Technik und Kultur, die von einer soziokulturellen Einfärbung von Technik sowie – vice versa – eines Abfärbens von technikinhärenten Merkmalen auf das Soziale ausgeht. Zwischen den vielfältigen Kontexten der Forschung, Entwicklung, Herstellung, Einbettung und Nutzung treten Unschärfen auf, die den unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen und Orientierungen geschuldet sind: In hochgradig ausdifferenzierten Gesell-

Foreword

Working Papers Cultural and Sociotechnical Studies series is a forum for exchanging with early career researchers who have situated their seminar papers, theses or research papers within a primarily cultural and sociotechnical framework.

A perspective on technology and culture from the humanities and social sciences is characterized, among other things, by viewing the relationship between technical artifacts and the social contexts in which they are embedded as interdependent – constitutive to both sides equally. This characteristic of perspectives on technology and culture is captured in the title of this series, which suggests that technology is shaped by sociocultural contexts and, in turn, leaves its own mark on society. As ambiguities emerge between the diverse contexts of research, development, manufacturing, embedding, and usage, it is evident that varying focal points and orientations in fluence the relationship between the social and technology. In highly differentiated societies, the relationship between the social and technology is marked by specific dynamics of disembedding and reembedding.

schaften ist das Verhältnis von Sozialem und Technik durch je spezifische Ent- und Rückbettungsdynamiken gekennzeichnet, die durch die Kombination von rekonstruktiven und konstruktiven Strategien der Auseinandersetzung damit angemessen dechiffriert werden können. Deshalb umfasst die Reihe auch historische sowie künstlerische Auseinandersetzungen mit technischen Artefakten.

Die Reihe *Working Papers kultur- und techniksoziologische Studien* bietet eine Plattform für den niederschweligen Austausch mit Kolleg:innen. Sie steht Künstler:innen, Wissenschaftler:innen und Student:innen aller Universitäten, Fachrichtungen und Institute für die Veröffentlichung ihrer Forschungs- und Qualifikationsarbeiten offen. Der thematische Rahmen ist hierfür mit Absicht breit gewählt und kann mit verschiedensten Darstellungsformen – vom Essay über die Forschungsskizze bis zum Aufsatz – bearbeitet werden.

Die Reihe erscheint seit dem Jahr 2008. Jede Ausgabe kann als PDF-Dokument online (www.wpkts.de) abgerufen werden.

Die Herausgeber:innen
Juli 2026

These dynamics can be appropriately deciphered through a combination of reconstructive and deconstructive strategies. Therefore, the series includes historical as well as artistic approaches to technical artifacts.

The series *Working Papers Cultural and Sociotechnical Studies* provides a forum for low-threshold exchange with colleagues and is open to artists, scientists, and students from all universities, disciplines, and institutes for the publication of their research and qualification papers. The thematic framework is intentionally broad and can be approached through various forms of presentation, ranging from essays to research outlines and articles.

The series has been published since 2008. Each issue can be accessed online (www.wpkts.de) as a PDF document.

The publishers
July 2026



Eine Kritische Diskursanalyse von aktuellen rechtsextremen Diskursen am Beispiel der Konstruktion des links-grünen Milieus und ihrer Wirkung

Anna Alt

Hochschule für angewandte Wissenschaften
München/ B.A. Management Sozialer Innovationen / anna.alt2005@gmail.com

Keywords

Rechtsextremismus, Diskursanalyse, grüne Positionen

Abstract

Sprache beeinflusst das Zwischenmenschliche und hat dadurch eine beachtliche Wirkung auf die Gesellschaft. Vor dem Hintergrund des erstarkenden Rechtsextremismus wird in dieser Arbeit untersucht, welchen Beitrag rechtsextreme Diskurse durch die Konstruktion des links-grünen Milieus auf dieses Phänomen haben. Die Ergebnisse der Kritischen Diskursanalyse auf verschiedenen Diskursebenen zeigen, dass der rechtsextreme Diskurs Anschluss an den hegemonialen Diskurs findet und eine Verschiebung dessen, was politisch und gesellschaftlich als *normal* gilt, bewirkt. Dafür sind Evokation und die Delegitimierung des links-grünen Milieus und seinen Inhalten zentral.

A Critical Discourse Analysis of Current Far-Right Discourses, using the example of the Construction of the Left-Green Milieu and its Impact

Anna Alt

University of Applied Sciences Munich/ Management of Social Innovation (B.A.) / anna.alt2005@gmail.com

Keywords

Right-wing extremism, discourse analysis, Green party positions

Abstract

Language influences interpersonal relationships and thus has a significant impact on society. Against the backdrop of rising right-wing extremism, this study examines the role that right-wing extremist discourses play in this phenomenon through their construction of the left-wing and green milieu. The results of the critical discourse analyses at various levels of discourse show that far-right discourse connects with the hegemonic discourse and brings about a shift in what is considered *normal* politically and socially. Central to this are the evocation and delegitimization of the left-green milieu and its content.



Vorwort

Bei der Themenwahl für diese Arbeit wurde ich anfangs davor gewarnt, mich intensiv mit einer derart besorgniserregenden Thematik auseinanderzusetzen. Schließlich würde mich das Phänomen über Monate hinweg begleiten. Da jedoch mein persönliches Erkenntnisinteresse überwog, öffnete sich mir dadurch die Möglichkeit, mich von tiefer Motivation durch den gesamten Forschungsprozess tragen zu lassen. Letztlich hat mich das wissenschaftliche Arbeiten gelehrt, dass selbst komplexe, besorgniserregende, gesellschaftliche Dynamiken wie der weltweite Rechtsruck etwas weniger bedrohlich wirken, sobald man sie dekonstruiert und versteht und dadurch bearbeitbar macht. Betreut wurde meine Arbeit von Prof. Dr. Diego Compagna der Hochschule München.

Foreword

When choosing a topic for this thesis, I was initially warned against delving deeply into such a troubling subject. After all, the phenomenon would accompany me for months on end. However, since my personal curiosity prevailed, this opened up the opportunity for me to let deep motivation carry me through the entire research process. Ultimately, academic work has taught me that even complex, troubling social dynamics—such as the global shift to the right—seem a little less threatening once you deconstruct and understand them, thereby making them manageable. My work was supervised by Prof. Dr. Diego Compagna of Munich University of Applied Sciences.

1. Einleitung

Sprache ist so alltäglich, dass leicht vergessen wird, dass sie weit mehr als ein neutrales Medium der Kommunikation darstellt: Sie ist ein machtvolleres Werkzeug im Kampf um gesellschaftliche Deutungshoheit und Einflussnahme. Dieser Umstand gewinnt angesichts der aktuellen Radikalisierung politischer Diskurse eine neue Brisanz. Rechtsextremismus manifestiert sich dabei heute nicht mehr primär als isoliertes Randphä-

nomen, sondern als strategische Bemühung, die Grenzen des öffentlich Sagbaren systematisch zu erweitern und zu verschieben. Durch die gezielte Besetzung von Begriffen und die Normalisierung radikaler Rhetorik werden ehemals geächtete Positionen zunehmend anschlussfähig für die Mitte der Gesellschaft.

Ein zentrales Charakteristikum dieses zeitgenössischen rechtsextremen Diskurses ist die zugespitzte Gegnerschaft gegenüber dem links-grünen Spektrum. Hierbei fungiert die Kritik an progressiver Politik nicht als bloßer sachlicher Widerspruch, sondern als diskursives Scharnier, um fundamentale Systemkritik und antidemokratische Affekte zu transportieren. Da Sprache stets Wissen vermittelt, mündet dieser Prozess unweigerlich in Dynamiken der Macht: Demokratische Begriffe werden umgedeutet, während politische Gegner:innen systematisch delegitimiert und antagonisiert werden. Vor diesem Hintergrund widmet sich die vorliegende Arbeit der folgenden Forschungsfrage:

Wie wird die Darstellung des links-grünen Milieus in rechtsextremen Diskursen konstruiert und welche Wirkungen hat sie unter Berücksichtigung der politischen Inhalte und Akteure?

Dabei liegt besonderer Fokus auf der Anschlussfähigkeit des rechtsextremen Diskurses an den hegemonialen. Denn diese Annäherung verleiht dem Rechtsextremismus mehr Raum in der breiten Gesellschaft. Durch eine diskursive Annäherung sowie einer Normalisierung rechtsextremer Rhetorik verschwimmen die Grenzen zwischen dem demokratischen Konsens, der in der Gesellschaft als akzeptiert gilt und extremistischen Randpositionen.

Um die Forschungsfrage zu beantworten, wird die Kritische Diskursanalyse (KDA) nach Siegfried Jäger angewendet. Die Untersuchung erfolgt auf drei diskursiven Ebenen, um die Strategien und Wirkungsweisen rechtsextremer Diskurse differenziert zu erfassen und zudem die prägnantesten Medien der Gesellschaft repräsentativ für den dominanten Diskurs heranzuziehen. Zunächst wird die politische Ebene analysiert, gefolgt von einer Untersuchung der medialen Ebene, die zwischen klassischen und sozialen Medien unterscheidet. Gerahmt werden diese Analysen durch eine theoretische

Einordnung und Definition des Rechtsextremismus sowie des links-grünen Milieus. Die Arbeit schließt mit einem Vergleich der untersuchten Ebenen sowie einer abschließenden Interpretation ihrer gesellschaftlichen Gesamtwirkung ab.

2. Kontextualisierung

Historisch lässt sich ein Muster der Verdrängung, Tabuisierung, Ignoranz und Repression als Reaktion auf Rechtsextremismus in der deutschen Vergangenheit seit 1945 erkennen. Wiederholt konnte sich rechtsextremes Gedankengut im Untergrund verdeckt weiterentwickeln, wie die Beispiele des Parteiverbots der *Sozialistischen Reichspartei (SRP)* 1952, die Auflösung rechtsextremer Gruppen ab 1953 und repressive Reaktionen auf die *antisemitischen Schmierwellen* 1959/60 zeigten (vgl. Jaschke 2006, S. 513-521).

Die aktuelle rechtsextreme Parteienlandschaft besteht mit einer Ausnahme vorrangig aus Parteien mit wenigen Hundert bis wenigen Tausend Mitgliedern. Allein die *Alternative für Deutschland (AfD)* konnte und kann auf allen politischen Ebenen politische Erfolge verzeichnen (vgl. Frankenberger et al. 2024, S. 65-71). An der steigenden Wählerschaft der AfD lässt sich die steigende Relevanz des Themas Rechtsextremismus erkennen. Auch in der aktuellen Mitte-Studie von 2024/2025 wurde festgestellt, dass junge Menschen zunehmend offen sind für rechtes Gedankengut und die Widerstände in der Mitte der Gesellschaft gegenüber Rechtsextremismus abnehmen. Zwar ist die Zustimmung zu rechtsextremen Einstellungen im Vergleich zu den Jahren 2022/23 gesunken, jedoch ist der sogenannte Graubereich gewachsen. 21% der Gesellschaft stimmen dem rechtsextremen Weltbild weder zu, noch lehnen sie es ab (vgl. Zick et al. 2025, S. 71-82). Dies spielt in das Ziel der Rechten ein, die Mitte nach rechts zu verschieben und (extrem) rechtes Gedankengut zu normalisieren. Die Studie zeigt vor allem, wie gespalten die gesellschaftliche Mitte ist. Die politische Zustimmung der jeweiligen Ränder nimmt zu, während die der Mitte abnimmt. Auch lässt sich dies an gegensätzlichen Aktionen innerhalb der Gesellschaft beobachten, wie Demonstratio-

nen gegen Rechtsextremismus, Ehrenamt für Demokratie und Integration von Migrant:innen einerseits und andererseits wachsender rechter Wählerschaft und vermehrten rechtsextremen Straftaten (vgl. Zick et al. 2025, S.19-24). Diese befinden sich im Jahr 2024 mit 37.835 rechtsextremen Straftaten, darunter 1.281 Gewalttaten, auf einem neuen Hoch. Auch das rechtsextreme Personenpotenzial ist auf 50.250 Menschen im Jahr 2024 gestiegen, wobei 15.300 Personen davon gewaltorientiert sind (vgl. Bundesamt für Verfassungsschutz 2025). Zusammenfassend lässt sich zwar kein umfangreicher Zuspruch an rechtsextremem Gedankengut erkennen, jedoch eine Duldung dessen sowie ein steigender Zuspruch rechter Politik und eine zunehmende Spaltung der Mitte. Auch sind die steigenden Zahlen von rechtsextremen gesetzwidrigen bis gewalttätigen Straftaten besorgniserregend.

2.1 Definition Rechtsextremismus

Extremismus, unabhängig von der Positionierung auf dem politischen Spektrum, gilt als die *äußerste Abweichung* (vgl. Pfahl-Traughber 2019, S.15) eines *mittig* angesiedelten Standpunkts. Er geht einher mit einer Ablehnung der bestehenden Staatsordnung und laut Verfassungsschutzbehörde seit den 1970er Jahren einer Ablehnung gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung. Dieses Phänomen kann sowohl auf politisch linker als auch auf rechter Seite auftreten, wobei eine Unterscheidung der Beiden nicht ganz klar ist (vgl. ebd. S. 15f.).

In der Forschung existiert eine Vielzahl an unterschiedlichen Definitionen von Rechtsextremismus. Sie teilen jedoch einige Kernmerkmale: Grundlegend ist die Ablehnung des Gleichheitsgebots, beziehungsweise die Annahme, dass Menschen von Natur aus ungleich(wertig) sind. Davon ausgehend wird die Stellung des Individuums in der Gesellschaft festgelegt und es kann zu Rassismus, Antisemitismus und Frauenfeindlichkeit kommen. Im Rechtsextremismus strebt man nach einem ethnisch homogenen Volk. Dabei soll das Individuum dem Volk und damit dem Staat untergeordnet sein. Oft beinhaltet und akzeptiert Rechtsextremismus auch strukturelle Gewalt. Demokratie,

Wertpluralismus sowie Freiheits- und Menschenrechte werden abgelehnt. Auch einzelne Elemente einer rechtsextremen Ideologie können, selbst wenn sie noch nicht als geschlossenes Weltbild bestehen, eine diskursive Wirkung haben (vgl. Virchow 2017, Pfahl-Traughber 2019, Jäger und Jäger 1999, Frankenberger et al. 2024, Salzborn 2018, Jaschke 2020).

Begrifflich beschränkt sich diese Arbeit auf den Rechtsextremismus, beziehungsweise auf *rechtsextrem*. Nicht gemeint ist Rechtsradikalismus, der über einen langen Zeitraum mehrere Bedeutungswandel durchlief oder Rechtspopulismus, der eine politische Strategie oder ein rhetorisches Mittel beschreibt und keine Ideologie, obwohl auch hier keine vollständige Einigkeit in der Forschung herrscht. Mit den Worten der Kritischen Diskursanalyse wird also die Diskursgemeinschaft des Rechtsextremismus untersucht (vgl. Jäger et al. 2024, S. 169f.).

2.2 Das links-grüne Milieu

Um den Untersuchungsgegenstand inhaltlich einzuschränken, wird ein Definitionsversuch der politisch links-grünen Sphäre unternommen, der sich an Blühdorn (2024) und Neckel (2018) orientiert. Es herrscht mindestens seit den 1980er Jahren ein gesellschaftlicher Konsens darüber, dass ein struktureller Wandel nötig ist, um die Auswirkungen des Klimawandels zu bekämpfen und so die Zukunftsfähigkeit der Menschheit zu sichern. Doch mittlerweile scheinen andere Krisen, wie zum Beispiel Krieg und Migration, relevanter und der anfängliche Zukunftsoptimismus ist trotz des technischen Fortschritts verflogen. Vor allem besteht die Thematik der sozioökologischen Transformation jedoch in der gesellschaftlichen Mittelschicht weiter, denn diese befürchtet unter anderem den Verlust des eigenen Lebensstandards (vgl. Blühdorn 2024, S. 14ff.). Sie besitzt ausreichend materielle Ressourcen, dass die Angst vor Verlust bestehen kann und gleichzeitig genug vorhanden sind, um weiter investieren zu können und sich um die Sicherung des eigenen Wohlstands zu bemühen (vgl. Neckel 2018, S. 64). Somit ist diese Art von Vorkämpfer:innen eines sozioökologischen Wandels auch die Personengruppe, die von einem derartigen Wandel profitieren würde.

Blühdorn (2024) bezeichnet das Milieu, das in dieser Arbeit indirekt thematisiert wird, als *ökoemanzipatorisches Projekt (ÖEP)*. Dabei beschreibt er einen Idealtyp, der in Realität flexibel, wandelbar und instabil ist. Im Vergleich zu verwandten Strömungen grenzt er das ÖEP dadurch ab, dass „umweltpolitische Themen und die gesellschaftlichen Naturbeziehungen aus der Perspektive und unter dem Vorzeichen emanzipatorischer Werte wie Freiheit, Gleichheit, Würde, Selbstbestimmung, Vernunft und universeller Menschenrechte“ (Blühdorn 2024, S.21) betrachtet werden. In diesem Milieu sieht man einen direkten Zusammenhang zwischen der Ausbeutung und Unterdrückung von Menschen, vor allem von Minderheiten, und der der Natur. Diese erhält eine gewisse Subjektivität und damit eigene Rechte, für die man einstehen muss. Die Emanzipation aus politischen Herrschaftsverhältnissen im Sinne der Entfaltung der Demokratie und der Ermächtigung der Bürger:innen wird in umweltpolitischen Fragen stets mitgedacht. Der Ursprung dieser emanzipatorischen Komponente ist in der Aufklärung anzusiedeln (vgl. Blühdorn 2024, S. 14-22).

Ein weiterer zentraler Bestandteil des Milieus der ökologischen Mitte ist ihr Selbstverständnis und damit auch die Möglichkeit der Distinktion gegenüber anderen gesellschaftlichen Schichten, die Neckel (2018) kritisch beschreibt. Der nachhaltige Lebensstil zieht ein positives, identitätsstiftendes Image mit sich. Ökologische Nachhaltigkeit steht auch für ein gesundes, *richtiges* Leben. Typische Personen des Milieus gehören der Mittelschicht an, weisen jedoch ein dafür überdurchschnittliches Einkommen und Bildungsniveau auf. Sie leben tendenziell in Großstädten und sind im Dienstleistungs- oder Bildungsbereich beschäftigt. Diese leben bevorzugt in urbanen Gegenden und treiben regelmäßig Sport. Ergänzt durch eine liberale und kulturelle Progressivität wird die Bekämpfung von Umweltproblemen gern mit einem ökologischen Lifestyle verbunden. Beispielsweise steigt der Anteil an Vegetarier:innen und Veganer:innen mit zunehmendem Bildungsstand. Doch nicht das hohe Einkommen und der hohe Bildungshintergrund sind der Auslöser dieser Neigung der oberen Mittelschicht. Wie bereits erwähnt, besitzt besagte Personengruppe genau das Maß an Ressourcen, um zwischen Verlustangst und Statusarbeit zu schweben. Zudem besteht eine strukturelle Homogenität zwischen den Prinzipien der Nachhaltigkeit und der Lebensführung der

Mittelschicht. Erstens, der Regenerativität, also dem Konzept, vorhandene Ressourcen nicht vollends aufzubrechen, um dessen Erneuerbarkeit garantieren zu können. Und zweitens, der Potentialität, um durch ein breites Spektrum an alternativen Handlungsmöglichkeiten in der Lage zu sein, sich in der Zukunft entwickeln zu können. Diese Homogenität mündet in klassischen Verhaltensmerkmalen des ökologischen Lebensstils, wie zum Beispiel dem Verzicht auf übermäßigen (Fleisch-)Konsum, dem Versuch, Eigentum möglichst lange in guter Verfassung zu bewahren und einem Streben nach Gesundheit (vgl. Neckel 2018, S. 60-65). Dieses symbolische Kapital der Abgrenzung aufgrund eines ökologischen Lebensstils kann zu sozialer Ungleichheit führen (vgl. ebd. 70ff.).

Diese soziologischen Erkenntnisse im Sinne der Eingrenzung dieses Milieus werden von einer repräsentativen Studie der Konrad-Adenauer-Stiftung aus dem Jahr 2021, die basierend auf Ottens (2019) Typologie den Zusammenhang von Lebensstilen und dem Wahlverhalten, beziehungsweise der Affinität zu einer Partei und damit politischen Einstellung untersucht, unterstützt. Im Index zur generellen Partei-affinität lässt sich erkennen, dass die Affinität gegenüber den Grünen bei modernen Lebensstilen höher ist als bei traditionellen, vor allem bei veränderungsoffenen Personen mit einem hohen Ausstattungsniveau. Die Linke lässt sich vor allem modernen Lebensstilen mit mittlerem bis hohem Ausstattungsniveau zuordnen (vgl. Roose 2021, S. 16ff., S.32-44). Diese Feststellungen fügen sich passgenau in die Beobachtungen von Neckel und Blühdorn.

Aus all dem ergibt sich nun die Skizzierung einer Personengruppe, die in dieser Arbeit fortan als links-grün beziehungsweise links-grünes Milieu bezeichnet wird, die indirekt Gegenstand der Diskursanalyse ist. Zusammengefasst lässt sich das links-grüne Milieu anhand folgender Merkmale beschreiben: Offenheit gegenüber Veränderung und Ablehnung von Tradition, ein für die Mittelschicht überdurchschnittlich hohes Einkommen, tendenziell eine höhere Bildung sowie Wissensstand und eine identitätsstiftende, positive Selbstwahrnehmung. Untersuchungsgegenstand der Arbeit ist folglich die Konstruktion des links-grünen Milieus in rechtsextremen Diskursen und die Wirkung

dieser unter Berücksichtigung der politischen Akteur:innen sowie links-grüner Inhalte und Politik.

3. Verortung in der Forschungslandschaft und der rechtsextreme Diskurs der 1990er Jahre

Obwohl Rechtsextremismus als umfangreich untersuchtes Thema gilt (vgl. Frankenberg et al. 2024, S.33-39; Kaya 2022, S.9-16; Jahncke 2026, S. 7-14) und die KDA vielfach für verschiedenste Analysen von rechtsextremen Diskursen genutzt wurde, bleibt die Darstellung des links-grünen Milieus in rechtsextremen Diskursen und die Wirkung dieser kaum erforscht. Hier setzt diese Arbeit an.

Bereits 1999 beschäftigten sich Margarete Jäger und Siegfried Jäger mit dem rechtsextremen Diskurs und inwiefern er den hegemonialen Diskurs beeinflusst. Auch wenn nach dem zweiten Weltkrieg versucht wurde, die NS-Vergangenheit auszulöschen, lebte der Nationalsozialismus in der Sprache weiter. Der Rechtsruck, der schon damals anhand von Wahlergebnissen, der Parteienlandschaft und einer ablehnenden Haltung gegenüber *anderen* ersichtlich wurde, erfolgte nicht wegen der Quantität des Rechtsextremismus, sondern, weil der rechtsextreme Diskurs Anschluss am Diskurs der Mitte finden konnte. Mitte-Parteien orientierten sich an rechtsextremer Ideologie, um Wählerstimmen zu generieren oder, weil sie selbst von der Richtigkeit jener überzeugt waren. Der Erfolg rechtsextremer Diskurse liegt nach Jäger und Jäger in dem Zusammenspiel zwischen diesen und den „völkischen Diskursen im Zentrum unserer Gesellschaft“ (Jäger und Jäger 1999, S. 66).

Doch damals galt der rechtsextreme Diskurs als Tabu-Thema und dessen Inhalte mussten verschlüsselt ausgedrückt werden. Der völkische Nationalismus mit dem Ziel, ein homogenes deutsches Volk basierend auf biologischer Abstammung zu schaffen, um die deutsche Kultur zu bewahren, wird mit der Vorstellung eines aussterbenden Volkes begründet. Die Politik würde die Eingeborenen nicht vor der Gefahr der Einwanderung schützen. Staatsgebiete aus dem dritten Reich sollen wieder zu Deutschland gehören, wobei der Widerspruch, dass die Einwohner:innen dieser Gebiete nicht

biologisch deutsch sind, ignoriert wird. Um die faschistische Vergangenheit zu relativieren, vergleicht man die NS-Verbrechen mit anderen Völkern und deren Gewalttaten (vgl. ebd. S. 64-75). Mit biologischem und kulturellem Rassismus, getarnt als Ethnopluralismus, baut der Rechtsextremismus eine Brücke in das Bewusstsein der breiten Bevölkerung. Während Rassismus eine Personengruppe aufgrund von Unterschieden derer im Vergleich zum eigenen Sein, wie Verhaltensweisen und Eigenschaften, abwertet und dies als naturgegeben annimmt, propagiert der Ethnopluralismus die Vielfalt der Völker, die jedoch getrennt voneinander leben. Man geht zwar nicht von einer naturgegebenen Überlegenheit des deutschen Volks aus, aber der Wunsch, sich im Dialog oder im Kampf als die Besseren zu behaupten, weist auf Ähnlichkeiten zum Rassismus hin.

Dass der rechtsextreme Diskurs die Mischung von Völkern vermeiden will, um die Degeneration dieser und seiner Kultur zu verhindern, ist insofern relevant, als dass auch hegemoniale Medien diese Narrative aufnehmen. Ohne Begründung wird davon ausgegangen, dass deutsche und nicht-deutsche Völker sich nicht verstehen würden, was man an bestehenden Konflikten zwischen verschiedenen Völkern erkennen konnte. Die Einwanderung könne Stress wegen Überbevölkerung und einen fehlenden gesellschaftlichen Konsens aufgrund von unterschiedlicher Sprache und Kultur verursachen und das zusätzlich zu ökologischen und finanziellen Problemen sowie den unabdingbar entstehenden sozialen Konflikten. Konflikte zwischen Völkern werden mit Erkenntnissen aus der Zoologie begründet. Dass man den angeborenen Rassismus unterdrücken muss, führe zu psychischen Störungen und Drogenkonsum. Mit Hilfe einer vorgetäuschten Wissenschaftlichkeit argumentiert man Rassismus als biologischen Bestandteil der Menschen (vgl. ebd. S. 77-90).

Auch die Ablehnung der Gleichberechtigung von Mann und Frau ist Kernbestandteil des Rechtsextremismus. Sie entspringe der menschlichen Biologie. Die Aufgabe der Frau sei die Reproduktion und dadurch das Schützen der Bevölkerung vor *Verunreinigung*. Zwar spricht der Rechtsextremismus die geschlechtliche Gleichberechtigung nicht ab, jedoch werden Frauen nicht als *gleichartig* gesehen, sondern werden auf

einzelne Funktionen reduziert. Diese wird auch als besondere weibliche Fähigkeit anerkannt. Auch hier finden rechtsextreme Diskurse Anschluss an die der Mitte, wo die besondere Verbundenheit von Mutter und Kind biologisch, durch das Spüren des Herzschlags des Babys im eigenen Körper, begründet wird. Der Rechtsextremismus fügt schließlich nur hinzu, dass mit dieser Verbundenheit der Frau auch konkrete Fähigkeiten zugeschrieben werden (vgl. ebd. S.93ff.).

Jäger und Jäger (1999) erkannten im rechtsextremen Diskurs zwei diskursive Strategien: Zum einen die Anspielung, die im Verdeckten das Ausdrücken lässt, was als Tabu-Thema gilt und in diesem Zuge auch die Sagbarkeitsgrenzen ausdehnt. Und zum anderen das Annehmen der Opferrolle wegen der Unterdrückung der politisch korrekten Artikulation. Personen, die sich politisch korrekt ausdrücken, unterdrücken somit die Frei-Denkenden und stigmatisieren sie als Faschist:innen und ähnliches. Auch hier kann an den Diskurs der Mitte angeschlossen werden (vgl. ebd. S. 98ff.).

4. Die Kritische Diskursanalyse rechtsextremer Diskurse hinsichtlich des links-grünen Milieus

Die Kritische Diskursanalyse (KDA) basiert auf Michel Foucaults Diskurstheorie, die die Prozesse und Wirkungen von Sprache, der Wirklichkeitskonstruktion, untersucht (vgl. Foucault 1998, S. 9-30). Siegfried Jäger nennt das Werk *Die Ordnung des Diskurses* von Foucault den Grundlagentext der KDA. Die KDA wurde basierend auf Jägers *Anleitung zur Analyse politischer Texte* (1987) im Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung (DISS) Mitte der 1980er Jahre entwickelt. Indem Diskurse analysiert werden, können verdeckte Macht- und Herrschaftssysteme und daraus entspringende Ungerechtigkeit und Unterdrückung aufgedeckt und Widersprüche und ungerechtfertigte Wahrheitsansprüche sichtbar gemacht werden. So können Teilnehmende des Diskurses sich gegenüber einer blinden Lenkung durch dessen Wirkung emanzipieren (vgl. Jäger et al. 2015, S. 11ff.). Deswegen, und weil die KDA relevant für politische Deutungskämpfe ist, ist diese Methode besonders geeignet für das Ziel dieser Arbeit, die Wirkung des rechtsextremen Diskurses bezüglich des links-grünen Milieus zu untersuchen.

5. Das AfD Wahlprogramm der Bundestagswahl 2025

Die Materialbasis bildet das Wahlprogramm der AfD für die Bundestagswahl 2025, die Instagram-Seite (siehe Kapitel 7) dergleichen Partei sowie die Wochenzeitung *JUNGE FREIHEIT* (JF) (siehe Kapitel 6). Die Auswahl dieser Medien erfolgt entlang der Reichweite dieser, die durch die Anzahl der Nutzer:innen festgestellt wird. Um einen öffentlichen, allgemeinen, für die Gesellschaft zugänglichen Diskurs der AfD zu analysieren, liegt der Fokus auf den rechten Medien, die die meisten Menschen und annähernd auch die Mitte der Gesellschaft erreichen. (Dies trifft vor allem auf die Instagram-Seite und das Wahlprogramm der AfD zu.)

5.1 Strukturanalyse des AfD Wahlprogramms für die Bundestagswahl 2025

Die AfD beschreibt sich selbst als liberal, konservativ und demokratisch. Inhaltlich liegt ihr Fokus auf dem Aufbau einer freien, nationalen Einheit, christlicher Kultur, dem Erhalt von Traditionen, Europapolitik und Migrationspolitik. Seit der Bundestagswahl 2017 ist die AfD im Bundestag vertreten (vgl. Handelsblatt 2026). Momentan besetzt sie 150 von 630 Sitzen (Stand 2026) (vgl. Bundestag 2026). Nachdem die Partei auf Bundesebene vom Bundesamt für Verfassungsschutz lange Zeit als rechtsextremistischer Verdachtsfall beobachtet wurde, wurde sie im Mai 2025 als gesichert rechtsextremistisch eingestuft (vgl. Götschenberg und Schmidt 2025). Im Februar 2026 entschied dann das Verwaltungsgericht Köln auf einen Eilantrag und einer Klage der AfD hin, dass sie vorerst nicht als gesichert rechtsextremistisch eingestuft werden darf, bis der Ausgang des Hauptsacheverfahrens bekannt ist (vgl. Tagesschau 2026a).

Um das Sagbarkeitsfeld der AfD auf politischer Ebene zu erfassen, wurde das Wahlprogramm der letzten Bundestagswahl 2025 untersucht. Der Materialkorpus setzt sich aus allen Diskursfragmenten des Wahlprogramms zusammen, die inhaltlich auf das links-grüne Milieu oder links-grüne Themen hinweisen. Aufgrund des überschaubaren Umfangs des Materialkorpus wird dieser in seiner Gesamtheit das Analysedossier. Insgesamt kommen so 66 relevante Diskursfragmente zusammen.

Vor allem wird in diesem Text Bezug auf folgende fünf Diskursstränge genommen: Die grundlegende Aussage des Wirtschaftsdiskurses, auf die immer wieder angespielt wird, ist, dass links-grüne Politik der deutschen Wirtschaft schadet. Der rechte Klimadiskurs basiert auf der Annahme (und Aussage), dass es keinen menschengemachten Klimawandel gibt und dass jegliche Erkenntnisse, die diesen belegen sollen, unwissenschaftlich sind. Im Naturdiskurs wird Naturschutz und Nachhaltigkeit „als konservative[s] Prinzip“ (AfD 2025, S.72) als eines der zentralen Ziele der AfD dargestellt, wobei dort Abstriche gemacht werden müssen, sobald die Freiheit der Bürger:innen eingeschränkt wird oder die Wirtschaft darunter leidet. Der Diskurs über Diskurse wird von der Aussage geprägt, dass die Meinung der Gesellschaft mit bewusster Panikmache manipuliert wird. Denn laut der AfD wird der öffentliche, politische Diskurs von der aktuellen Regierung dominiert. Schließlich steht hinter dem Diskurs über die Bedrohung des deutschen Volkes die Aussage, dass links-grüne Politik der hochgeschätzten, deutschen Gesellschaft in vielerlei Weise, zum Beispiel durch die Zerstörung der Leistungsbereitschaft, Migration und der Einschränkung von Freiheitsrechten, schadet. Außerdem thematisiert werden der Diskurs über Feminismus, der Gewaltdiskurs und der Migrationsdiskurs, wobei diese in ihrer Zahl weniger oft vorkommen und der Fokus der Strukturanalyse auf den ersten fünf liegt.

Zusammengefasst sieht sich die AfD als alleinstehender Gegner der aktuellen Regierung. Diese zieht, wie die EU, an einem Strang, um die AfD zu bekämpfen. Doch die AfD kämpft auch. Sie erkennt den links-grünen Fortschritt in sozialer, ökologischer und ökonomischer Hinsicht an, aber widerspricht der Wirkung dessen. Gegenpositionen werden immer wieder Unwissenschaftlichkeit vorgeworfen. So sollen Argumente anderer Parteien, die sich in ihren Aktivitäten auf wissenschaftliche Erkenntnisse berufen, zunichte gemacht werden. Auffällig ist außerdem, dass die links-grüne Ideologie mehrfach als Wurzel jeglicher, politischer Maßnahmen genannt wird. In diesen Kontexten wird der Begriff der Ideologie negativ konnotiert.

5.2 Feinanalyse des AfD Wahlprogramms für die Bundestagswahl 2025

Für die Feinanalyse wird ein Diskursfragment verwendet, das möglichst viele der in der Strukturanalyse entstandenen Erkenntnisse vereint:

„Die aktuelle CO₂-zentrierte Politik zeigt aber auch jetzt schon verheerende Auswirkungen auf unsere Wirtschaft, unsere freiheitliche Lebensweise und unseren Wohlstand: energieintensive Branchen wandern ab, die Automobilindustrie strauchelt, und Arbeitsplätze fallen in beängstigendem Ausmaß weg. Diese Fehlentwicklung droht sich in den kommenden Jahren noch zu beschleunigen. Währenddessen sollen der breiten Masse wohlverdiente Annehmlichkeiten wie Urlaubsflüge und bezahlbare Autos genommen werden.

Die Profiteure der derzeitigen Klimapolitik sind ausschließlich Politiker, internationale Konzerne mit Ihren Lobbys und politiknahe NGOs¹. Interessengruppen und ihre unterstützenden Parteien schaffen so zunehmend Tätigkeitsfelder für ihre eigene Klientel – ohne jede Wertschöpfung und ohne positiven Einfluss auf die Umwelt.

Die AfD lehnt daher jede Politik und jede Steuer ab, die sich auf angeblichen Klimaschutz beruft, denn das Klima kann der Mensch nicht schützen. Wir wollen zudem aus dem Pariser Klimaabkommen aussteigen.“ (AfD 2025, S. 79)

Das Wahlprogramm wurde auf dem 16. Bundesparteitag der AfD vom 11.-12. Januar 2025 in Riesa einstimmig verabschiedet und gilt als offizielles Sprachrohr der Partei. Textoberflächlich folgt das untersuchte Diskursfragment einer dreigliedrigen Logik aus Problem, Ursache und Lösung, wobei die Klimapolitik konsequent als illegitim dargestellt wird. Wissenschaftliche Spezialdiskurse werden dabei durch ein interdiskursives Narrativ ersetzt, das Klimaschutz als Instrument der Unterdrückung und Ausbeutung brandmarkt und wirtschaftliche Sachzwänge durch sprachliche und rhetorische Mittel zu einer Frage der nationalen Identität und des persönlichen Lebensstils emotionalisiert. Das Kollektivsymbol der Automobilindustrie steht für Fortschritt und Freiheit steht (vgl. Rinn 2008, S.126). Die Analyse legt nahe, dass dieses Kollektivsymbol Angst um den Wohlstand bei den Leser:innen auslöst. Der Text erschafft ein Szenario, in dem die Politik wie eine übermächtige, einheitliche Instanz wirkt, die dem Volk schadet, während die AfD, die faktisch ein Teil der politischen Landschaft Deutschlands ist, als unabhängiger Retter des Volkes zwischen der Politik und diesem steht. Während reale

¹ Non-Governmental Organisation

Klimagefahren ignoriert werden, nutzt das Fragment paradoxerweise eben jene alarmistische Rhetorik, die es den politischen Gegnern als Hysterie vorwirft, um gezielt Angst vor wirtschaftlicher Destabilisierung zu schüren. Dahinter steht ein exklusives Gesellschaftsverständnis, das das Volk nicht als pluralistisch, sondern als einheitliche Masse in Dualität zu „denen da oben“ begreift. Die Leugnung des menschengemachten Klimawandels und damit der links-grünen Argumentationsbasis deklariert jegliche Abweichungen von der traditionellen Industrie als Fehlentwicklung und mündet in einer umfassenden Delegitimierung links-grüner Politikmodelle.

6. Die Zeitschrift *Junge Freiheit*

Die *Junge Freiheit* (JF) wurde 1994 zunächst als Zeitung an Schulen und Universitäten gegründet. Sie bezeichnet sich selbst als konservativ und setzt sich für Meinungsfreiheit auf dem gesamten politischen Spektrum „von links bis rechts“ (Junge Freiheit 2026), die gleichberechtigte Teilhabe von Konservativen in diversen gesellschaftlichen Bereichen und der „Regeneration deutscher Identität und Deutschland als selbstbewusste Nation“ (ebd.) ein. Sie beruft sich dabei auf die grundlegenden Werte Nation, Freiheitlichkeit, Konservatismus und Christentum. Das Bundeszentrum für politische Bildung bezeichnet die JF als „radikal-nationalistisch“ (Botsch 2017). Laut der Informationsgemeinschaft zur Feststellung der Verbreitung von Werbeträgern e.V. erreicht die JF im vierten Quartal 2025 insgesamt 27.322 Personen.

6.1 Strukturanalyse der Zeitschrift *Junge Freiheit*

Die Materialbasis für die Strukturanalyse der Zeitschrift JF besteht aus den Ausgaben der Monate Dezember 2025, Januar 2026 und Februar 2026, um den Diskurs in möglichst aktueller Ausführung zu erfassen. Das Analysedossier wurde erstellt, indem die Artikel ausgewählt wurden, die in ihrem Titel oder Untertitel ein Schlagwort, das im rechtsextremen Diskurs zur Markierung des links-grünen Milieus verwendet wird, enthalten. Das Dossier enthält 47 Diskursfragmente. Anschließend wurde die Vollständig-

keit der Aussagen zur Überprüfung der Diskurskonstanz kontrolliert, indem per Zufallsprinzip Stichproben aus den Ausgaben des Jahres 2025 genommen wurden. Zu erwähnen ist außerdem, dass das Archiv der JF die älteren Artikel in reiner Textform ohne Bilder veröffentlicht und demnach auch nur jener analysiert werden kann. Für eine Annäherung einer visuellen Analyse wurde deshalb das Diskursfragment der Feinanalyse auch in seiner nicht-diskursiven, grafischen Gesamtheit betrachtet.

Folgende fünf Diskursstränge ziehen sich durch den rechtsextremen Diskurs in der JF: Auch auf medialer Ebene wird die Klimapolitik im rechtsextremen Klimadiskurs als umweltschädliche, nutzlose Aktivitäten, die auf Panikmache und Hysterie basiert, tituliert. Sie ist ideologisch motiviert und Geld darin zu investieren, ist Verschwendung. Im Diskurs über feministische Diskurse wird scheinbar eine Sorge um Frauenrechte produziert, um die rassistische Ausgrenzung des *Anderen* als ethisch notwendig zu rahmen. Der Migrationsdiskurs orientiert sich hier an der rassistischen Aussage, dass Migrant:innen gefährlich für Deutschland sind. Der Diskurs über Diskurse ist auf medialer Ebene stark mit dem des Linksextremismuskurses verschränkt. Es wird die Wirklichkeit einer linken Vorherrschaft konstruiert, um die eigene Position als unterdrückt, aber wahr zu stabilisieren. Der rechtsextreme Linksextremismuskurs erweckt den Anschein, dass Linksextremismus ein großes, gesellschaftliches Problem ist, größer als Rechtsextremismus und Islamismus. Linksextremist:innen scheinen uninformiert und gewaltbereit und werden nicht angemessen bestraft. Sebastian Friedrich zeigt im theoretischen Rahmen der KDA, dass gesellschaftliche Probleme nicht naturgegeben, sondern konstruiert sind. Man spricht dann von einer Problematisierung. Dieser Prozess verlangt nach einer Verantwortungsübernahme der Gesellschaft und zeigt einen Handlungsbedarf auf (vgl. Friedrich 2025, S. 50f.). In diesem Fall wird die angemessene Bestrafung von linksextremen Verbrechen nahegelegt, die aktuell noch zu sehr von rechtlichen Konsequenzen verschont bleiben. Die konstruierte Krise wird als Ausgangspunkt für ein normatives Setting gesehen und rechtfertigt damit die Wahrheitsproduktion des Rechtsextremismus. Das rechtsextreme Argumentationsmuster scheint nun logisch nachvollziehbar und lässt die Leser:innen nicht hinterfragen, sondern zustimmen. Die Wirksamkeit liegt hier in der Anschlussfähigkeit der Problematisierung an bürgerliche Werte wie die Ablehnung von Gewalt. Jobst Paul entwickelte

im Anschluss an Jürgen Links Kollektivsymboltheorie die Binarismusanalyse, die die Wirkung und Machtdynamiken von herabsetzender Sprache herausarbeitet (vgl. Jäger et al. 2024, S. 153ff.). In diesem Linksextremismuskurs wird der linksextreme Feind, beziehungsweise die *Sie*-Minderheit durch das Dummheit-Motiv abgewertet. Weil Linksextreme wild sind, triebgesteuert handeln und nicht zu rationalem Denken fähig sind, wird eine harte Bekämpfung dieser legitimiert. Die Leser:innen hinterfragen dabei nicht mehr, ob die implizierte Härte der Bekämpfung von Linksextremismus ihren Werten entspricht, sondern sehen diese wegen der Problematisierung als notwendig an. Eine konkrete Binarismusanalyse auf der Textebene befindet sich in der Feinanalyse der JF.

Zusammengefasst wird das links-grüne Milieu direkter verurteilt als vor allem links-grüne Themen, wie es auf politischer Ebene der Fall ist. Außerdem fällt auf, dass Artikel, die eine große Angriffsfläche für Personen einer anderen politischen Gesinnung bieten, hin und wieder anonymisiert veröffentlicht werden. Diese Anonymisierung fungiert als Schutzmechanismus innerhalb eines als repressiv wahrgenommenen gesellschaftlichen Kontextes.

6.2 Diskursive Ereignisse²

Im Rahmen dieser Arbeit ist es nicht möglich, eine zusätzliche, vollständige Analyse linksextremer Anschläge als Diskursereignisse oder -momente durchzuführen. Da sie aber ein relevanter Teil des aktuellen Linksextremismuskurses sind, wird es hier als konstitutives Element des aktuellen Kontextes begriffen.

Der Anschlag der Vulkangruppe auf das Berliner Stromnetz am 3. Januar 2026 reiht sich in die vergangenen Aktivitäten dieser Gruppierung ein. Die linksextremen Motive der Vorfälle werden auch im hegemonialen Diskurs als solche beschrieben. Es wird betont, dass es sich dabei um gewalttätige Extremist:innen handelt, deren Verhalten die Gesellschaft bedroht und nicht geduldet wird (vgl. Tagesschau 2026b; Belousova

² Diskursive Ereignisse ändern durch ihre große mediale Aufmerksamkeit die Richtung eines Diskurses und können das Auftreten neuer Aussagen oder Verschränkungen bewirken (vgl. Jäger et al. 2024, S. 170).

et al. 2026). Im rechtsextremen Diskurs ist der Anschlag als Diskursmoment³ einzuordnen. In den vier Artikeln innerhalb des untersuchten Analysezeitraums (Werner 2026, Meckelein et al. 2026, Serafin 2026, Vollradt 2026), in denen die Vulkangruppe Thema des Textes ist, stabilisiert sich die Wirkung des Linksextremismuskurses. Nämlich wird die Funktionsfähigkeit des Staates und der Regierung angezweifelt. Sie geben ihre Verantwortung gegenüber den Bürger:innen ab und werden durch ihre Tatenlosigkeit zu Mittäter:innen. Diese Darstellung zielt darauf ab, aufgrund der scharfen Beschreibungen der Konsequenzen der Anschläge für die Bevölkerung und die Warnung davor, dass Derartiges unter der aktuellen politischen Führung jederzeit wieder passieren könnte, Angst unter den Lesenden zu säen. Der Linksextremismus ist mit dem Klimadiskurs und dem Diskurs über feministische Themen verschränkt. Der Regierung wird vorgeworfen, fälschlicherweise Klima- und Diversitätsthemen gegenüber dem Katastrophenschutz zu priorisieren. Auch die Verschränkung mit dem Migrationsdiskurs ist nicht neu. Doch ähnlich, wie Feminismus und Kritik an patriarchalen Strukturen nur auf der Agenda stehen, wenn sie gegen andere Nationalitäten genutzt werden können, so herrscht eine Willkommenskultur gegenüber Flüchtlingen in Deutschland nur, um im Vergleich dazu die Fatalität des Linksextremismus zu betonen (vgl. Meckelein et al. 2026). Der Übergang von dem hegemonialen zum rechtsextremen Diskurs ist fließend, es werden ähnliche Sprache und Inhalte an die Leserschaft vermittelt. Die Kritik am Linksextremismus dient als wertvolle Brücke für den Rechtsextremismus, Personen aus der politischen Mitte zu radikalisieren, indem gesamtgesellschaftliche Werte verteidigt werden, die Angst der Bürger:innen genutzt wird und die Medien und Politik der Mitte abgewertet werden.

6.3 Entstehung eines neuen Normalismus im rechtsextremen Diskurs

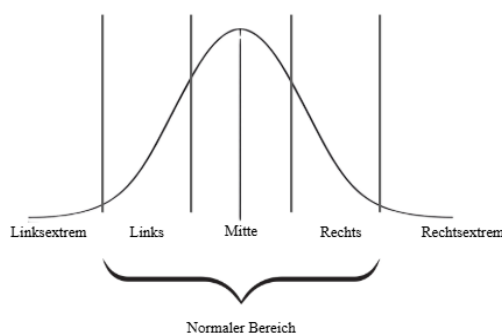
In Deutschland ist seit 1945 ein politisches Links-Rechts-Topik vorherrschend, die politisch mittigere Positionen als das Normale festsetzt. Eine Annäherung an linke oder

³ Im Gegensatz zu diskursiven Ereignissen erfährt ein Diskursmoment zwar große mediale Aufmerksamkeit, wiederholt aber nur den bestehenden Diskurs (vgl. Jäger et al. 2024, S. 171).

rechte Grenzen zum Radikalismus bedeutet demnach eine Annäherung an das Unnormale. Diese Normalitätsgrenze wird mit linkem oder rechtem Extremismus überschritten und deswegen verpönt (vgl. Jäger et al. 2024, S. 137-140).

Angewandt im Rahmen der Strukturanalyse der JF lässt sich eine neuartige Dynamik hinsichtlich der normalistischen Strategie der extremen Rechten erkennen (siehe Abbildung 1). Die linke Sphäre wird denormalisiert und sie nutzt die Angst, die innerhalb einer flexiblen-normalistischen Verteilung entstehen kann, vor einer Ausweitung der Normalitätsgrenzen und damit einer Normalisierung von zum Beispiel politisch motivierter Gewalt von links. Es wird eine protonormalistische Verteilung angestrebt, die ihr neues, enggestecktes Normal ein Stück weiter rechts positioniert. Dadurch sollen rechte bis rechtsextreme Meinungen entkriminalisiert werden und mehr öffentlichen Raum erlangen. Im Gegensatz dazu rückt das links-grüne Milieu mit seinen Themen, beispielsweise dem Klimawandel und der Diversität, aus dem normalen Bereich hinaus und wird so denormalisiert. Am unnormalen Ende des Spektrums befinden sich dann linke Demonstrationen und eine korrupte Regierung, die über NGOs Linksextremismus sowie linksextreme Gewalt- und Straftaten finanziert. Zwischen dem neuen, rechten Normal in der Mitte der Kurve und dem neuen, unnormalen Linken liegt ein kleiner akzeptierter Bereich aus links-grünen Werten, nämlich der Bereich des Schutzes von Frauen und der Kritik am Patriarchat. Als Vorschlag der Renormalisierung stehen die Forderungen nach einer rechten Regierung und juristischen Konsequenzen für Linksextremismus. Gleichzeitig soll Hate Speech auf sozialen Medien erlaubt sein, um die Meinungsfreiheit der Rechten nicht einzuschränken.

Links-Rechts-Topik in Deutschland



Links-Rechts-Topik in rechtsextremen Diskursen

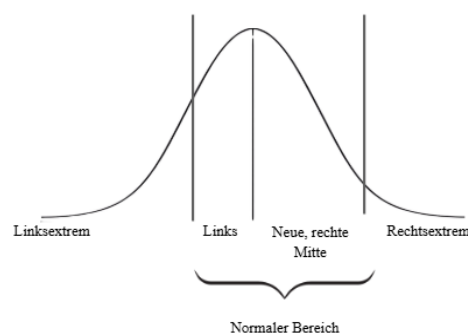


Abbildung 1: Links-Rechts-Topik in Deutschland (eigene Grafik)

Da der Normalismus in der JF im Vergleich zu den anderen untersuchten Medien am prägnantesten ist, wird er an dieser Stelle analysiert, lässt sich aber auch in den anderen Medien erkennen.

6.4 Feinanalyse der Zeitschrift *Junge Freiheit*

Für die Feinanalyse des rechtsextremen Diskurses innerhalb der JF wird der Artikel „Kampf gegen den Linksextremismus. Die schützende Hand in Berlin“ von Michael Paulwitz vom 16. Januar 2026 der Ausgabe 04/26 der JF herangezogen. Das Fragment vermittelt die Botschaft einer tiefgreifenden staatlichen Krise, in der die politische Führung als korrupte Schutzmacht des Linksterrorismus inszeniert wird.

„Bundesinnenminister Alexander Dobrindt (CSU) will künftig härter gegen Links- und Klimaextremisten vorgehen. Das hört sich gut an, besonders vor Wahlen, wie sie der CSU in Bayerns Kommunen demnächst wieder ins Haus stehen. Das rituelle Aufheulen von Grünen und Linken mag getrost als Bestätigung genommen werden, daß der Innenminister hier zumindest in die richtige Richtung zielt.

Ob den Worten auch Taten folgen und ob letztere dann auch Wirkung entfalten, steht freilich auf einem anderen Blatt. Zumal die Linksterroristen im etablierten Politik- und Medienkomplex reichlich Sympathisanten haben, die bereitwillig die schützende Hand über sie halten. In Berlin haben die Grünen nach dem Anschlag auf die Stromversorgung der Hauptstadt schon mal intern die Parole ausgegeben, gar nicht erst über den linksextremen Stallgeruch der Täter zu reden.

Wollte Dobrindt tatsächlich die linksextremen Netzwerke ‚ausleuchten‘ und womöglich genauer hinschauen, wer Terroristen vom Schlage der ‚Vulkangruppe‘ eigentlich finanziert und all die Jahre ungestört gewähren ließ, würde die Spur vermutlich rasch in die eigene Regierung führen.

Schwarz-Rot läßt das Steuergeld noch üppiger auf die radikallinke Szene regnen als selbst die Vorgängerregierung. Solange auch die Unionsminister dieses Spiel artig mitspielen, bleiben die markigen Ankündigungen des Alexander Dobrindt eben doch nur wohlfeile Wahlkampfretorik.“ (Paulwitz 2026)

Ziel des Artikels von Paulwitz ist es, diese Leserschaft als eingeweihte Wissensgemeinschaft zu konstituieren und ihr Misstrauen gegenüber dem Staat und einer vermeintlich manipulierten Öffentlichkeit systematisch zu bestärken. Auf der Textebene verfolgt das Fragment eine Strategie der umfassenden Delegitimierung der politischen Ordnung. Der Text verschränkt hierbei den Linksextremismuskurs mit dem Klimadiskurs und zeichnet eine Bedrohungslage, in der das *Normale* durch eine links-grüne

Unterwanderung von Politik und Medien gefährdet sei. Sprachlich wird mit einer suggestiven und offensiven Rhetorik operiert, die gezielt die Grenzen zwischen legitimer politischer Arbeit und krimineller Energie verwischt, um den *Politik- und Medienkomplex* unter Pauschalverdacht zu stellen, linke Gewalt aktiv zu befördern. Die Analyse legt nahe, dass das Kollektivsymbol der triebgesteuerten, irrationalen, wilden Linken Angst, Wut und das Bedürfnis nach Schutz durch eine rechtsextreme Regierung auslöst, da impliziert ist, dass die Amtierende links-grün unterwandert ist. Mit dieser Diskursstrategie kann ein hartes Durchgreifen, theoretisch bis hin zur Gewalt, gegenüber Linksaktivismus bis Linksextremismus gerechtfertigt werden. Weiter verweisen das Pragmasymbol⁴ Terrorismus zum einen symbolisch auf das Regierungsversagen und eine damit einhergehende Gefahr für das Volk und zum anderen auf die soziale Realität der linksextremen Anschläge. Das Kollektivsymbol der „Schützende[n] Hand“, die in diesem Fall als Sichtschutz dient, deutet auf eine Realität hin, in der die Gefahr des Linksextremismus nicht nur ignoriert, sondern sogar von der Regierung verdeckt wird.

Um an das Dummheits-Motiv, das in der Strukturanalyse der JF angeschnitten wurde, anzuknüpfen: In diesem Diskursfragment wird nicht ausdrücklich mit Hilfe von Personalpronomen von einem *Wir* gesprochen. Es handelt sich hier nicht wie im klassischen Sinne um ein *Wir* gegen die *Sie*-Minderheit. Stattdessen lässt sich ein „Dreieck der Herabsetzung“ (Jäger 2024, S. 157) erkennen. Während der Autor sich in der Sprecherrolle mitsamt gleichgesinnten Personen über die *Wir*-Gruppe (die Leserschaft, das deutsche Volk) stellt, da jene mit besonderem Intellekt die versteckte Wahrheit aufdecken, wird die *Sie*-Gruppe (das links-grüne Milieu) weiterhin moralisch unter das deutsche Volk gestellt. In diesem Zuge verlangt die Sprecher:innenposition von der *Wir*-Gruppe eine Unterordnung unter die *gemeinsamen*, rechtsextremen Ziele, da diese zugute der Allgemeinheit sind. In diesem „autoritaristischen Paradox“ (ebd. S. 158) nach Jobst Paul stehen die rechtsextremen Intellektuellen auf einem moralischen Podest, können aber parallel Gewalt der *Wir*-Gruppe gegenüber der *Sie*-Gruppe legitimieren.

⁴ Pragmasymbole sind Kollektivsymbole, die gleichzeitig eine symbolische und eine direkte Bedeutung und deswegen eine besonders starke Wirkung haben. (vgl. Jäger et al. 2024, S.108)

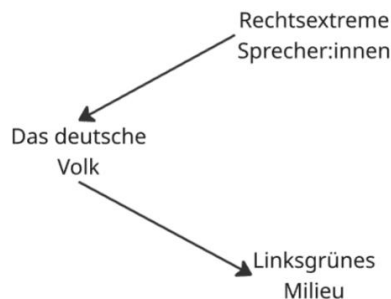


Abbildung 2: Dreieck der Herabsetzung (eigene Grafik)

Zusammenfassend fungiert das Diskursfragment als ein Diskurshebel: Komplexe politische und gesellschaftliche Zusammenhänge werden geglättet, um durch ein simples Narrativ die eigene politische Position als alternative Rettung von Deutschland zu inszenieren. Wer links-grüne Positionen vertritt, wird systematisch aus dem Konsens ausgeschlossen und in die Nähe des Terrorismus gerückt. Dabei erfolgt ein strategischer Anschluss an hegemoniale Diskurse über Werte wie Terrorismusbekämpfung und Vertragstreue, um alles, was politisch links der eigenen Position steht, abzuwerten.

7. Die Instagram-Seite der AfD

Der offizielle Instagram-Account der AfD „afd.bund“ hat 410 Tausend Follower:innen, 2.959 Posts und folgt selbst 101 Accounts (Stand 19.03.2026). Fast täglich bis mehrmals täglich erscheinen auf jenem Profil Beiträge mit meist mehreren Tausend Likes und mehreren Hundert Kommentaren. Vereinzelt finden sich auch Beiträge, die über 10.000 Likes und über 1.000 Kommentare erhalten, wobei es sich meistens um Videos, sogenannte Reels, handelt. In der Bildbeschreibung wird oft mit kurzen Absätzen und sich wiederholenden Hashtags gearbeitet. Optisch zieht sich ein klares Konzept hinsichtlich der blau-rot-weißen Farbpalette, dem Layout aus symbolischem Bild und fettgedruckter Überschrift und derselben serifenlosen Schriftart mit hoher Strichstärke und Schriftgröße durch das Profil. Im Vergleich zu den übrigen deutschen Regierungsparteien befindet sich die AfD im oberen Bereich in Bezug auf Follower:innenzahl, nur

übertroffen von der Linken mit 590 Tausend Follower:innen. Verglichen mit den prozentualen Anteilen an Sitzen im Bundestag weisen diese Zahlen nur schwache Zusammenhänge auf (vgl. Bundestag 2026). Jedoch wird ersichtlich, dass die Parteien der politischen Ränder auf dieser Social Media Plattform populärer sind.

7.1 Strukturanalyse der Instagram-Seite der AfD

Mit dem aktuellen Beitrag beginnend und chronologisch absteigend arbeitend, trat bereits nach zwölf untersuchten Beiträgen im Zeitraum 09.03.2026-18.03.2026 eine Sättigung ein, welche anschließend durch Stichproben nach dem Zufallsprinzip bestätigt wurde. Generell wird in diesem rechtsextremen Medium weniger Wert auf den Inhalt und demnach die Tiefe, Pluralität und Wirkmächtigkeit der Aussagen gelegt. Stattdessen arbeitet man mit emotionalisierenden (Symbol-)Bildern. Klassisch links-grüne Themen, wie Migration und Energie- und Klimapolitik, werden hier auf ein neues Feindbild, die CDU, übertragen, wodurch diese eher links-grün als konservativ und mittig wirkt. Dieser Aspekt reiht sich in die Wahlkampfstrategie ein, die hier vorrangig betrieben wird, indem andere Parteien, vor allem die CDU, aber auch die Grünen und die SPD, abgewertet werden. Linke Parteien hingegen werden nicht erwähnt. Folgende Diskursstränge ziehen sich durch den rechtsextremen Diskurs auf der AfD-Instagram-Seite: Der Linksextremismuskurs ist weniger präsent als in der JF. Die Aussage, dass Linksextreme gewalttätig sind und dass deren Schuldzuweisung im hegemonialen Diskurs zu kurz kommt, wird auch hier tradiert. Der Migrationsdiskurs, der in den klassischen Medien nur am Rande steht und wirkt, ist vorherrschend auf Instagram. Die grundlegende Aussage dabei ist, dass Migration Deutschland schadet. Wirft man im Klimadiskurs nun einen Blick auf die Maßnahmen, die zum Zweck der Bekämpfung des Klimawandels unternommen werden, werden sie nicht nur als nutzlos, sondern als destruktiv für Deutschland beschrieben. Geld ist ein stark emotionalisierendes Thema und seine Wirkkraft wird im Wirtschaftsdiskurs ausgeschöpft. Die Regierung ist in diesem Szenario verlogen und bestiehlt das Volk.

Zusammengefasst werden alle Aussagen, die politisch linker als die AfD stehen, der Irrationalität zugeordnet. Die meisten Beiträge beinhalten daher „#deshalbAfD“ in der

Bildunterschrift. Die AfD wirkt in diesem Diskurs als die einzig logische Option für das deutsche Volk, wodurch alle Personen, die eine andere Meinung vertreten, abgewertet werden. Doch während links-grüne Themen und die Kritik an diesen den Diskurs prägen, wird kaum über das links-grüne Milieu gesprochen. Die Wissenschaftlichkeit, die auf politischer Diskursebene zumindest angedeutet wird, wird abgelöst von emotionalisierender Einflussnahme auf die Meinung der Diskursteilnehmenden.

7.2 Besonderheit Online-Diskurs

Der rechtsextreme Diskurs auf Instagram bedient sich völlig anderen Strategien als der der klassischen Medien. Die Wiederholung von Aussagen ist ein wirksames Werkzeug der Meinungsbildung. Um im Instagram-Algorithmus relevant zu bleiben, ist ein regelmäßiges Posten nötig. Dieses Vorgehen wird auch von den übrigen Bundestagsparteien praktiziert. Für eine klare Verständlichkeit ihrer Kernaussagen ziehen sich Reizwörter wie *#DANKECDU*, *Remigration* und *Deindustrialisierung* durch die Diskursstränge. Die Emojis das blaue Herz und die Deutschlandflagge füllen die Kommentarfunktion dieser Instagram-Seite. Unterstützende Kommentare sind meistens knapp ausgeführt. Vereinzelte AfD-kritische Äußerungen sind ausführlicher und oft konstruktiv formuliert. Eine demokratische Debatte kommt dennoch selten zustande und die Nutzer:innen der Plattform reden meist aneinander vorbei. Höchstens entstehen kurze Diskussionen, die aber meistens direkt verlaufen, unkonstruktiv oder oberflächlich werden.

Außerdem steht weniger der Inhalt der Äußerungen im Vordergrund, sondern mehr die nicht-sprachlichen Bilder, die oft zugleich auch symbolisch wirken. Wiederholt tauchen die Kollektivsymbole Geld für die deutsche Wirtschaft, die Deutschlandflagge, meist in heruntergekommenem Zustand, die Deutschland in seinem propagierten Untergang symbolisieren sowie Fabriken und Industrie, stellvertretend für die Industrialisierung, beziehungsweise bevorstehende Deindustrialisierung Deutschlands, auf. Diese Symbolbilder sind meistens KI-generiert und können bei den Betrachtenden Gefühle der Wut, des Frusts oder der Angst evozieren. Diese Situation ermöglicht es, dass die AfD als Retter des wütenden, ängstlichen Volkes für seine Rechte eintritt. Der Fokus auf

dem Bild als wirkmächtiges Medium lässt sich auch an der visuell eindrücklichen Formatierung der Beiträge erkennen. Weiße Schrift in Großbuchstaben, teils auf alarmierend rotem Hintergrund ermöglicht eine schnelle Aufnahme und symbolisiert Dringlichkeit. Die Formatierung erinnert an die von Zeitschriften, was durch den dadurch verliehenen Nachrichten-Charakter Seriosität verleiht.

7.3 Feinanalyse der Instagram-Seite der AfD

Das folgende Diskursfragment, ein Beitrag der AfD vom 25.03.2026, eignet sich für eine Feinanalyse, da sich darin die prägnantesten Diskursstränge, konkret der Wirtschaft-, der Klima- und der Migrationsdiskurs, die durch die Strukturanalyse ersichtlich wurden, verschränken. An diesem repräsentativen Beispiel lässt sich außerdem ein grundlegendes Vorgehen der AfD auf Instagram erkennen: Links-grüne Themen werden kritisiert, nicht aber als Eigenschaft des links-grünen Milieus, sondern projiziert auf den größten Konkurrenten der AfD, die CDU, hier inkorporiert durch Bundeskanzler Friedrich Merz.



Bildunterschrift:

„95% der Sonderschulden, die Merz in einem historisch einmaligen Schritt durch den alten Bundestag peitschte, wurden nicht wie vorgegeben in Infrastruktur investiert, sondern in Klimawahn, Ukraine & Migration. Die CDU veruntreut die Steuergelder der Bürger für ein 'Weiter so'.

#CDU #Merz #Politikwechsel #Steuergeld #Sonderschulden #Infrastruktur #Umschichtung #Migration #Klimawahn #Ukraine #AfD #DeshalbAfD“ (afd.bund 2026)

Abbildung 3: Screenshot des Instagram-Beitrags der AfD vom 25.03.2026

Da Instagram vorwiegend von einer jüngeren Zielgruppe (25–34 Jahre) genutzt wird (vgl. Statista 2026a), wird vor allem diese Altersgruppe, hier durch ein gezielt seriöses, zeitschriftenähnliches Layout, angesprochen. Die Verwendung von KI-generierten,

symbolgeladenen Bildern in Kombination mit reißerischen Schlagzeilen dient dazu, komplexe politische Sachverhalte populistisch zu vereinfachen und eine hochgradige Emotionalisierung zu erzeugen. Auf der Textebene verfolgt das Diskursfragment das Ziel, die amtierende Regierung durch die Entlarvung vermeintlicher Lügen zu delegitimieren. Sprachlich-rhetorisch wird durch die Nennung präziser Prozentangaben Wissenschaftlichkeit und Glaubwürdigkeit suggeriert. Durch die direkte Anrede, klare Binarposition und affektgeladene Begriffe wird das Bild eines außer Kontrolle geratenen, bösartigen Systems kreiert. Die Visualisierung fungiert als narrativer Beweis dafür, dass die Steuergelder der Bürger:innen verschwendet werden und macht ein komplexes Thema verständlich, emotional begreifbar und damit bewertbar. Nicht-sprachliche Bilder fungieren als „Kommunikationsbeschleuniger“ (Mayerhauser 2006, zit. nach Jäger et al. 2024, S. 118), indem sie organisch an die inneren Bilderwelten und gesellschaftlichen Narrative der Betrachtenden anschließen. Im Zentrum des synchronen Systems von Kollektivsymbolen steht das Pragmasymbol Geld, das symbolisch für die Wirtschaft steht und als direkte Realität den Verlust von Wohlstand der einzelnen Bürger:innen bedeutet. Es wirkt auf die weiteren Pragmasymbole der pfandflaschensammelnden Seniorin, des Schilds *Pleite. Geschlossen* und des roten Zuges, die die Situation Deutschlands dramatisieren. Abermals wird das populistische, rechtsextreme Weltbild ersichtlich, in dem die korrupte Regierung in einem dichotomischen Gesellschaftsbild zu links-grün handelt, damit gegen das deutsche Volk agiert und Deutschland in den Untergang stürzt. Dies zielt strategisch auf Wählergruppen mit geringerem Einkommen ab, für die Geld eine existenzielle Bedeutung besitzt (vgl. Tutic und von Hermann 2018, S. 282f.). Obwohl das Bild erkennbar KI-generiert ist, entfaltet es dennoch einen *Beweischarakter*, da es die Grenzen des Sagbaren verschiebt. Durch die Finanzterminologie und suggerierte Wissenschaftlichkeit wird versucht, die radikale Position in die Mitte des wirtschaftspolitischen Diskurses zu rücken. Dies erkennt man besonders gut an dem Begriff *Sonderschulden*. Offiziell wird das gemeinte Vorgehen als *Sondervermögen* bezeichnet. Mit dieser minimalen Anpassung greift man den offiziellen Diskurs auf und radikalisiert die dazugehörige Position in rechtsextreme Richtung. Dass die CDU als linke Kraft gerahmt wird, lässt die AfD als einzige bürgerliche Kraft übrigbleiben.

8. Fazit und Interpretation

8.1 Vergleich der Diskursebenen

Im Vergleich der politischen und der medialen Ebene, die sich wiederum in ein klassisches und ein soziales Medium unterteilt, werden die unterschiedlichen Sagbarkeitsfelder sichtbar. Während auf politischer Ebene eine größere Anzahl an Diskurssträngen und -verschränkungen sowie Themen und Unterthemen möglich ist, beschränkt sich der rechtsextreme Diskurs auf medialer Ebene auf weniger Diskursstränge und dazugehörige Themen und Unterthemen. Dieser strukturelle Unterschied in der Komplexität rührt primär von den spezifischen Logiken und Zielgruppen der untersuchten Kanäle her. Während das Wahlprogramm als Dokument der politischen Ebene darauf ausgelegt ist, ein breites Spektrum potenzieller Wähler:innen über alle Altersgruppen hinweg anzusprechen, fokussiert sich die Kommunikation auf Instagram gezielt auf eine jüngere Zielgruppe. Hierbei unterwirft sich der rechtsextreme Diskurs den Imperativen des Algorithmus und der spezifischen Social-Media-Kultur: Anstatt auf inhaltliche Tiefe oder einen konstruktiven Dialog zu setzen, dominiert eine Strategie der Quantität und des *Clickbaits*. Um in der Aufmerksamkeitsökonomie der Plattform zu bestehen, liegt der Fokus also auf *auffallen*, nicht *gefallen*. Dies führt auf Instagram zu einer starken Emotionalisierung, die durch die visuelle Natur des Mediums zusätzlich verstärkt wird. Zwar eröffnet die Kommentarfunktion theoretisch einen Raum für Diskurs, in der Praxis findet jedoch weder seitens der AfD noch zwischen den Nutzer:innen ein echter Austausch statt. Stattdessen dient das Medium primär als Resonanzraum für Affekte. Im Gegensatz dazu bedient die JF als klassisches Medium eine eher intellektuellere Rechte. Trotz dieser graduellen Unterschiede in der intellektuellen Tiefe und der medialen Aufbereitung weisen alle untersuchten Ebenen fundamentale Gemeinsamkeiten auf: Wissenschaftlichkeit und eine theoretische Fundierung spielen in keiner der Diskursebenen eine übergeordnete Rolle. Außerdem enthalten alle Ebenen Ausprägungen rechtsextremer Merkmale. In den Migrationsdiskursen kristallisiert sich vor allem die Aussage heraus, dass das deutsche Volk ethisch homogen sein sollte. Nicht-deutsche und unchristliche Werte, Kulturen und Religionen sind in Deutschland nicht willkommen. Denn diese werden verallgemeinert und als gefährlich abgestem-

pelt. Indem in verschiedenen Diskurssträngen mehrfach kritisiert wird, dass rechtsextreme Meinungen zu Unrecht verurteilt werden, findet der Versuch statt, verbale und psychische Gewalt, zum Beispiel in Form von Hate Speech, zu verharmlosen. Auch wenn der Wille, Frauen zu schützen, oberflächlich vorhanden ist, stellt man bei einer genaueren Analyse fest, dass diese Art von scheinbarem Feminismus nur der Legitimierung von Rassismus dient. Zudem werden queere Personen, zum Beispiel Transsexuelle, kategorisch abgewertet, weswegen man keinen Falls von Feminismus im rechtsextremen Diskurs sprechen kann. Unabhängig von der gewählten Strategie geht es schlussendlich um die konsequente Delegitimierung der links-grünen Politik und der amtierenden Regierung, weil diese die ebengenannten Fehlzustände erschaffen, die Deutschland und seinem Volk schaden. Das Hauptziel ist es, die Rezipient:innen durch die gezielte Evokation von unangenehmen Gefühlen von einem rechtsextremen Weltbild zu überzeugen und den demokratischen Diskurs zu untergraben.

8.2 Der Macht-Wissens-Komplex

Macht und Wissen müssen immer zusammen gedacht werden als ein Macht-Wissens-Komplex, weil Wissen immer Macht produziert und Wissensproduktion auf Machtprozessen basiert. Um die Machteffekte von Wissen und deren Akzeptanz zu untersuchen, wird die Genealogie des Komplexes betrachtet. Dafür analysiert man die Verteilung verschiedener Lebenspraxen in der Gesellschaft und ihre jeweilige besondere Art der Verstrickung in Diskurse. Zum Beispiel ist ein hegemonialer Diskurs hegemonial, weil besonders viele Lebenspraxen und damit Menschen einer Gesellschaft damit verstrickt sind. Macht ist dabei dynamisch und strategisch. Aber auch, wenn ein machtvolles Subjekt eine Intention hinter seiner Äußerung hat, ist das Machtnetz zu komplex und umfassend, als dass man seine Wirkung vollständig kontrollieren und lenken kann. Trotzdem strukturiert Macht Handlungsräume und legt bestimmte Handlungen nahe (vgl. Jäger et al. 2024, S. 67-74).

Natürlich liegt hinter rechtsextremen Äußerungen das Motiv, unter anderem das links-grüne Milieu abzuwerten, um Menschen für die eigenen Ansichten zu gewinnen, um

entweder Wahlerfolg zu generieren oder ein Deutschland nach den eigenen Vorstellungen zu erschaffen. Auch ist klar ersichtlich, dass in den untersuchten Diskursen allein rechtsextreme Positionen die Möglichkeit haben, am Diskurs teilzunehmen. Selbst wenn es durch die Kommentarfunktion auf Instagram die theoretische Chance auf einen Austausch mit Teilnehmenden anderer Diskurspositionen gibt, liegt die Macht, gehört zu werden, bei den rechtsextremen Positionen. Diese Macht ermöglicht es, anderen Lebenspraxen, Subjekten, Parteien oder Milieus jegliche Attribute entlang des eigenen Weltbilds zuzuschreiben. Die abgewerteten sozialen Gruppen, zum Beispiel Migrant:innen, Klimaaktivist:innen und Linke werden dabei aus dem Diskurs ausgeschlossen. Dadurch festigt sich der rechtsextreme Diskurs zu einer eigenen Wirklichkeit, in der Rechtsextreme selbst bestimmen, welches Wissen als wahr gilt, unabhängig vom gesamtgesellschaftlichen Konsens oder das, was darin als wissenschaftlich und damit als wahr gilt. Andere Wirklichkeiten werden als irrational abgestempelt und verworfen. Dieser Komplex ist institutionell stark verankert, da diese Diskurse auch durch die erfolgreiche AfD gestützt und so in einer Vielzahl an Lebenspraxen verbreitet werden können. Das produzierte Wissen führt dadurch umso mehr zu bestimmten Taten. Beispielsweise wird ein härteres Durchgreifen gegen Linksextremismus nahegelegt, welches nach staatlichem, juristischem und politischem Handeln verlangt, aber auch Gewalt legitimieren kann. Ähnlich verhält es sich mit dem konstruierten Bild *der Fremden*, die die deutsche Kultur, Sprache, Frauen und Kinder bedrohen. Auch dieses Narrativ legt einen gewaltsamen Umgang und Abschiebungen nahe, die nicht mit den Menschenrechten vereinbar sind. Dass Klimaschutzmaßnahmen eingestellt werden sollen, ist im rechtsextremen Diskurs eine direkte Forderung, die mit Hilfe von Rationalität begründet wird, nicht nur eine indirekte Schlussfolgerung.

Jäger sagt, dass die Wirklichkeit diskursiv ist. Damit ist gemeint, dass Diskurse hinsichtlich der Wirklichkeit ein Eigenleben haben und nicht einfach Wirklichkeit widerspiegeln. Zwar sind zum Beispiel die Modelle und Konzepte in naturwissenschaftlichen Diskursen objektiv, aber sie wurden dennoch diskursiv geschaffen, weitergegeben und setzen eine bestimmte Auffassung von Naturgesetzen voraus. Deswegen kann man sie auch nicht als Wahrheit bezeichnen. Mindestens erfassen diese naturwissenschaft-

lichen Modelle aber die Wirklichkeit. Alle anderen Diskurse sind bezüglich der Abbildung der Wirklichkeit noch viel flexibler. Sie sind aber nicht nur ein geschwächtes Abbild der Realität, sondern genauso vollwertig wie diese, weil sie eine eigene Wirklichkeit schaffen. Artefakte haben innerhalb eines Diskurses nur eine Bedeutung, weil ihnen diese Bedeutung zugeschrieben wird. Diese Bedeutung kann sich ändern, wenn sich der Diskurs ändert, weil dieser unsere Sicht auf alle Dinge produziert (vgl. Jäger et al. 2024, S. 74-77).

Wie nun dieser Macht-Wissens-Komplex bestimmte Handlungen nahelegt und eine eigene Wirklichkeit geschaffen wird, lässt sich in aktuellen Statistiken erkennen. Dabei soll das kein Beleg für eine Kausalität sein, lediglich ein möglicher Erklärungsansatz: Das rechtsextremistische Personenpotenzial ist in den Jahren 2019 bis 2024 stetig gewachsen. Ebenso steigen die rechtsextremistischen Straf- und Gewalttaten seit 2022 an. Im Jahr 2024 liegt die Anzahl, wie bereits erwähnt, bei 37.835 Straftaten, darunter 1281 Gewalttaten (vgl. Bundesamt für Verfassungsschutz 2025). Betrachtet man die Zielrichtung dieser Gewalttaten im Jahr 2024, ist ein Großteil davon, nämlich 983, fremdenfeindlich motiviert. 106 der rechtsextremen Gewalttaten sind gegen (vermeintliche) Linksextremist:innen gerichtet und zeigen damit die relevanteste Motivation nach Fremdenfeindlichkeit (vgl. Statista 2026b). Dabei wichtig zu erwähnen, dass die in dieser Statistik verwendete Bezeichnung *Fremdenfeindlichkeit* in Gefahr läuft, eine natürliche Gegebenheit der Ablehnung von *Fremden* zu suggerieren und davon ablenkt, dass Fremdsein gesellschaftlich konstruiert ist (vgl. Butterwegge 2008, S. 1f.).

8.3 Normalisierung rechtsextremer Aussagen und die Verschiebung der politischen Mitte

Ruth Wodak untersuchte 2015 mit Hilfe einer Diskursanalyse an einem konkreten Fallbeispiel die Verschiebung von rechten Diskursen in die Mitte der Gesellschaft. Dabei spielen die Prozesse Neoliberalismus, Populismus und kritische Öffentlichkeit eine wichtige Rolle in der Normalisierung von rechts. Erstens weitete sich die Logik des Neoliberalismus von der Wirtschaft auf den sozialen Alltag der Menschen aus. Wettbewerb und Leistung bestimmen dadurch auch individuelle und soziale Realitäten. Die

Bedeutsamkeit von wirtschaftlichem Erfolg in rechtsextremen Diskursen ist leicht erkennbar an der Verschränkung von Klima- und Wirtschaftsdiskurs, bei welcher die Klimaschutzmaßnahmen deswegen abgewertet werden, weil sie der Wirtschaft schaden. Oder an der Abwertung von Migrant:innen, weil sie das Sozialsystem belasten und nicht arbeiten und damit der Wirtschaft auf der Tasche liegen. Es geht nicht um das Wohlergehen von Menschen, sondern um finanzielle Vor- oder Nachteile. Zweitens, befeuert der Populismus diese Verschiebung des rechten Diskurses: Der bereits definierte Populismus wird durch bestimmte Inhalte zum Rechtspopulismus. Dadurch leidet das Volk nicht nur unter *denen da oben*, hier der amtierenden Regierung mit wahn-sinnigen links-grünen Vorhaben, sondern auch unter *denen von außen*. Gemeint sind Nicht-Deutsche. So entstehen ein konstruiertes, deutsches Volk und ein rechtsextremes Weltbild, das bestimmt wer dazugehört, wer etwas nützt, vor wem man Angst hat und wer Schuld hat. Wodaks Erkenntnisse über den Rechtspopulismus lassen sich hier auch weiter auf das links-grüne Milieu ausweiten. Während man Klimaaktivist:innen und Feminist:innen zu der lenkenden Macht von oben zählen kann, die Deutschland wegen der Durchsetzung ihrer Eigeninteressen zerstören, kann man linke Aktivist:innen und Linksextremist:innen als einen Feind *in unserer Mitte* verstehen. Diese müssen genauso ausgeschlossen und als Gefahr oder Sündenbock dargestellt werden. Drittens, spricht Wodak die Kritische Öffentlichkeit an. Dies meint eine Öffentlichkeit, die einen offenen und respektvollen Austausch zulässt und andere Meinungen als die eigenen nicht von vorneherein abwertet. Dieser Austausch kann und soll nicht nur mit anderen Positionen, sondern auch innerhalb der eignen Position stattfinden. Eben so eine kritische Öffentlichkeit findet sich nicht im rechtsextremen Diskurs und die konstruierte Wirklichkeit erhärtet sich (vgl. Wodak 2015, S. 30-33).

Während in Siegfried und Margarete Jägers Analyse (1999) der rechtsextremen Sprache in der Mitte der Gesellschaft klar wurde, dass derzeit der rechtsextreme Diskurs noch als Tabu-Diskurs galt und sich Rechtsextreme mehr verschlüsselt ausdrücken mussten (vgl. Jäger und Jäger 1999, S. 67), findet der rechtsextreme Diskurs heute in einer ganz anderen Form Anschluss an den hegemonialen Diskurs. Nämlich werden Normen und Werte, die gesamtgesellschaftlich akzeptiert sind und als unverhandelbar

gelten, als Anker genutzt, um Vertreter:innen der Mitte in rechte Richtung zu begleiten. Für diese Dynamik finden sich zahlreiche Beispiele in den analysierten Diskursen:

Gesellschaftlich akzeptierter Wert/ Norm	Rechtsextremer Anschluss
Kinder schützen	• Migrant:innen (auch Kinder) sind gewalttätig. • Transsexualität ist ein schädlicher Trend.
Frauen schützen	• Andere Kulturen sind frauenverachtend.
Deutsche Kultur und Sprache weitertragen	• Personen mit nicht-deutscher Sprache und nicht-christlicher Kultur löschen diese aus. • Genderwahn zerstört die Sprache.
Individuelle Freiheit	• Arbeiter:in darf nicht mehr Auto fahren und in den Urlaub fliegen, um das Klima zu schützen.
Regierung repräsentiert Volk	• Amtierende Regierung ist links-grün unterwandert und handelt im Eigeninteresse.
Wirtschaft für Wohlstand der Gesellschaft	• CO₂-Reduktionsgesetz (hohe Ausgaben für Industrie) • Geldverschwendung wegen Klimaschutztechnologien • Förderung von NGOs • Erneuerbare Energien (ineffizienter, unzuverlässiger und kurzfristig teuer)
Natur und Heimat schützen	• Anlagen für erneuerbare Energien zerstören die Natur. • Batterien von E-Autos sind umweltschädlich.
Freie Meinungsäußerung	• Rechte Meinungen werden zu Unrecht unterdrückt. • Prominente Medien manipulieren die Bürger:innen. • Universitäten werden von woker Ideologie infiltriert.
Gewalt als inakzeptabel	• Linksextremist:innen sind gewalttätig.

Tabelle 1: Beispiele für gesellschaftlich akzeptierte Werte und Normen, an die der rechtsextreme Diskurs anschließen kann.

Das führt dazu, dass komplexe, gesamtgesellschaftliche Probleme wie der Klimawandel, Diskriminierung und Wirtschaft in einen fehlerhaften, kausalen Zusammenhang mit dem links-grünen Milieu und dessen Aktivitäten gestellt werden. Diese Konstruktion verhindert, dass die tatsächlichen Ursachen entdeckt werden und konstruktive Lösungsansätze geschaffen werden. Zugleich wird eine Vielzahl an Personengruppen stigmatisiert und als Sündenbock dargestellt, um ungeklärte Phänomene durch simple Schuldzuweisungen zu erklären (vgl. Wodak 2015, S. 40f.).

Die zweite diskursive Strategie, die Jäger und Jäger (1999) in ihrer Analyse eines sich der Mitte annähernden, rechtsextremen Diskurses der 1990er Jahre herausarbeiteten, war, dass eine Opferrolle eingenommen wurde, die unterdrückt wird, weil man sich nicht politisch korrekt ausdrückt. Dadurch wird das freie Denken eingeschränkt, weil man von Personen, die sich politisch korrekt ausdrücken, stigmatisiert und abgewertet wird. Diese Strategie lässt sich fast unverändert in aktuellen, rechtsextremen Diskursen wiedererkennen, wenn die Aussagen auftreten, dass rechte Meinungen von der Öffentlichkeit unterdrückt werden, während *woke*, links-grüne Meinungen bestehen dürfen und gefeiert werden. Ob nun mit Strategien der 90er Jahre oder an moderne Kommunikation angepasste diskursive Strategien, es ist eine Annäherung des rechtsextremen Diskurses an den dominanten, hegemonialen Diskurs erkennbar.

9. Ausblick

In dieser Arbeit wurde ersichtlich, wie die Darstellung des links-grünen Milieus in rechtsextremen Diskursen konstruiert wird und welche Wirkung diese hat. Es ist eine Diskursverschiebung des rechtsextremen Diskurses Richtung Mitte der Gesellschaft zu erkennen, die den rechtsextremen Diskurs anschlussfähig werden lässt. Nun stellt sich die Frage, wie mit diesen Erkenntnissen umgegangen werden kann und soll. Die Geschichte zeigt, dass die Strategien der Verdrängung und Tabuisierung gegenüber dem Rechtsextremismus kaum Wirkung zeigten. Der Kreislauf von Repression bis hin zu Verboten, die zu einer Weitergabe von rechtsextremem Gedankengut im Verdeckten führte, wiederholte sich in Deutschland immer wieder. Rechtsextreme Einstellun-

gen hatten im geheimen Umfeld von Kulturgemeinschaften oder Jugendgruppen ausreichend Zeit, sich weiterzuentwickeln, zu festigen, weitere Anhänger:innen zu gewinnen und diese Einstellungen diskursfähig zu machen. Wird vor diesem Hintergrund also genug Aufmerksamkeit auf den rechtsextremen Diskurs auf sozialen Medien gesetzt? In Filterblasen gelangen die Nutzer:innen, die vor allem aus der jüngeren, leicht zu beeinflussenden Zielgruppe bestehen, schnell in einen Strudel, der immer radikalere Inhalte vorschlägt und die eigene, sich radikalisierende Meinung wie ein Echo widerhallen lässt. Immer weniger kommt ein demokratischer Diskurs auf sozialen Medien zustande. Stattdessen reden die Menschen aneinander vorbei oder werden im Schutz der Anonymität des Internets ausfällig. Doch würde ein AfD-Parteiverbot etwas nutzen? Oder übersieht die Politik dadurch die Ursachen des Erstarkens des Rechtsextremismus und begibt sich abermals in die Schleife aus Ignoranz, die dann wieder in einem neuen, rechtsextremen Aufstieg münden würde? In der Politik war und ist es über alle politischen Positionierungen hinweg gängig, Emotionalisierung und Simplifizierung als Strategie zu verwenden. Populismus gehört zu einem gewissen Teil zu politischer Rhetorik dazu. Rechtsextreme Diskurse nutzen diese gängigen Methoden, in diesem Fall den Rechtspopulismus, bei dem Angst eine übergeordnete Rolle spielt. Eine Minderheit, zum Beispiel Menschen mit Migrationshintergrund, links-grüne Aktivist:innen oder queere Personen, wird als Ursprung und Sündenbock dieser Ängste dargestellt. Dabei bezieht man sich gern auf Identitätsnarrative, teils aus der Vergangenheit, teils selbst konstruiert. So können rechtsextreme Akteur:innen als Retter:innen für das Volk eintreten und dieses vor den konstruierten *Fremden* schützen. Das Zusammenspiel aus konstituierter Angst und Hoffnung ist besonders wirkungsvoll. Vor allem in modernen Medien nutzen Politiker:innen und Parteien die Möglichkeit, die Selbstdarstellung nach eigenen Vorstellungen zu formen. Durch die Wiederholung von Parolen, visuellem Erscheinungsbild und bestimmten Themen wird ein Wiedererkennungswert geschaffen. In sozialen Medien kann das Gefühl der Partizipation am politischen Diskurs entstehen, obgleich das tatsächlich der Fall ist oder nicht (vgl. Wodak 2016, S. 17f., S. 141, S. 153 f.). Diese diskursiven Strategien sind Teil einer modernen Gesellschaft und Politik. Problematisch werden sie jedoch, wenn Personengruppen

dadurch diskriminiert und systematisch abgewertet und ausgeschlossen werden. Aufgrund ihrer Wirkmächtigkeit wird Anpassung und Nachahmung ein hinsichtlich Effizienz legitimer Lösungsvorschlag im Umgang mit rechtsextremen Diskursstrategien. Dagegen sprechen jedoch, je nach subjektiver Bewertung, Moral und Werte. Nicht nur soziale Medien, auch klassische Medien tragen ihren Teil dazu bei. Wenn es eine rechtsextreme Diskursstrategie ist, Anschluss an den hegemonialen Diskurs zu finden, indem gesellschaftlich akzeptierte Inhalte aufgegriffen und weiterentwickelt werden, welche diskursive Wirkung entsteht, wenn der hegemoniale Diskurs rechtsextreme Äußerungen oder Begriffe aufnimmt? Die Thematik ist wissenschaftlich noch keineswegs ausgeschöpft und es zeigt sich weiterhin ein erheblicher Forschungsbedarf. Die KDA kann die rechtsextremen Diskursstrategien zumindest sichtbar machen und dadurch ein Bewusstsein und Raum für die Aushandlung von Reaktionen schaffen.



Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Links-Rechts-Topik in Deutschland (eigene Grafik).

Abbildung 2: Dreieck der Herabsetzung (eigene Grafik).

Abbildung 3: Screenshot des Instagram-Beitrags der AfD vom 25.03.2026.

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Beispiele für gesellschaftlich akzeptierte Werte und Normen, an die der rechtsextreme Diskurs anschließen kann.

Literatur

Afd.bund. Alternative für Deutschland. Die offizielle Instagram-Seite der #AfD. Verfügbar über: <https://www.instagram.com/afd.bund/> (zuletzt aufgerufen am 25.03.2026).

Afd.bund (2026) SONDERSCULDEN ZWECKENTFREMDET: DIE CDU VERUNTREUT DEINE STEUER-GELDER! ZEIT FÜR DEUTSCHLAND. AfD. Verfügbar über: https://www.instagram.com/p/DV--cVjjuGa/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRIODBiN-WFIZA%3D%3D (zuletzt aufgerufen am 25.03.2026).

Alternative für Deutschland (AfD) (Hrsg.) (2025) ZEIT FÜR DEUTSCHLAND. PROGRAMM DER ALTERNATIVE FÜR DEUTSCHLAND FÜR DIE WAHL ZUM 21. DEUTSCHEN BUNDESTAG. Berlin.

Belousova, Katja; Strompen, Michael; Vieltorf, Frank (2026) Anschlag auf Stromversorgung in Berlin. Was ist über die Vulkangruppe bekannt? In: zdfheute. Verfügbar über: <https://www.zdf-heute.de/politik/deutschland/vulkangruppe-berlin-linksextremismus-100.html> (zuletzt aufgerufen am 16.03.2026).

Blühdorn, Ingolfur (2024) Unhaltbarkeit: Auf dem Weg in eine andere Moderne. Suhrkamp Verlag.

Botsch, Gideon (2017) Die Junge Freiheit – Sprachrohr einer radikal-nationalistischen Opposition. In: Bundeszentrale für politische Bildung. Verfügbar über: <https://www.bpb.de/themen/rechtsextremismus/dossier-rechtsextremismus/230020/die-junge-freiheit-sprachrohr-einer-radikal-nationalistischen-opposition/> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2026).

Bundesamt für Verfassungsschutz (Hrsg.) (2024) Der Bericht. Verfügbar über: https://www.verfassungsschutz.de/DE/verfassungsschutz/der-bericht/der-bericht_node.html. (zuletzt aufgerufen am 09.03.2026).

Bundesamt für Verfassungsschutz (Hrsg.) (2025) Rechtsextremismus. Zahlen und Fakten. Verfügbar über: https://www.verfassungsschutz.de/DE/themen/rechtsextremismus/zahlen-und-fakten/zahlen-und-fakten_node.html. (zuletzt aufgerufen am: 02.02.2026).

Bundestag (Hrsg.) (2026) Sitzverteilung des 21. Deutschen Bundestages. Verfügbar über: <https://www.bundestag.de/parlament/plenum/sitzverteilung> (zuletzt aufgerufen am 06.04.2026).

Butterwegge, Christoph (2008) Garanten eines ruhigen Gewissens trotz Ausgrenzung von und Gewalt gegen Migrant(inn)en. Über die Rolle von Kulturrassismus und Standortnationalismus beim Bau der Wohlstandsfestung (West-)Europa. In: Rosen, Lisa (Hrsg.): Macht – Kultur – Bildung. Festschrift für Georg Auernheimer. Münster: Waxmann. S. 99-113.

Die Bundeswahlleiterin (2025) Bundestagswahl 2025: Endgültiges Ergebnis. Verfügbar über: https://bundeswahlleiterin.de/info/presse/mitteilungen/bundestagswahl-2025/29_25_endgueltiges-ergebnis.html. (zuletzt aufgerufen am: 06.04.2026).

Foucault, Michel (1998) Die Ordnung des Diskurses. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuchverlag.

Frankenberger, Rolf; Hinz, Lena; Kühne, Olaf; Pfau, Bjarne; Schmid, Emilia (2024) Raumkonstruktionen extrem rechter Parteien in Deutschland: eine explorative Studie. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden.

Friedrich, Sebastian (2025) Problematisierung. In: Jäger, Siegfried; Jäger, Margarete; Wamper, Regina; Nothardt, Benno (2024) Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung. 8. vollständig überarbeitete Auflage. Münster: Unrast.

Götschenberg, Michael und Schmidt, Holger (2025) AfD „gesichert rechtsextremistisch“. Verfügbar über: <https://www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/verfassungsschutz-afd-102.html> (zuletzt aufgerufen am 06.04.2026).

Handelsblatt (2026) AfD. Verfügbar über: <https://www.handelsblatt.com/themen/afd> (zuletzt aufgerufen am 06.04.2026).

Informationsgesellschaft zur Feststellung der Verbreitung von Werbeträgern e.V. (2025) Junge Freiheit (woe). Verfügbar über: <https://quartalsausweisung.ivw.de/> (zuletzt aufgerufen am 18.02.2026).

Jäger, Margarete und Jäger, Siegfried (1999) Gefährliche Erbschaften: Die schleichende Restauration rechten Denkens. Berlin: Aufbau Taschenbuch Verlag.

Jäger, Siegfried; Jäger, Margarete; Wamper, Regina; Nothardt, Benno (2024) Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung. 8., vollständig überarbeitete und aktualisierte Auflage. Münster: UNRASTVerlag.

Jahncke, Magdalena (2026) Raumkonstruktionen und die Verbreitung rechtsextremer Narrative in den sozialen Medien Eine empirische Analyse der X-Beiträge der Alternative für Deutschland (AfD). Wiesbaden: Springer VS.

Jaschke, Hans-Gerd (2006) Verschlungene Traditionen: Zur Geschichte des Rechts-extremismus in der Bundesrepublik. In: Gewerkschaftliche Monatshefte. Vol. 89/9, S.513-523.

Jaschke, Hans-Gerd (2020) Politischer Extremismus: Eine Einführung. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden.

Junge Freiheit. Wochenzeitung für Debatte (2026) Der Verlag. Verfügbar über: <https://jungefreiheit.de/informationen/ueber-den-verlag/> (zuletzt aufgerufen am 08.04.2026).

Junge Freiheit. Wochenzeitung für Debatte: Verfügbar über: <https://jungefreiheit.de/archiv> (zuletzt aufgerufen am 07.03.2026). JUNGE FREIHEIT Verlag GmbH & Co. KG.

Kaya, Fatih Bahadır (2022) Forschungsstand über Rechtsextremismus und Radikalismus in: Das Bekennerschreiben. Eine objektiv-hermeneutische Analyse des Bekennerschreibens des Hanau-Attentäters als Beispiel für die Mentalität des Neuen Rechten Milieus. Köln: Springer VS.

Meckelein, M.; Rueß, B.; Stein, D.; Pellack, M.; Holfelder, D. (2026) Um 6.12 Uhr gehen die Lichter aus. Terroranschlag auf Berliner Stromnetz: Linksextreme sorgen für einen der schwersten Blackouts und legen das Leben in Teilen der Hauptstadt lahm. Berlins Bürgermeister versagt bei der Krisenbewältigung. In: JUNGE FREIHEIT, Vol. 03/36. Verfügbar über: <https://jf-archiv.de/archiv26/202603010923.htm> (zuletzt aufgerufen am 18.03.2026).

Neckel, Sighard (2018) Ökologische Distinktion. Soziale Grenzziehung im Zeichen von Nachhaltigkeit. In: Neckel, Sighard; Besedovsky, Natalia; Boddenberg, Moritz; Hasenfratz, Martina; Pritz, Sarah Miriam; Wiegand, Timo (2018) Die Gesellschaft der Nachhaltigkeit. Umriss eines Forschungsprogramms, S. 59-76. Bielefeld: transcript Verlag.

Paulwitz, Michael (2026) Kampf gegen den Linksextremismus. Die schützende Hand in Berlin. In: JUNGE FREIHEIT. Wochenzeitung für Debatte. Vol. 04/26, S.2.

Pfahl-Traughber, Armin (2019) Rechtsextremismus in Deutschland. Eine kritische Bestandsaufnahme. Wiesbaden: Springer VS.

Rinn, Gregor M. (2008) Das Automobil als nationales Identifikationssymbol. Zur politischen Bedeutungsprägung des Kraftfahrzeugs in Modernitätskonzeptionen des „Dritten Reichs“ und der Bundesrepublik. Berlin: Humboldt-Universität zu Berlin.

Roose, Jochen (2021) Lebensstilvielfalten vor der Bundestagswahl 2021 eine repräsentative Umfrage zu Lebensstilen und Wahlverhalten. Berlin: Konrad-Adenauer-Stiftung e.V.

Salzborn, Samuel (2018) Rechtsextremismus: Erscheinungsformen und Erklärungsansätze. Baden-Baden: Nomos.

Serafin, Sandro (2026) Ignorierte linke Gefahr. Der Berliner Terroranschlag zeigt das ganze Versagen der Extremismusabwehr. In: JUNGE FREIHEIT, Vol. 03/36. Verfügbar über: <https://jf-archiv.de/archiv26/202603010906.htm> (zuletzt aufgerufen am 18.03.2026).

Statista (2026a) Distribution of Instagram users in Germany as of February 2026, by age group and gender. Verfügbar über: <https://www.statista.com/statistics/1021961/instagram-users-germany-age-gender/> (zuletzt aufgerufen am 25.03.2026).

Statista (2026b) Anzahl der politisch motivierten Gewalttaten mit rechtsextremistischem Hintergrund in Deutschland nach Zielrichtung im Jahr 2024. Verfügbar über: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/4696/umfrage/rechtsextremismus-gewalttaten-nach-zielrichtung-der-straftat/> (zuletzt aufgerufen am 04.04.2026).

Stöss Richard (2010) Rechtsextremismus im Wandel. Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung, Forum Berlin.

Tagesschau (2026a) AfD vorerst nicht "gesichert rechtsextremistisch". Verfügbar über: <https://www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/afd-einstufung-entscheidung-100.html> (zuletzt aufgerufen am 06.04.2026).

Tagesschau (2026b) Stromausfall in Berlin. Was über die „Vulkangruppe“ bekannt ist. Verfügbar über: <https://www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/vulkangruppe-anschlag-berlin-100.html> (zuletzt aufgerufen am 16.03.2026).

Tutic, Andreas; von Hermanni, Hagen (2018) Sozioökonomischer Status, Deprivation und die Affinität zur AfD– Eine Forschungsnotiz. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Vol. 70, S. 275-294, Wiesbaden: Springer Fach-medien Wiesbaden GmbH.

Virchow, Fabian (2017) Rechtsextremismus: Begriffe – Forschungsfelder – Kontroversen. In: Virchow, Fabian; Langebach, Martin; Häusler, Alexander (Hrsg.) Handbuch Rechtsextremismus. Wiesbaden: Springer VS.

Vollradt, Christian (2026) Feuer und Flamme für Infrastruktur. Stromausfall und Folgen: Der linksextreme Anschlag als Weckruf. Mehr Schutz für wichtige Lebensadern. In: JUNGE FREIHEIT, 04/26. Verfügbar über: <https://jf-archiv.de/archiv26/202604011622.htm> (zuletzt aufgerufen am 18.03.2026).

Werner, Florian (2026) Sie bekennen sich, doch keiner weiß es. Linksextremisten wollen den Anschlag in Südberlin verübt haben / ARD und ZDF berichten nur vage darüber. In: JUNGE FREIHEIT, 03/26. Verfügbar über: <https://jf-archiv.de/archiv26/202603010953.htm> (zuletzt aufgerufen am 18.03.2026).

Wodak, Ruth (2015) „Normalisierung nach rechts“: Politischer Diskurs im Spannungsfeld von Neoliberalismus, Populismus und kritischer Öffentlichkeit. In: Linguistik online, Vol. 73/4, S. 27-44.

Wodak Ruth (2016) Politik mit der Angst. Zur Wirkung rechtspopulistischer Diskurse. Wien: Edition Konturen.



Zick, Andreas; Küpper, Beate; Morkos, Nico; Eden, Marco; Schröter, Franziska (2025) Die angespannte Mitte: rechtsextreme und demokratiegefährdende Einstellungen in Deutschland 2024/25. Bonn: Dietz.