# RÜCKKEHR UND REINTEGRATION

*Evaluierung der Unterstützung des BMZ für die nachhaltige Reintegration im Herkunftsland nach einer Rückkehr aus Deutschland*

***Online-Anhang***

*2025*

Dr. Johannes Erler
Lena Heller
Lea Jechel
Dr. Felix Leßke
Dr. Gabriela Camacho Garland

DEval
DEUTSCHES EVALUIERUNGSINSTITUT DER ENTWICKLUNGS-ZUSAMMENARBEIT

# INHALT

1. Methodisches Vorgehen ... 1
1.1 Datengrundlage und Methoden nach Evaluierungsfragen ... 1
1.2 Kriterien und Ergebnis der Länderfallauswahl ... 4
1.3 Interviewleitfaden Rückkehrer*innen ... 5
1.4 Beratungszentrums-Survey (BZ-Survey) ... 10
1.5 Anspruchsniveaus, Indikatoren und Bewertungsmaßstäbe ... 25
2. Ergebnisse ... 39
2.1 Einzelbewertungen der DAC-Kriterien nach Fallstudienländern ... 39
2.1.1 Einzelbewertung Ghana ... 39
2.1.2 Einzelbewertung Marokko ... 40
2.1.3 Einzelbewertung Nordirak ... 40
2.2 Impact: Synthese Grids der drei Fallstudien ... 41

## Tabellen

Tabelle 1 Datengrundlage und Methoden nach Evaluierungsfragen ... 1
Tabelle 2 Kriterien und Ergebnis der Länderfallauswahl ... 4
Tabelle 3 Fragebogen Managementebene ... 10
Tabelle 4 Fragebogen operative Ebene ... 17
Tabelle 5 Evaluierungsmatrix ... 25
Tabelle 6 Kodierregeln für ökonomische Dimension ... 41
Tabelle 7 Kodierregeln für soziale Dimension ... 41
Tabelle 8 Kodierregeln für psychologische Dimension ... 42
Tabelle 9 Process Tracing Synthese-Grid: Fallstudie Ghana ... 42
Tabelle 10 Process Tracing Synthese-Grid: Fallstudie Marokko ... 43
Tabelle 11 Process Tracing Synthese-Grid: Fallstudie Nordirak ... 44

# 1. METHODISCHES VORGEHEN

## 1.1 Datengrundlage und Methoden nach Evaluierungsfragen

### Tabelle 1 Datengrundlage und Methoden nach Evaluierungsfragen

**Evaluierungsfrage 1:** Inwieweit sind die Reintegrationsangebote in den Herkunftsländern auf die Bedürfnisse der Zielgruppe hin ausgerichtet?

| Datengrundlage | Methoden/Analyseverfahren |
|---|---|
| Informationen aus GIZ-Programmdokumenten und weitere Informationen zu Markt- und Zielgruppenanalysen; Aussagen der Expert*innen zum länderspezifischen Angebot; Aussagen der Zielgruppe zu erhaltenen Leistungen und ihren Bedürfnissen | **Methoden:** 1. Fallstudien: RK-Interviews, Expert*innen-Interviews; 2. BZ-Survey; 3. Sekundärdaten und Dokumente: Tracer-Studien; 4. Weitere Expert*inneninterviews<br>**Analyse:** Abgleich der Bedürfnisse mit dem Angebot auf Länderebene; Einordnung der Fallstudienergebnisse |

**Evaluierungsfrage 2:** Inwieweit konnte die Ausgestaltung der Maßnahmen den Zugang zu Reintegrations-angeboten für Rückkehr*innen in den Herkunftsländern verbessern?

| Datengrundlage | Methoden/Analyseverfahren |
|---|---|
| Monitoringdaten zur Anzahl der durchgeführten Maßnahmen; Aussagen der Expert*innen in den Beratungszentren, weiteren Expert*innen und der Zielgruppe zur Ausgestaltung des Beratungs- und Verweisprozesses; Aussagen der RK zur Nützlichkeit unterschiedlicher genutzter Angebote | Methoden: 1. Fallstudien: RK-Interviews, Expert*innen-Interviews; 2. BZ-Survey; 3. Sekundärdaten und Dokumente: Monitoringdaten, Tracer-Studien; 4. Weitere Expert*inneninterviews<br>Analyse: Deskriptive Auswertung der Monitoringdaten; Bewertung des Beratungs- und Verweisprozess mittels qualitativer Inhaltsanalyse; Einordnung der Fallstudienergebnisse |

**Evaluierungsfrage 3**: Inwieweit sind nicht-intendierte positive/negative direkte Wirkungen durch die Umsetzung der Angebote in den Herkunftsländern aufgetreten?

| Datengrundlage | Methoden/Analyseverfahren |
|---|---|
| Aussagen der RK zu negativen nicht-intendierten Wirkungen; Aussagen der Durchführenden und weiteren Expert*innen zu nicht-intendierten Wirkungen und entsprechenden Programmänderungen | **Methoden:** 1. Fallstudien: RK-Interviews, Expert*innen-Interviews; 2. BZ-Survey; 4. Weitere Expert*inneninterviews<br>**Analyse:** Deskriptive Auswertung der Aussagen der RK und Expert*innen |

**Evaluierungsfrage 4:** Inwieweit haben die Reintegrationsangebote zur Stärkung der wirtschaftlichen und sozialen Teilhabe von Rückkehrer*innen beigetragen?

| Datengrundlage | Methoden/Analyseverfahren |
|---|---|
| Aussagen der RK; Unterstützende Dokumentation des Reintegrationsprozesses der RK; Aussagen von Expert*innen; CMT-Daten | **Methoden:** 1. Fallstudien: RK-Interviews, Expert*innen-Interviews; 2. BZ-Survey; 3. Sekundärdaten und Dokumente: Tracer-Studien<br>**Analyse:** Kausalanalyse mittels Process Tracing |

**Evaluierungsfrage 5:** Welche Faktoren beeinflussen die Wirksamkeit der Reintegrationsangebote zur Stärkung der wirtschaftlichen und sozialen Teilhabe von Rückkehrer*innen?

| Datengrundlage | Methoden/Analyseverfahren |
|---|---|
| Aussagen der RK; Aussagen von Expert*innen; Wissenschaftliche Literatur | **Methoden**: 1. Fallstudien: RK-Interviews, Expert*innen-Interviews; 5. Rapid Evidence Review<br>**Analyse:** Qualitative Inhaltsanalyse; Systematische Auswertung der wissenschaftlichen Literatur |

**Evaluierungsfrage 6:** Inwieweit sind die Wirkungen der Reintegrationsangebote von Dauer?

| Datengrundlage | Methoden/Analyseverfahren |
|---|---|
| Angaben der RK; Aussagen von Expert*innen; weitere Dokumente | **Methoden:** 1. Fallstudien: RK-Interviews, Expert*innen-Interviews; 2. BZ-Survey; 3. Sekundärdaten und Dokumente: Tracer-Studien<br>**Analyse:** Kausalanalyse mittels Process Tracing |

**Evaluierungsfrage 7:** Inwieweit sind die staatlichen Partner institutionell in der Lage und willens, die geschaffenen Strukturen der (Re)-Integrationsunterstützung[1] über die Zeit aufrechtzuerhalten?

| Datengrundlage | Methoden/Analyseverfahren |
|---|---|
| Aussagen von Expert*innen, insbesondere (inter-)nationaler Akteur*innen in den Herkunftsländern; weitere Dokumente | **Methoden:** 1. Fallstudien: Expert*innen-Interviews; 2. BZ-Survey; 3. Sekundärdaten und Dokumente; 4. Weitere Expert*inneninterviews<br>**Analyse:** Qualitative Inhaltsanalyse |

[1] Im Folgenden wird durch die Klammersetzung bei (Re)-Integration sprachlich berücksichtigt, dass neben dem Fokus auf Rückkehrer*innen teilweise die lokale Bevölkerung der Herkunftsländer mit betrachtet wurde.

**Evaluierungsfrage 8:** Inwieweit bestehen Synergien und Spannungsfelder zwischen den durch das BMZ geförderten (Re)-Integrationsangeboten und den Angeboten der staatlichen Partner?

| Datengrundlage | Methoden/Analyseverfahren |
|---|---|
| Aussagen von Expert*innen, insbesondere (inter-)nationaler Akteur*innen in den Herkunftsländern; weitere Dokumente | **Methoden**: 1. Fallstudien: Expert*innen-Interviews; 2. BZ-Survey; 3. Sekundärdaten und Dokumente; 4. Weitere Expert*inneninterviews<br><br>**Analyse**: Qualitative Inhaltsanalyse |

*Quelle: DEval, eigene Darstellung*

*Anmerkung: BZ = Beratungszentrum, RK = Rückkehrer*in*

## 1.2 Kriterien und Ergebnis der Länderfallauswahl

### Tabelle 2 Kriterien und Ergebnis der Länderfallauswahl

| Region | Land | Zukünftiges R&R-Kooperationsland | Eröffnungsjahr erstes Beratungszentrum* | Anzahl individueller Fördermaßnahmen u. Maßnahmen für KKMU (12/2022)* | Davon für Rückkehrer*innen aus Deutschland (12/2022)* | Auftragswert R&R (in Mio. EUR), Zeitraum 2017-2022** | EP-Engagement 2017-2021 (ODA) in US Dollar, Millions*** | R&R Governance im HKL**** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Nordafrika | **Marokko** | Ja | 2017 | 51.400 | 1.600 | 28,28 | 103,77 | weniger ausgeprägt |
| | **Tunesien** | Ja | 2017 | 61.000 | 2.200 | 38,46 | 1440,22 | ausgeprägt |
| | **Ägypten** | Ja | 2020 | 75.300 | 114 | 19,17 | 440,88 | |
| Westafrika | **Senegal** | Nein | 2017 | 67.400 | 680 | 30,36 | 422,04 | |
| | **Gambia** | Nein | 2022 | 4.100 | 184 | 10,47 | 11,68 | |
| | **Ghana** | Ja | 2017 | 72.900 | 2.800 | 23,34 | 583,42 | ausgeprägt |
| | **Nigeria** | Ja | 2018 | 278.500 | 4.000 | 58,91 | 1021,31 | |
| Süd- und Vorderasien | **Pakistan** | Ja | 2020 | 27.500 | 1.500 | 15,06 | 539,56 | eher ausgeprägt |
| | **Nordirak** | Ja | 2018 | 191.200 | 23.300 | 105,6 | 2516,9 | eher ausgeprägt |
| | **Afghanistan** | - | - | - | - | - | - | |

Fallauswahl | Alternative Fallauswahl

*Quelle: DEval, eigene Darstellung basierend auf: *Dok. 49-60, **Dok. 36, *** https://stats.oecd.org/ (zugegriffen 17.08.2023), ****Dok. 61*

## 1.3 Interviewleitfaden Rückkehrer*innen

### Target group evaluation questionnaire: Returnees (English version)

In *italics* are comments and recommendations for the interviewer.

#### *Bloc 0: Demographic information*

- Can you tell us a bit about yourself? Your age, marital status, do you have children *(reformulate if necessary)*, educational background?

#### *Bloc 1: Current situation*

Let us start with your current situation.

- Can you tell us more about your current situation?
- Tell us more about your business/job.
- Are you considering changing your business/job?
- How do you feel about your current situation? Why?
- Do you have a close relationship with your family? And with your community? Do you meet or talk to them often?
- What are your responsibilities towards your family? Have they changed after your return?
- Are you able to cover all your expenses?
- *(if they are doing well economically)* Have you shared your business/job situation with your family/community?
- *(if they are not doing well economically)* Can you share your difficult situation with someone?

#### *Bloc 2: Migration*

- We know you migrated before, and we would like to know about your experience. Just general details, why and when did you migrate?
    - Reason for migration
    - In which year did you leave your country?
- How did you make the decision to return? (important to know whether they were deported)

*If they were not deported:*

- During this time, did you receive support for your return? If yes, from whom?
    - Institutional actors, like Scouts, GMAC/EIMA.
    - Your family.

### *Bloc 3: Arrival*

- How did you feel upon returning?
- Did you have a place to stay when you arrived*?*
    - If not, did you receive help?
- Was it easy to come back to your family and community?
    - How were you received by your family and friends?
    - Have there been any notable changes in your relationships or social status?
- What were the major challenges you were facing at that point?
    - Were there any health, safety, or social concerns you faced?
- What support did you receive when you arrived? *(See if they spontaneously mention the centre or other CSOs and note it down for follow up in bloc below.)*
- Thinking about your situation now, and your situation right after you returned: What changed and how did this change happen? What was helpful along the way? Could you think of something that was most/particularly helpful? *(Take notes and ask further in bloc 4)*

### *Bloc 4: Centre for Jobs and Migration and services*

- Can you tell us about the first time you visited the centre? Do you remember when was the first time you visited it?
    - How did you learn about the centre?
    - Who did you meet with? *(Do they remember the counsellor's name?) For corroboration repeat:* So, it was only a meeting with you and X (name of advisor).
    - Was it easy for you to travel to the centre or was the distance an issue?
    - Do you remember how long the meeting was? *(Roughly, not exact time)*
    - Do you remember what you talked about in the first meeting?
    - *If we know from the introduction any vulnerabilities etc this person faces:* Could you talk with X (name of advisor) about your health situation/family situation? Did you feel that X (advisor) could help you out with this?
    - Did you have an idea of what you wanted to do already before returning?
    - Did you discuss your plans with the counsellor? Did he/she suggest alternatives?
    - What happened in that meeting? Did they recommend certain trainings and activities?
    - How useful would you rate the counselling session? *(if respondent has difficulties to answer, offer a rating option from 1-10)*
- We would like to learn more about the services you used. You mentioned the following service *(see your notes from Bloc 3 – Arrival and ask returnee, name the mentioned services)* Looking at your situation today, which one of the services used made a difference? (*Let the returnee choose one example of service used to make it concrete. Note that experiences with trainings for employment or starting a business will be treated separately below)*
    - Can you tell us more about what it was? (was it an additional counselling session, help finding accommodation, a psychologist session, child-care, medical treatment, etc.) How long did you use this service?
    - How did this specific service help you?

- What services recommended by the centre did you NOT use?
    - Why did you decide to not use those services? *(Choose one example of service not used to make it concrete.) If unclear, probe with questions:*
        - Was it not the right measure to address your problems?
        - Was the service too difficult to access?
        - Were you short on time?
        - Did you have a bad experience with similar services elsewhere?
- What services NOT offered by the centre could have helped you.

**Trainings**:

- We would like to learn more about the trainings you mentioned above. *(see your notes from Bloc 3 and 4 and ask returnee, name the mentioned services)*
- Did you take part also in other trainings recommended by the centre?
- Looking at your situation today, which of the trainings made a difference? *(let the returnee choose one example to make it concrete).*
- Thinking about the trainings:
    - Do you remember where the training took place? Was it easy to access it? Did you receive financial support for transport?
    - Could you be away from work / your business / your family for the duration of the training?
    - What do you remember most of the training? *(If nothing, add information on the training / use props to start their memory.)* Do you remember learning about xyz?
    - Can you tell us what you would typically do in a training?
    - Did you feel they helped you? (*If the training is directly related to what they do now, probe some more, did they learn anything new in the training? Did it help them improve?)*
    - What was the first job you got after the training? Do you think the centre and the training helped you get this job? How?
    - Were you better prepared to look for a job in your locality thanks to those trainings?
    - Did the training you receive help you with developing your business? How?
    - Did you change anything in your business approach after the training?
    - Did you come up with a business plan in the training? Would it be possible to see it?
    - *(Use concrete learnings from the trainings to see if they remember. E.g. I know you discussed how to access financial institutions do you remember any concrete ways to do so?)*
- *If they remember the different trainings*: could you rank them?
- Did you remain in contact with the other participants of the training(s)? How?
    - If yes, have they been helpful to your situation? Do you often keep in touch?

**Financial support:**

- Did you receive concrete financial support for the business? Do you remember the institution's name? Who disbursed the money/paid for the material? *(Either received money or expenses were paid directly by the institutions.)*
    - Was the support from these institutions something you could rely on?
- What other financial means did you use (family funds, other finance)?
- Do you mind if we go through concretely over your financial situation at that point?
    - How much was the rent for the space?
    - How much were the supplies? Could you buy them by yourself?
    - What were you able to buy for your business? *(Note down what they bought)*
    - Did you need additional things for your business?
    - The financial support you received by the centre, was it all delivered at the same time or was it given at different points? *To clarify what financial means they had at which point:* If you go back to the different things you were able to finance, did you get them at the same time or do you remember a moment where you had x (*one of the things they mentioned*) but not y? Was it just a few months between getting x and y or did you have to wait for a long time before getting financial support for y?
    - How long did it take to get the business up and running?
    - Did you feel well informed about your chances to access the institutional support options? (Eligibility for funds)
- If you think about your situation at that point, did you have alternative financial means to cover the things the institutional financial support covered? Could you have gotten a loan (whether from a financial institution or a family member or a friend)? Did you have any additional money you could have used for the business?

**Other services**

- Was there bureaucratic paperwork you needed to fill to get your business running? *(Licenses, different permits, etc.)*. If yes, did you receive help from someone with this? Who? How did they help? (*Filling in the applications, paying the fees, etc.*)
- Did you receive other concrete support, for example did they put you in contact with the suppliers? Was the support useful? *(or did they feel they HAD to take it because the centre offered it?*)
- Did the centre help you look for a job? If yes, how? (CV writing, interview training, *did they contact employers, set them up with interviews, the counsellors were their references for a new job, etc.*)
- How long were the services and support provided for? (*They will probably not remember well but ask about roughly when they went to the centre for the first time and to think about how often did they go to trainings and received financial support and when was the last time they received something.)*

**Follow-up**

- After the initial counselling session, were you again in contact with the counsellor in the centre?
    - If yes, did they contact you or did you contact them for additional assistance?
    - Did they recommend more services?
    - How has the counsellor been in touch with you since? (*Do they call them or contact them via message, e.g. WhatsApp? Do they still go to the centre? If yes, how often?)*

  - If the counsellors started the contact, what did they ask you? Do you remember if they asked you whether you had attended the recommended services?
  - Do you think that you can contact the counsellor if you need anything? Is it someone you can approach with whatever problem you are currently facing?
- Were you always in touch with the same counsellor?
- Do you remember how often you went to the centre?
- *When distance was mentioned as obstacle before:* did the distance to the centre prevent you from going there more often? Is it expensive to travel to the centre from where you live?
- Are you in contact with other people that attended the centre? How do you keep in touch?
  - Have you ever received help from them, or have you helped them?
- Were there times when you considered closing the business / quitting your job? What helped in that situation? (*Did they receive any support or encouragement from the counsellors?)*
- Dropouts: why did you stop using the services provided by the centre? (*Time constraints, went to one or two and found it was not useful, distance, bad experience with one of the services)*

***Block 6: Developmental Effects (for success cases):***

- You described your business as a success case. How did it develop over time in terms of size and range? Were you able to provide jobs / hire staff?
  - Would you like to expand the business in the future?
- Do you see your business playing an important role in the community?
- How did you use the surplus of your business? Were you able to support others (family/friends)? How did you do this (financially, advice)?
- Have people in the community approached you for advice, or help of any kind?
- Who are your main suppliers and buyers (are they from the community or elsewhere)?
- Are you part of a local group of business owners? Are you frequently in touch with other business owners in the community?
- What did your migration experience add to the success story of your business?

***Bloc 7: Closing questions***

- If we go back to the moment you returned from Germany, do you feel the offered services as a whole have helped you to overcome the challenges you faced?
- Did you feel there were other services, trainings they could have offered in the centre? Could they have done something different?
- Do you think you will be doing something similar one year from now?

## 1.4 Beratungszentrums-Survey (BZ-Survey)

### Tabelle 3 Fragebogen Managementebene

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| **Please indicate the country in which your centre is located?** | <1> Albania<br><2> Egypt<br><3> The Gambia<br><4> Ghana<br><5> Iraq<br><6> Kosovo<br><7> Morocco<br><8> Nigeria<br><9> Pakistan<br><10> Senegal<br><11> Serbia<br><12> Tunisia |
| **Have you worked for a "Centre for Jobs, Migration and Reintegration" at any time between July 2017 and July 2023?** | <1> Yes, for the entire period.<br><2> Yes, at times<br><3> No, I did not work for the centre at all times during this period. |
| **Are you currently working at the "Centre for Jobs, Migration and Reintegration"?** | <1> Yes.<br><2> No. |
| **Please give us some information about your position at the centre.**<br>**Please describe your last position and tasks at the centre in a few words.**<br>• When did you start working at the centre? (year)<br>• When did your employment at the centre end? (year) | Text Boxes. |
| **Please give us some information about your position at the centre.**<br>**Please describe your position and tasks at the centre in a few words.**<br>• When did you start working at the centre? (year)<br>• How long have you been in your current position? (Year) | Text Box. |
| **Please state the number of people employed by the centre at the end of the PME project period in July 2023 (if there are serval advisory centres and desks in your country, please count all employees).** | Of which were:<br><1> Management level<br><2> Advisor<br><3> Others |

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| **Have there been written guidelines on how the counselling at the centre should take place?** | <1> No.<br><2> Yes, for parts of the process.<br><3> Yes, for the entire process of counselling and referral |
| **In which areas did the centre provide services for…**<br>• Returnees<br>• local population | <1> Support in setting up a business, financial/material support for setting up a business,<br><2> vocational development/Trainings,<br><3> Job placements,<br><4> financial support for living expenses,<br><5> material support,<br><6> access to financing,<br><7> psychosocial support from counsellors/NGO staff,<br><8> Psychological/psychotherapeutic treatments by externals,<br><9> Health services<br><10> Accommodation<br><11> Childcare<br><12> Others, namely |
| **How often do you have to reject Returnees who are generally eligible to receiving the services due to limited resources?** | <1> Support in setting up a business<br><2> financial/material support for setting up a business<br><3> vocational development/Trainings<br><4> Job placements<br><5> financial support for living expenses<br><6> material support, access to financing<br><7> psychosocial support from counsellors/NGO staff<br><8> Psychological/psychotherapeutic treatments by externals<br><9> Health services<br><10> Accommodation<br><11> Childcare<br><br>Ranking: never, rarely, sometimes, mostly, very often |
| **You say that demand exceeds supply for certain types of services, we would like to know which criteria are typically used to select participant:**<br>• Which criteria are used to select Returnees for support in setting up a business?<br>• Which criteria are used to select clients from the local population for support in setting up a business? | List. |

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| **You say that demand exceeds supply for certain types of services. We would like to know which criteria are typically used to select participants:**<br>• What criteria are used to select Returnees for vocational development funding?<br>• What criteria are used to select clients from the local population for vocational development funding? | List. |
| **You say that demand exceeds supply for certain types of services. We would like to know which criteria are typically used to select participants:**<br>• What criteria are used to select Returnees for help in the areas of psychosocial and psychological support?<br>• What criteria are used to select clients from the local population for help in the areas of psychosocial and psychological support? | List. |
| **You say that demand exceeds supply for certain types of services. We would like to know which criteria are typically used to select participants:**<br>• What criteria are used to select Returnees for supporting the area of Accommodation? (e.g. flat search, rent, equipment etc.)<br>• What criteria are used to select clients from local population for support in the area of Accommodation? | List. |
| **What measures were offered to other stakeholders?** | <1> Operational level: training for advisors and state partners (in partner country).<br><2> Operational level: training for advisors and state partners (in Germany).<br><3> Government level: capacity development for ministerial staff<br><4> Government level: exchange of officers to a third country.<br><5> Civil Society level: Training for NGO-staff<br><6> Civil Society level: building networks within civil society.<br><7> Civil society level: building networks between civil society and governmental actors.<br><8> Others, namely<br><9> Institutional stakeholders did not receive additional measures |

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| **Please give us an assessment of the following questions:**<br>• Are you informed about the arrival of persons returning with assistance?<br>• Are you informed about the arrival of deported persons? | <1> always<br><2> mostly<br><3> sometimes<br><4> rarely<br><5> never |
| **Please estimate: How many of your clients who returned between July 2017 and July 2023 have taken part in return preparation measures in Germany? (in percent)** | Text Box. |
| **Please indicate whether you agree or disagree with the following statements:** | <1> The cooperation with the reintegration scouts in Germany worked well.<br><2> The entire process of return assistance from Germany to the country of origin does work very well.<br>Ranking: Strongly disagree to strongly agree. |
| **How did the preparation measures from returnees in Germany increase the returnees´ chances of reintegration? Please provide concrete examples.** | Text Box. |
| **Please indicate whether you agree or disagree with the following statements:** | <1> The return country is priority topic for the government of -select country-.<br><2> The government of -select country- is in favour of measures to support returnees.<br><3> Support programmes in the area of return and reintegration already existed in -select country- prior to the launch of PME through GIZ.<br>Ranking: Strongly disagree to strongly agree. |
| **Which government institutions did you work with?** | <1> At a political level<br><2> At the operational level<br>Text Box. |
| **How often did you meet with partners from the following different levels?** | <1> State partners from the political level (e.g. ministry level)<br><2> State partners from the operational level (e.g. job agencies)<br><3> Civil society partners (e.g. partner NGOs)<br><4> Other donor agencies (e.g. IOM)<br>Ranking: weekly, monthly, semi-annually, annually, less frequently, never |

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| **For the political level: Please indicate whether you agree or disagree with the following statements concerning the main partner ministry of the centre:** | <1> There was good communication throughout the entire phase of our cooperation.<br><2> Where views differed, compromises were always found with which all partners were satisfied.<br><3> There was always a high level of mutual respect.<br><4> The partner side and we have pursued the same goals.<br><5> The cooperation was based on mutual trust.<br><6> Existing structures could be used to better organise the support of returnees.<br><br>Ranking: strongly disagree, disagree, neither agree nor disagree, agree, strongly agree |
| **If you look at the period from July 2017 to July 2023, how did the cooperation with the partner side change at an operational level over time?<br>If possible, give concrete examples of improvements or deterioration.** | Text Box. |
| **For the cooperation with NGOs: Please indicate whether you agree or disagree with the following statements concerning the main partner ministry of the centre:** | <1> There was good communication throughout the entire phase of our cooperation.<br><2> Where views differed, compromises were always found with which all partners were satisfied.<br><3> There was always a high level of mutual respect.<br><4> The partner side and we have pursued the same goals.<br><5> The cooperation was based on mutual trust.<br><6> Existing structures could be used to better organise the support of returnees.<br><br>Ranking: strongly disagree, disagree, neither agree nor disagree, agree, strongly agree |
| **If you look at the period from July 2017 to July 2023, how did the cooperation with the NGOs change at an operational level over time? If possible, give concrete examples of improvements or deterioration** | Text Box. |

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| **Where there any staff exchanges between employees from the centre and employees from state institutions during the PME programme? How were they set up?** | <1> Employees from the state institutions occasionally worked in the centre.<br><2> Employees from state institutions worked in the centre for longer time periods (Traineeships / Tandem programmes).<br><3> Employees from state institutions joined training programmes in the centre.<br><4> Employees from state institutions joined training programmes in Germany.<br><5> Employees from the centre occasionally worked in state institutions.<br><6> Employees from the centre came to work in state institutions for longer time periods (traineeships/tandem programmes).<br><7> There was no staff exchange. |
| **For returnees: How do you assess the continuation of the counselling activities and support structures or the centre by partner government if its founding from external actors comes to an end?** | <1> The programme would be continued in full from the government's own budget funds.<br><2> Large parts of the programme would be integrated in the national structures.<br><3> Single elements of the programme would be taken over by state structures.<br><4> The programme would run out without replacement. |
| **For the local population: How do you assess the continuation of the counselling activities and support structures of the centre by the partner government if its funding from external actors comes to an end?** | <1> The programme would be continued in full from the government's own budget funds.<br><2> Large parts of the programme would be integrated in the national structures.<br><3> Single elements of the programme would be taken over by state structures.<br><4> The programme would run out without replacement. |
| **How would the programme and the target group change if it were to be continued solely by the state partners?** | Text Box. |
| **Please indicate whether you agree or disagree with the following statements concerning the bilateral projects.** | <1> Cooperation with the bilateral projects was close.<br><2> The bilateral projects made specific offers for returnees.<br><3> Despite the financial top-ups, the bilateral projects did not adjust to the needs of returnees.<br><4> The offers of the bilateral projects were a relevant part of the services at hand for advisors to refer their clients to.<br><5> The offers of the bilateral projects were actually utilised by returnees. |

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| | <6> The services offered by the bilateral projects were decisive for returnees to (partly) achieve sustainable reintegration.<br><br>Ranking: strongly disagree, disagree, neither agree nor disagree, agree, strongly agree, I Don´t have any information about bilateral projects |
| **Have there been unintended effects (e.g. for the clients or their communities) during the PME program period?**<br><br>Please give a specific example of where unintended effects have occurred as a result of the centres work.<br>• How did you react in this specific individual case? What adjustments were made?<br>• What did you learn from this particular case and how can we recognise it today (e.g. program adjustments)? | Text Boxes. |
| **Besides the concrete example above, were there any other unintended negative effects that you can report? Which ones?** | Text Box. |
| **Besides the concrete example above, were there any other unintended positive effects that you can report? Which ones?** | Text Box. |
| **Take yourself back to the founding year of the centre where you work or worked. Which advice would you give to the management of the centre in order to achieve more with the same resources for the target group?**<br>• local population<br>• Returnees | Text Boxes. |
| **Thank you for completing the questionnaire. Please tell us whether you completed the questionnaire alone or with assistance:** | <1> I answered the questionnaire on my own.<br><2> I completed the questionnaire together with a colleague from the management.<br><3> I completed the questionnaire together with an advisor. |

**Tabelle 4 Fragebogen operative Ebene**

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| **Please indicate the country in which your centre is located?** | <1> Albania<br><2> Egypt<br><3> The Gambia<br><4> Ghana<br><5> Iraq<br><6> Kosovo<br><7> Morocco<br><8> Nigeria<br><9> Pakistan<br><10> Senegal<br><11> Serbia<br><12> Tunisia |
| **Have you worked for a "Centre for Jobs, Migration and Reintegration" at any time between July 2017 and July 2023?** | <1> Yes, for the entire period<br><2> Yes, at times<br><3> No, I did not work for the centre at all during this period |
| **Are you currently working at the "Centre for Jobs, Migration and Reintegration"?** | <1> Yes<br><2> No |
| **Please describe your last position and tasks at the centre in a few words.**<br>• When did you start working at the centre? (year)<br>• When did your employment at the centre end? (year) | Text Boxes. |
| **Please think back to the period between July 2017 and July 2023. Estimate: How many active cases (new clients and clients you already assist) did you manage in total in an average month (e.g. March 2023)?** | <1> Overall<br><2> Returnees<br><3> Local Population<br>Text Boxes. |
| **How did returnees usually contact the centre for the first time?** | <1> They came to the centre in person (without pre-registration)<br><2> By telephone before returning<br><3> E-mail before returning<br><4> By telephone after returning<br><5> E-mail after returning<br><6> In other ways, namely... |
| **How much time usually passed between the arrival of the returnee in his/her country of origin and the first visit to the centre (In months)?** | Text Box. |
| **Have there been written guidelines on how the counselling at the centre should take place?** | <1> No<br><2> Yes, for parts of the process<br><3> Yes, for the entire process of counselling and referral |

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| **How long did the first interview session with new clients take on average?** | List |
| **How did you keep in touch with your clients?** | <1> I (or somebody from the centre) contact them personally<br><2> The responsible NGO keeps in touch<br><3> There is no follow-up procedure<br><4> Categorized in Returnees and local Population. |
| **Who usually reached out for follow-up contact? Please differentiate between returnees and local Population.**<br>• Returnees<br>• local population | <1> The centre (exclusively)<br><2> The centre (primarily)<br><3> Both the centre and the clients<br><4> The clients (primarily)<br><5> The clients (exclusively)<br><6> There is no follow-up contact between the clients and the centre |
| **How frequently have you been in direct contact with your clients after the initial consultation (on average)?**<br>• Returnees<br>• local population | <1> Weekly<br><2> Monthly<br><3> Half-yearly<br><4> Annually<br><5> Less than once a year<br><6> Not at all<br><7> There is no follow-up contact between the clients and the centre |
| **How many counselling sessions did you (personally) have with each client on average?** | Text Box. |
| **Please tell us, whether you agree or disagree with the following statements:** | <1> I was well informed about the clients' ongoing situation and aware if they are facing challenges in the six months following the initial contact.<br><2> I have been able to tailor the support offered to clients according to the challenges they face.<br>Ranking: strongly disagree, disagree, neither agree nor disagree, agree, strongly agree |
| **Did the centre offer trainings on the guidelines on how the counselling at the centre should take place for the staff?** | <1> Yes.<br><2> No. |

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| **Please tell us, whether you agree or disagree with the following statements:** | <1> received trainings relevant to my work as an advisor.<br><2> The trainings overall helped improve the quality of my counselling work.<br><br>Ranking: strongly disagree, disagree, neither agree nor disagree, agree, strongly agree |
| **In your opinion, what training would have been helpful to improve the quality of your counselling skills?** | Text Box. |
| **Please estimate to what extent the services met the needs of the following groups of returnees:** | <1> Single parents with children under the age of 10<br><2> Chronically ill people<br><3> Physically impaired people<br><4> People over the age of 60<br><5> People under the age of 20<br><6> People in remote rural areas<br><7> People who live within a 50km radius of the centre (or an advice desk)<br><8> People who live in cities more than 200km away from the centre (or an advice desk)<br><9> People without vocational training<br><10> People without basic education<br><11> Others, namely<br><br>Ranking from not at all to fully. |
| **Please estimate to what extent the services met the needs of the following groups in the local population:** | <1> Single parents with children under the age of 10<br><2> Chronically ill people<br><3> Physically impaired people<br><4> People over the age of 60<br><5> People under the age of 20<br><6> People in remote rural areas<br><7> People who live within a 50km radius of the centre (or an advice desk)<br><8> People who live in cities more than 200km away from the centre (or an advice desk)<br><9> People without vocational training<br><10> People without basic education<br><11> Others, namely<br><br>Ranking from not at all to fully. |

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| **Please choose a self-selected group with special support needs and describe why they are given little consideration by the services offered through the centre or partner NGOs. What would need to be in place to improve the programme for this group of people?** | Text Box. |
| **Please estimate: Of all the people who came to you, what percentage did you refer to...?** | <1> Support in setting up a business<br><2> financial/material support for setting up a business<br><3> vocational development/Trainings<br><4> Job placements<br><5> financial support for living expenses<br><6> material support<br><7> access to financing<br><8> psychosocial support from counsellors/NGO staff<br><9> Psychological/psychotherapeutic treatments by externals<br><10> Health services<br><11> Accommodation<br><12> Childcare<br><13> Others, namely |
| **How often do you have to reject Returnees who are generally eligible to receiving the services due to limited resources?** | <1> Support in setting up a business<br><2> financial/material support for setting up a business<br><3> vocational development/Trainings<br><4> Job placements<br><5> financial support for living expenses<br><6> material support<br><7> access to financing<br><8> psychosocial support from counsellors/NGO staff<br><9> Psychological/psychotherapeutic treatments by externals<br><10> Health services<br><11> Accommodation<br><12> Childcare<br><13> Others, namely |
| **What criteria did you apply to select clients for support in setting up a business if demand exceeds supply? Please select the three most important criteria:** | <1> Returnees have priority<br><2> preference for people with higher education<br><3> Families/women with children are prioritised<br><4> Homeless people are more likely to receive support<br><5> Mentally stable people are favoured<br><6> Higher priority for women |

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| | <7> Persons who are deported are priorities<br><8> Persons with realistic ideas about taking up a profession or starting a business are favoured<br><9> First come first serve<br><10> People with a better reintegration prognosis from the counsellors have priority<br><br>Rank from one to three. |
| **What are the three most important criteria used to select clients for further vocational training if demand exceeds supply?** | <1> Returnees have priority<br><2> preference for people with higher education<br><3> Families/women with children are prioritised<br><4> Homeless people are more likely to receive support<br><5> Mentally stable people are favoured<br><6> Higher priority for women<br><7> Persons who are deported are priorities<br><8> Persons with realistic ideas about taking up a profession or starting a business are favoured<br><9> First come first serve<br><10>People with a better reintegration prognosis from the counsellors have priority<br><br>Rank from one to three. |
| **What criteria are used to select support for Accommodation if demand exceeds supply?** | <1> Returnees have priority<br><2> preference for people with higher education<br><3> Families/women with children are prioritised<br><4> Homeless people are more likely to receive support<br><5> Mentally stable people are favoured<br><6> Higher priority for women<br><7> Persons who are deported are priorities<br><8> Persons with realistic ideas about taking up a profession or starting a business are favoured<br><9> First come first serve<br><10>People with a better reintegration prognosis from the counsellors have priority<br><br>Rank from one to three. |

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| **What criteria are used for selection in the area of psychosocial support and psychological support?** | <1> Returnees have priority<br><2> preference for people with higher education<br><3> Families/women with children are prioritised<br><4> Homeless people are more likely to receive support<br><5> Mentally stable people are favoured<br><6> Higher priority for women<br><7> Persons who are deported are priorities<br><8> Persons with realistic ideas about taking up a profession or starting a business are favoured<br><9> First come first serve<br><10>People with a better reintegration prognosis from the counsellors have priority<br><br>Rank from one to three. |
| **We would like you to critically think about any kind of (positive or negative) developments as a result of your work that were not foreseen or intended in advance.**<br>• What negative unintended effects did occur during your time as advisor?<br>• How did you react to them? | Text Box. |
| **Were there any positive unintended effects of your work? How did you learn from these experiences?** | Text Box. |
| **Please give us an assessment of the following questions:**<br>• Are you informed about the arrival of persons returning with assistance?<br>• Are you informed about the arrival of deported persons? | Ranking from always to never. |
| **Please estimate: how many of your clients who returned between July 2017 and July 2023 have taken part in return preparation measures in Germany? (In percent)** | Text Box. |
| **Please indicate whether you agree or disagree with the following statements:** | <1> The return preparation measures in Germany increased the returnees' chances of reintegration.<br><2> The cooperation with the reintegration scouts in Germany was helpful for my work.<br><3> The entire process of return assistance from Germany to their |

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| | country of origin did work very well.<br><4> Returnees who have taken part in the return preparation measures in Germany were better informed about the possible services when they come for their first interview than returnees who have not taken part.<br><5> Returnees who have taken part in return preparation measures in Germany were able to assess their career opportunities better than returnees who have not taken part.<br><6> There was no difference between a returnee that took place of preparation measures in Germany and one that did not.<br><br>Ranking: strongly disagree, disagree, neither agree nor disagree, agree, strongly agree. |
| **Please name bilateral GIZ-projects you have worked with and referred to.** | Text Box. |
| **Please indicate whether you agree or disagree with the following statements concerning the bilateral projects:** | <1> Cooperation with other GIZ projects was close.<br><2> Other GIZ projects made specific offers for returnees.<br><3> Despite the financial top-ups, other GIZ projects did not adjust to the needs of returnees.<br><4> The offers of other GIZ projects were a relevant part of the services at hand for advisors to refer their clients to.<br><5> The offers of other GIZ projects were actually utilised by returnees.<br><6> The services offered by the other GIZ projects were decisive for returnees to (partly) achieve sustainable reintegration.<br><br>Ranking: strongly disagree, disagree, neither agree nor disagree, agree, strongly agree. |
| **Did your clients make use of reintegration support provided by state institutions? How often did returnees receive such support from state institutions?** | List. |

| Fragewortlaut | Antwortkategorie |
|---|---|
| **Why do clients not take advantage of state support programmes?** | Text Box. |
| **You mentioned that your clients also made use of services provided by state institutions. In relation with the support you provide, how do you rate the following statements?** | <1> The services provided by state institutions offer a good complement to the services provided through the centre.<br><2> There is no good overview of training and counselling services offered by state and international actors in the field of reintegration.<br><3> There is a lack of clarity about the various funding options in the area of reintegration.<br><4> The services provided by the state institutions are very similar to the services provided by the centre.<br><5> The services provided by the state institutions run contrary to the services provided by the centre.<br><br>Ranking: strongly disagree, disagree, neither agree nor disagree, agree, strongly agree. |
| **Take yourself back to founding year of the centre where your work or worked. Which advice would you give to the management of the centre in order to achieve more with the same resources for the target group (Differentiated according to a) returnees and b) local population?** | Text Box. |

## 1.5 Anspruchsniveaus, Indikatoren und Bewertungsmaßstäbe

### Tabelle 5 Evaluierungsmatrix

**Evaluierungsfrage 1:** Inwieweit sind die Reintegrationsangebote in den Herkunftsländern auf die Bedürfnisse der Zielgruppe hin ausgerichtet?

| Anspruchsniveau | Indikatoren | Bewertungsmaßstab |
|---|---|---|
| **AN 1: Die Angebote in den Herkunftsländern sind an den Bedürfnissen unterschiedlicher Zielgruppen ausgerichtet und schließen besonders benachteiligte Zielgruppen ein.** | I 1.1: Arbeitsmarkt- und Zielgruppenanalysen sowie Nachweise zu deren Nutzung bei der Gestaltung des Globalvorhabens PME. | **Übererfüllt:** Arbeitsmarkt- und Zielgruppenanalysen wurden zu Beginn von PME und seitdem noch einmal durchgeführt und systematisch zur Anpassung des Programms genutzt.<br>**Erfüllt:** Arbeitsmarkt- und Zielgruppenanalysen wurden zu Beginn von PME durchgeführt und systematisch zur Gestaltung des Programms genutzt.<br>**Größtenteils erfüllt:** Arbeitsmarkt- und Zielgruppenanalysen wurden zu Beginn von PME durchgeführt und teilweise zur Gestaltung des Programms genutzt.<br>**Teilweise erfüllt:** Arbeitsmarkt- oder Zielgruppenanalysen wurden nur in geringem Umfang durchgeführt, aber systematisch zur Gestaltung des Programms genutzt.<br>**Kaum erfüllt:** Arbeitsmarkt- oder Zielgruppenanalysen wurden nur in geringem Umfang durchgeführt und in geringem Umfang oder gar nicht zur Gestaltung des Programms genutzt.<br>**Verfehlt:** Arbeitsmarkt- und Zielgruppenanalysen liegen nicht vor. |

| Anspruchsniveau | Indikatoren | Bewertungsmaßstab |
|---|---|---|
| | I 1.2: Übereinstimmung zwischen Reintegrationsangeboten im Herkunftsland und den Bedürfnissen der Zielgruppe, besonders auch der benachteiligten Zielgruppen. | **Übererfüllt:** Die Angebote stimmen mit den Bedürfnissen der Zielgruppe stark überein und berücksichtigen speziell die Bedürfnisse vulnerabler Zielgruppen.<br><br>**Erfüllt:** Die Angebote stimmen mit den Bedürfnissen der Zielgruppe weitestgehend überein und berücksichtigen speziell die Bedürfnisse vulnerabler Zielgruppen.<br><br>**Größtenteils erfüllt:** Die Angebote stimmen mit den Bedürfnissen der Zielgruppe in einzelnen Bereichen nicht überein, berücksichtigen aber teilweise die Bedürfnisse vulnerabler Zielgruppen.<br><br>**Teilweise erfüllt:** Die Angebote stimmen mit den Bedürfnissen der Zielgruppe in einzelnen Bereichen nicht überein und berücksichtigen kaum die Bedürfnisse vulnerabler Zielgruppen. Oder: Die Angebote stimmen mit den Bedürfnissen der Zielgruppe nur in wenigen Teilen überein, berücksichtigen aber teilweise die Bedürfnisse vulnerabler Zielgruppen.<br><br>**Kaum erfüllt:** Die Angebote stimmen mit den Bedürfnissen der Zielgruppe in großen Teilen nicht überein und berücksichtigen kaum die Bedürfnisse vulnerabler Zielgruppen.<br><br>**Verfehlt:** Die Angebote stimmen mit den Bedürfnissen der Zielgruppe gar nicht überein und berücksichtigen nicht die Bedürfnisse vulnerabler Zielgruppen. |

**Evaluierungsfrage 2:** Inwieweit konnte die Ausgestaltung der Maßnahmen den Zugang zu Reintegrationsangeboten für Rückkehr*innen in den Herkunftsländern verbessern?

| Anspruchsniveau | Indikatoren | Bewertungsmaßstab |
|---|---|---|
| **AN 2: Die Ausgestaltung der Maßnahmen gewährleistet unterschiedlichen Zielgruppen einen verbesserten Zugang zu Reintegrationsangeboten.** | I 2.1: Anzahl der durchgeführten Maßnahmen und erreichten Personen der Zielgruppe der RK nach unterschiedlichen Typen von Angeboten. | *Anmerkung: Bewertung des Indikators nicht anwendbar, da SBE-Daten durchgeführte Maßnahmen zählen, die keine Rückschlüsse auf die erreichte Personenzahl zulassen. Die Analyse der SBE lässt lediglich den Schluss zu, dass es für RK-Leistungen gegeben hat, der Zugang wurde also grundsätzlich verbessert.* |
| | I 2.2: Bewertung des Beratungs- und Verweisprozesses in den Beratungszentren. | **Übererfüllt:** Der Beratungs- und Verweisprozess fand wie vorgesehen statt und gewährleistete für alle Teile der Zielgruppe der RK den Zugang zu passenden Maßnahmen.<br><br>**Erfüllt:** Der Beratungs- und Verweisprozess fand wie vorgesehen statt und konnte den Zugang zu Maßnahmen für die Zielgruppe der RK erhöhen.<br><br>**Größtenteils erfüllt:** Der Beratungs- und Verweisprozess fand größtenteils wie vorgesehen statt und konnte den Zugang zu Maßnahmen für die Zielgruppe der RK erhöhen.<br><br>**Teilweise erfüllt:** Der Beratungs- und Verweisprozess fand teilweise wie vorgesehen statt und konnte den Zugang zu Maßnahmen für Teile der Zielgruppe der RK erhöhen.<br><br>**Kaum erfüllt:** Der Beratungs- und Verweisprozess fand in wenigen Teilen wie vorgesehen statt und konnte den Zugang zu passenden Maßnahmen für die Zielgruppe der RK in wenigen Fällen erhöhen.<br><br>**Verfehlt:** Der Beratungs- und Verweisprozess fand nicht wie vorgesehen statt und konnte den Zugang zu den Maßnahmen für die Zielgruppe der RK nur für Einzelfälle erhöhen. |

| Anspruchsniveau | Indikatoren | Bewertungsmaßstab |
|---|---|---|
| | I 2.3: Bewertung der Nützlichkeit der Leistung nach unterschiedlichen Typen von Angeboten. | **Übererfüllt:** Die unterschiedlichen Angebote wurden von nahezu allen befragten RK als hilfreich bewertet. Die Nützlichkeit der erhaltenen Leistungen wird auch vonseiten des Evaluierungsteams konstatiert.<br><br>**Erfüllt:** Die unterschiedlichen Angebote wurden von der überwiegenden Mehrheit der befragten RK als hilfreich bewertet. Die Nützlichkeit der erhaltenen Leistungen wird auch vonseiten des Evaluierungsteams größtenteils konstatiert.<br><br>**Größtenteils erfüllt:** Die unterschiedlichen Angebote wurden von der Mehrheit der befragten RK als hilfreich bewertet. Die Nützlichkeit der erhaltenen Leistungen wird vonseiten des Evaluierungsteams größtenteils konstatiert.<br><br>**Teilweise erfüllt:** Die unterschiedlichen Angebote wurden von der Mehrheit der befragten RK als hilfreich bewertet. Die Nützlichkeit der erhaltenen Leistungen wird vonseiten des Evaluierungsteams teilweise konstatiert.<br><br>**Kaum erfüllt:** Die unterschiedlichen Angebote wurden von wenigen befragten RK als hilfreich bewertet. Die Nützlichkeit der erhaltenen Leistungen kann vonseiten des Evaluierungsteams kaum konstatiert werden.<br><br>**Verfehlt:** Die unterschiedlichen Angebote wurden nur von einzelnen befragten RK als hilfreich bewertet. Die Nützlichkeit der erhaltenen Leistungen kann vonseiten des Evaluierungsteams nicht konstatiert werden. |

**Evaluierungsfrage 4:** Inwieweit haben die Reintegrationsangebote zur Stärkung der wirtschaftlichen und sozialen Teilhabe von Rückkehrer*innen beigetragen?

| Anspruchsniveau | Indikatoren | Bewertungsmaßstab |
|---|---|---|
| **AN 4.1: Die Angebote führten zu einem positiven Beitrag für die aktuelle wirtschaftliche Situation der RK, wodurch sich deren wirtschaftliche und soziale Teilhabe verbessert hat.** | I 4.1.1: Für die Befragten der Zielgruppe führten die genutzten Angebote zu einem positiven Beitrag ihrer wirtschaftlichen Teilhabe. | **Übererfüllt:** Für nahezu alle (>95%) der befragten RK führten die genutzten Angebote zu einem positiven Beitrag ihrer aktuellen wirtschaftlichen Situation.<br>**Erfüllt**: Für die überwiegende Mehrheit (>75% ≤ 95%) befragten RK führten die genutzten Angebote zu einem positiven Beitrag ihrer aktuellen wirtschaftliche Situation.<br>**Größtenteils erfüllt:** Für die Mehrheit (>50% ≤ 75%) der befragten RK führten die genutzten Angebote zu einem positiven Beitrag ihrer aktuellen wirtschaftlichen Situation.<br>**Teilweise erfüllt:** Für einige (>25% ≤ 50%) der befragten RK führten die genutzten Angebote zu einem positiven Beitrag ihrer aktuellen wirtschaftlichen Situation.<br>**Kaum erfüllt:** Nur für wenige (>10% ≤ 25%) der befragten RK führten die genutzten Angebote zu einem positiven Beitrag ihrer aktuellen wirtschaftlichen Situation.<br>**Verfehlt:** Nur für einzelne (≤10%) befragte RK führten die genutzten Angebote zu einem positiven Beitrag ihrer aktuellen wirtschaftlichen Situation. |
| | I 4.1.2: Für die Befragten der Zielgruppe ist die soziale Teilhabe gegeben. | **Übererfüllt:** Nahezu alle (>95%) befragten RK sind psychisch stabil und in ihrem sozialen Umfeld akzeptiert.<br>**Erfüllt**: Die überwiegende Mehrheit (>75% ≤ 95%) der befragten RK sind psychisch stabil und in ihrem sozialen Umfeld akzeptiert.<br>**Größtenteils erfüllt:** Die Mehrheit (>50% ≤ 75%) der befragten RK sind psychisch stabil und in ihrem sozialen Umfeld akzeptiert. |

| Anspruchsniveau | Indikatoren | Bewertungsmaßstab |
|---|---|---|
| | | **Teilweise erfüllt:** Einige (>25% ≤ 50%) der befragten RK sind psychisch stabil und in ihrem sozialen Umfeld akzeptiert.<br><br>**Kaum erfüllt:** Wenige (>10% ≤ 25%) der befragten RK sind psychisch stabil und in ihrem sozialen Umfeld akzeptiert.<br><br>**Verfehlt:** Einzelne (<10%) befragte RK sind psychisch stabil und in ihrem sozialen Umfeld akzeptiert. |
| | I 4.1.3: Für die Befragten der Zielgruppe wurden die Angebote in einer angemessenen Weise konzipiert und implementiert. | **Übererfüllt**: Mängel in der Programmkonzeption und in der Implementierung sind nicht systematisch feststellbar. Vereinzelt traten Mängel auf, die jedoch nicht zu Abbrüchen des Prozesses führten.<br><br>**Erfüllt:** Mängel in der Programmkonzeption und in der Implementierung sind nicht systematisch feststellbar. In einzelnen Fällen (≤10%) kam es zu einem Abbruch des Prozesses aufgrund von Mängeln in der Programmkonzeption oder Implementierung.<br><br>**Größtenteils erfüllt:** Mängel in der Programmkonzeption und in der Implementierung sind nicht systematisch feststellbar. In wenigen Fällen (>10% ≤ 25%) kam es zu einem Abbruch des Prozesses aufgrund von Mängeln in der Programmkonzeption oder Implementierung.<br><br>**Teilweise erfüllt:** Mängel in der Programmkonzeption und in der Implementierung sind systematisch feststellbar. In wenigen Fällen (>10% ≤ 25%) kam es zu einem Abbruch des Prozesses aufgrund von Mängeln in der Programmkonzeption oder Implementierung.<br><br>**Kaum erfüllt:** Mängel in der Programmkonzeption und in der Implementierung sind systematisch feststellbar. In einigen Fällen (>25% ≤ 50%) kam es zu einem Abbruch des Prozesses aufgrund von Mängeln in der Programmkonzeption oder Implementierung.<br><br>**Verfehlt**: Mängel in der Programmkonzeption und in der Implementierung sind systematisch feststellbar. In der Mehrheit der Fälle (>50%) kam es zu einem Abbruch des Prozesses aufgrund von Mängeln in der Programmkonzeption oder Implementierung. |

| Anspruchsniveau | Indikatoren | Bewertungsmaßstab |
|---|---|---|
| **AN 4.2: Die Angebote leisteten einen positiven Beitrag zum Aufbau von nationalen Institutionen im Bereich Rückkehr und Reintegration.** | I 4.2.1: Befragte aus unterschiedlichen Stakeholdergruppen beschreiben den Beitrag der Angebote zur institutionellen Unterstützung (Wissenstransfermechanismus und weitere Maßnahmen) als insgesamt entscheidend für den Aufbau von nationalen Institutionen im Bereich Rückkehr und Reintegration. | **Übererfüllt:** Befragte unterschiedlicher Stakeholdergruppen beschreiben den Beitrag der Angebote zur institutionellen Unterstützung als entscheidend und alle Bedarfe voll umfassend.<br><br>**Erfüllt:** Befragte unterschiedlicher Stakeholdergruppen beschreiben den Beitrag der Angebote zur institutionellen Unterstützung als entscheidend, gleichwohl noch Bedarfe an weiterer Unterstützung bestehen.<br><br>**Größtenteils erfüllt**: Befragte unterschiedlicher Stakeholdergruppen beschreiben den Beitrag der Angebote zur institutionellen Unterstützung als a) wichtig aber nicht alleine entscheidend oder b) entscheidend aber mit leichten negativen Effekten einhergehend.<br><br>**Teilweise erfüllt**: Befragte unterschiedlicher Stakeholdergruppen beschreiben den Beitrag der Angebote zur institutionellen Unterstützung als a) teilweise wichtig aber nicht alleine entscheidend oder b) entscheidend aber mit starken negativen Effekten einhergehend.<br><br>**Kaum erfüllt**: Befragte unterschiedlicher Stakeholdergruppen beschreiben den Beitrag der Angebote zur institutionellen Unterstützung als a) kaum bestehend oder b) teilweise wichtig aber mit leichten negativen Effekten einhergehend.<br><br>**Verfehlt**: Befragte unterschiedlicher Stakeholdergruppen beschreiben den Beitrag der Angebote zur institutionellen Unterstützung als a) nicht bestehend oder b) als teilweise wichtig aber mit starken negativen Effekten einhergehend. |

| Anspruchsniveau | Indikatoren | Bewertungsmaßstab |
|---|---|---|
| | I 4.2.2: Der vorab als wirkmächtig identifizierte Wissenstransfermechanismus wird als funktionsfähig bewertet. | **Übererfüllt:** Der vorab als wirkmächtig identifizierte Wissenstransfermechanismus wird als voll funktionsfähig bewertet und erzielte drüber hinaus weiter reichende positive Effekte.<br><br>**Erfüllt:** Der vorab als wirkmächtig identifizierte Wissenstransfermechanismus wird als voll funktionsfähig bewertet. Herausforderungen im Kontext wurden erfolgreich gelöst.<br><br>**Größtenteils erfüllt**: Der vorab als wirkmächtig identifizierte Wissenstransfermechanismus wird als funktionsfähig bewertet. Bestehende Herausforderungen im Kontext konnten nur teilweise aufgelöst werden.<br><br>**Teilweise erfüllt**: Der vorab als wirkmächtig identifizierte Wissenstransfermechanismus wird als teilweise funktionsfähig bewertet. Bestehende Herausforderungen im Kontext konnten nur teilweise aufgelöst werden.<br><br>**Kaum erfüllt**: Der vorab als wirkmächtig identifizierte Wissenstransfermechanismus wird als kaum funktionsfähig bewertet. Bestehende Herausforderungen im Kontext konnten nicht aufgelöst werden.<br><br>**Verfehlt**: Der vorab als wirkmächtig identifizierte Wissenstransfermechanismus wird als nicht funktionsfähig bewertet. |

**Evaluierungsfrage 6:** Inwieweit sind die Wirkungen der Reintegrationsangebote von Dauer?

| Anspruchsniveau | Indikatoren | Bewertungsmaßstab |
|---|---|---|
| **AN 6: Die Unterstützungsleistungen ermöglichen eine verbesserte wirtschaftliche und soziale Teilhabe, wodurch ein Fortschritt hin zu einer dauerhaften Reintegration der RK ersichtlich wird.** | I 6: Die im Zuge der Teilnahme an der Maßnahme aufgenommene Beschäftigung bzw. das gegründete Unternehmen ist auch ein halbes Jahr nach Beginn noch in Bestand und ermöglicht es RK, ihren Lebensunterhalt zu bestreiten. | **Übererfüllt**: Nahezu alle (>95%) der befragten RK geben an, dass die aufgenommene Beschäftigung bzw. das gegründete Unternehmen mehr als sechs Monate besteht und sie ihren Lebensunterhalt aus dem Einkommen der gestarteten Beschäftigung bzw. des gegründeten Unternehmens bestreiten können.<br><br>**Erfüllt**: Die überwiegende Mehrheit (>75% ≤ 95%) der befragten RK geben an, dass die aufgenommene Beschäftigung bzw. das gegründete Unternehmen mehr als sechs Monate besteht und sie ihren Lebensunterhalt aus dem Einkommen der gestarteten Beschäftigung bzw. des gegründeten Unternehmens bestreiten können.<br><br>**Größtenteils erfüllt**: Die Mehrheit (>50% ≤ 75%) der befragten RK geben an, dass die aufgenommene Beschäftigung bzw. das gegründete Unternehmen mehr als sechs Monate besteht und sie ihren Lebensunterhalt aus dem Einkommen der gestarteten Beschäftigung bzw. des gegründeten Unternehmens bestreiten können.<br><br>**Teilweise erfüllt**: Einige (>25% ≤ 50%) der befragten RK geben an, dass die aufgenommene Beschäftigung bzw. das gegründete Unternehmen mehr als sechs Monate besteht und sie ihren Lebensunterhalt aus dem Einkommen der gestarteten Beschäftigung bzw. des gegründeten Unternehmens bestreiten können.<br><br>**Kaum erfüllt**: Wenige (>10% ≤ 25%) der befragten RK geben an, dass die aufgenommene Beschäftigung bzw. das gegründete Unternehmen mehr als sechs Monate besteht und sie ihren Lebensunterhalt aus dem Einkommen der gestarteten Beschäftigung bzw. des gegründeten Unternehmens bestreiten können.<br><br>**Verfehlt**: Einzelfälle (≤10%) der befragten RK geben an, dass die aufgenommene Beschäftigung bzw. das gegründete Unternehmen mehr als sechs Monate besteht und sie ihren Lebensunterhalt aus dem Einkommen der gestarteten Beschäftigung bzw. des gegründeten Unternehmens bestreiten können. |

**Evaluierungsfrage 7:** Inwieweit sind die staatlichen Partner institutionell in der Lage und willens, die geschaffenen Strukturen der (Re)-Integrations-unterstützung über die Zeit aufrechtzuerhalten?

| Anspruchsniveau | Indikatoren | Bewertungsmaßstab (aus IR) |
|---|---|---|
| **AN 7.1: Die Beratungszentren sind fester Bestandteil in der Beratungslandschaft in den HKL und Anlaufstelle für (inter-)nationale Akteure.** | I 7.1.1: Nationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, beschreiben das Beratungszentrum als festen Bestandteil in der Beratungslandschaft im Herkunftsland. | **Übererfüllt:** Nationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, beschreiben das Beratungszentren einstimmig als den bedeutendsten Bestandteil in der Beratungslandschaft im HKL.<br><br>**Erfüllt:** Nationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, beschreiben das Beratungszentren mehrheitlich als festen Bestandteil in der Beratungslandschaft im HKL.<br><br>**Größtenteils erfüllt**: Nationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, beschreiben das Beratungszentren teilweise als festen Bestandteil in der Beratungslandschaft im HKL.<br><br>**Teilweise erfüllt**: Nationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, beschreiben das Beratungszentren teilweise als einen Bestandteil in der Beratungslandschaft im HKL.<br><br>**Kaum erfüllt**: Nationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, schreiben dem Beratungszentren keine besondere Rolle in der Beratungslandschaft im HKL zu.<br><br>**Verfehlt**: Nationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, kennen das Beratungszentren nicht als relevanten Akteur in der Beratungslandschaft im HKL an. |

| | | |
|---|---|---|
| | I 7.1.2: Internationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, erkennen die Funktion der Beratungszentren als zentrale Anlaufstelle an. | **Übererfüllt:** Internationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, betonen einstimmig die Funktion der Beratungszentren als zentrale Anlaufstelle an.<br><br>**Erfüllt:** Internationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, erkennen die Funktion der Beratungszentren als zentrale Anlaufstelle an.<br><br>**Größtenteils erfüllt**: Internationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, erkennen teilweise die Funktion der Beratungszentren als zentrale Anlaufstelle an.<br><br>**Teilweise erfüllt**: Internationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, erkennen teilweise die Funktion der Beratungszentren als Anlaufstelle an.<br><br>**Kaum erfüllt**: Internationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, erkennen die Funktion der Beratungszentren als Anlaufstelle kaum an.<br><br>**Verfehlt**: Internationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, erkennen die Funktion der Beratungszentren als Anlaufstelle nicht an. |
| **AN 7.2: Staatliche Akteure in den HKL übernehmen die institutionelle Verantwortung im Feld der Migrationspolitik.** | I 7.2.1: Operative Ebene: Staatliche Akteure sind bei der Zusammenarbeit im Feld der Migrationspolitik im Lead. | **Übererfüllt:** Staatliche Akteure haben im Betrachtungszeitraum voll und ganz die Eigenverantwortung übernommen. Hürden diesbezüglich wurden abgebaut.<br><br>**Erfüllt:** Staatliche Akteure haben im Betrachtungszeitraum mehr Eigenverantwortung übernommen. Hürden diesbezüglich wurden abgebaut.<br><br>**Größtenteils erfüllt**: Staatliche Akteure haben im Betrachtungszeitraum mehr Eigenverantwortung übernommen. Hürden diesbezüglich wurden größtenteils abgebaut.<br><br>**Teilweise erfüllt**: Staatliche Akteure haben im Betrachtungszeitraum teilweise Eigenverantwortung übernommen. Hürden diesbezüglich wurden teilweise abgebaut. |

| | |
|---|---|
| | **Kaum erfüllt**: Staatliche Akteure haben im Betrachtungszeitraum kaum Eigenverantwortung übernommen. Hürden diesbezüglich wurden teilweise abgebaut.<br><br>**Verfehlt**: Staatliche Akteure haben im Betrachtungszeitraum keine Eigenverantwortung übernommen. Hürden diesbezüglich wurden nicht abgebaut. |
| I 7.2.2: Politische Ebene: Staatliche Partner beteiligen sich auch finanziell an den Kosten des Programms. | **Übererfüllt:** Der staatliche Partner leistet einen substanziellen finanziellen Eigenbeitrag zu den Kosten des Programms.<br><br>**Erfüllt:** Der staatliche Partner leistet einen finanziellen Eigenbeitrag zu den Kosten des Programms, der auch laufenden Kosten abdeckt.<br><br>**Größtenteils erfüllt**: Der staatliche Partner leistet einen finanziellen Eigenbeitrag zu den Kosten des Programms.<br><br>**Teilweise erfüllt**: Der staatliche Partner leistet einen begrenzten finanziellen Eigenbeitrag zu den Kosten des Programms.<br><br>**Kaum erfüllt**: Der staatliche Partner leistet keinen finanziellen Beitrag aber stellt Infrastruktur bereit.<br><br>**Verfehlt**: Der staatliche Partner leistet gar keinen finanziellen Eigenbeitrag zu den Kosten des Programms. |

**Evaluierungsfrage 8:** Inwieweit bestehen Synergien und Spannungsfelder zwischen den durch das BMZ geförderten (Re)-Integrationsangeboten und den Angeboten der staatlichen Partner?

| Anspruchsniveau | Indikatoren | Bewertungsmaßstab |
|---|---|---|
| **AN** 8.1: **Die Maßnahmen des BMZ sind so in die staatlichen Strukturen eingebettet, dass Synergien genutzt werden können (anstatt Parallelstrukturen zu schaffen).** | I 8.1: Bewertung der Einbettung der Maßnahmen des BMZ in die staatlichen Strukturen der Partner. | **Übererfüllt:** Zwischen den Maßnahmen des BMZ und den Angeboten der staatlichen Partner bestehen weitreichende Synergien. Parallelstrukturen wurden nicht identifiziert.<br><br>**Erfüllt:** Zwischen den Maßnahmen des BMZ und den Angeboten der staatlichen Partner bestehen Synergien. Parallelstrukturen wurden nur in geringem Maße identifiziert.<br><br>**Größtenteils erfüllt**: Zwischen den Maßnahmen des BMZ und den Angeboten der staatlichen Partner bestehen Synergien. Parallelstrukturen wurden identifiziert.<br><br>**Teilweise erfüllt**: Zwischen den Maßnahmen des BMZ und den Angeboten der staatlichen Partner bestehen nur wenige Synergien. Parallelstrukturen wurden identifiziert.<br><br>**Kaum erfüllt**: Zwischen den Maßnahmen des BMZ und den Angeboten der staatlichen Partner bestehen nur wenige Synergien. Parallelstrukturen wurden in hohem Maße identifiziert.<br><br>**Verfehlt**: Zwischen den Maßnahmen des BMZ und den Angeboten der staatlichen Partner bestehen keine Synergien. Parallelstrukturen wurden in hohem Maße identifiziert. |

| Anspruchsniveau | Indikatoren | Bewertungsmaßstab |
|---|---|---|
| **AN 8.2: Das mit Blick auf eine wirksame und nachhaltige Unterstützung relevanteste Spannungsfeld konnte im Betrachtungszeitraum aufgelöst werden.** | I 8.2: Bewertung der Auflösung des für eine wirksame und nachhaltige Unterstützung relevanten Spannungsfelds. | **Übererfüllt:** Das mit Blick auf eine wirksame und nachhaltige Unterstützung relevanteste Spannungsfeld konnte im Betrachtungszeitraum vollumfänglich aufgelöst werden.<br><br>**Erfüllt:** Das mit Blick auf eine wirksame und nachhaltige Unterstützung relevanteste Spannungsfeld konnte im Betrachtungszeitraum weitestgehend aufgelöst werden.<br><br>**Größtenteils erfüllt**: Das mit Blick auf eine wirksame und nachhaltige Unterstützung relevanteste Spannungsfeld konnte im Betrachtungszeitraum nur teilweise aufgelöst werden.<br><br>**Teilweise erfüllt**: Das mit Blick auf eine wirksame und nachhaltige Unterstützung relevanteste Spannungsfeld konnte im Betrachtungszeitraum nur ansatzweise aufgelöst werden.<br><br>**Kaum erfüllt**: Das mit Blick auf eine wirksame und nachhaltige Unterstützung relevanteste Spannungsfeld konnte im Betrachtungszeitraum nicht aufgelöst werden.<br><br>**Verfehlt**: Das mit Blick auf eine wirksame und nachhaltige Unterstützung relevanteste Spannungsfeld hat sich im Betrachtungszeitraum verstärkt. |

*Quelle: DEval, eigene Darstellung*
*Anmerkung: AN = Anspruchsniveau, HKL = Herkunftsland, I = Indikator, RK = Rückkehrer*in*

# 2. ERGEBNISSE

## 2.1 Einzelbewertungen der DAC-Kriterien nach Fallstudienländern

Folgend werden die Einzelbewertungen der DAC-Kriterien nach Fallstudienländern präsentiert. Die zur Bewertung herangezogenen Anspruchsniveaus, Indikatoren und Bewertungsmaßstäbe sind in Tabelle 4 in Kapitel 1.5 dargestellt.

### 2.1.1 Einzelbewertung Ghana

**Bewertung Relevanz: Indikator 1.1: größtenteils erfüllt.** Arbeitsmarkt- und Zielgruppenanalysen wurden zu Beginn des Programms durchgeführt und teilweise zur Gestaltung des Programms genutzt. **Indikator 1.2: teilweise erfüllt.** Die Angebote stimmten mit den Bedürfnissen der Zielgruppe in einzelnen Bereichen nicht überein und berücksichtigten kaum die Bedürfnisse vulnerabler Zielgruppen.

**Bewertung Effektivität: Indikator 2.2: größtenteils erfüllt.** Der Beratungs- und Verweisprozess fand größtenteils wie vorgesehen statt und konnte den Zugang zu den Maßnahmen für die Zielgruppe der RK erhöhen. **Indikator 2.3: teilweise erfüllt.** Die unterschiedlichen Angebote wurden von der Mehrheit der Befragten RK als hilfreich bewertet. Die Nützlichkeit der erhaltenen Leistungen wird vonseiten des Evaluierungsteams teilweise konstatiert.

**Bewertung Impact (individuelle Ebene): Indikator 4.1.1: kaum erfüllt.** In Ghana führten für wenige der befragten RK die genutzten Angebote zu einem positiven Beitrag ihrer aktuellen wirtschaftlichen Situation. **Indikator 4.1.2: kaum erfüllt.** Wenige der befragten RK sind psychisch stabil und in ihrem sozialen Umfeld akzeptiert. **Indikator 4.1.3: verfehlt.** Mängel in der Programmkonzeption und in der Implementierung sind systematisch feststellbar. In der Mehrheit der Fälle kam es zu einem Abbruch des Prozesses aufgrund von Mängeln in der Programmkonzeption oder Implementierung.

**Bewertung Nachhaltigkeit (individuelle Ebene): Indikator 6: Kaum erfüllt.** Wenige der befragten RK gaben an, dass die aufgenommene Beschäftigung beziehungsweise das gegründete Unternehmen mehr als sechs Monate bestand und sie ihren Lebensunterhalt aus dem Einkommen der gestarteten Beschäftigung beziehungsweise des gegründeten Unternehmens bestreiten können.

**Bewertung Impact (institutionelle Ebene): Indikator 4.2.1: größtenteils erfüllt.** Befragte unterschiedlicher Stakeholdergruppen beschreiben den Beitrag der Angebote zur institutionellen Unterstützung als wichtig, aber nicht allein entscheidend. **Indikator 4.2.2: größtenteils erfüllt:** Der vorab als wirkmächtig identifizierte Wissenstransfermechanismus wird als funktionsfähig bewertet.

**Bewertung Nachhaltigkeit (institutionelle Ebene): Indikator 7.1.1: erfüllt.** Nationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, beschreiben das Beratungszentren mehrheitlich als festen Bestandteil in der Beratungslandschaft im Herkunftsland**. Indikator 7.1.2: erfüllt.** Internationale Akteure, die im Bereich der Migrationsberatung vor Ort aktiv sind, erkennen die Funktion des Beratungszentrums es als zentrale Anlaufstelle an. **Indikator 7.2.1: teilweise erfüllt.** Staatliche Akteure haben im Betrachtungszeitraum teilweise Eigenverantwortung übernommen. Hürden diesbezüglich wurden teilweise abgebaut. **Indikator 7.2.2: kaum erfüllt.** Der staatliche Partner leistete keinen finanziellen Beitrag aber stellte Infrastruktur bereit.

**Bewertung Kohärenz: Indikator 8.1: größtenteils erfüllt.** Zwischen den Maßnahmen des BMZ und den Angeboten der staatlichen Partner bestehen Synergien. Parallelstrukturen wurden identifiziert. **Indikator 8.2: größtenteils erfüllt**. Das mit Blick auf eine wirksame und nachhaltige Unterstützung relevanteste Spannungsfeld konnte im Betrachtungszeitraum teilweise aufgelöst werden.

### 2.1.2 Einzelbewertung Marokko

**Bewertung Relevanz: Indikator 1.1: teilweise erfüllt.** Arbeitsmarkt- oder Zielgruppenanalysen wurden nur in geringem Umfang durchgeführt, aber systematisch zur Gestaltung des Programms genutzt**. Indikator 1.2: teilweise erfüllt.** Die Angebote stimmten mit den Bedürfnissen der Zielgruppe in einzelnen Bereichen nicht überein und berücksichtigten kaum die Bedürfnisse vulnerabler Zielgruppen.

**Bewertung Effektivität: Indikator 2.2: kaum erfüllt.** Der Beratungs- und Verweisprozess fand in wenigen Teilen wie vorgesehen statt und konnte den Zugang zu passenden Maßnahmen für die Zielgruppe der RK in wenigen Fällen erhöhen. **Indikator 2.3: teilweise erfüllt.** Die unterschiedlichen Angebote wurden von der Mehrheit der befragten RK als hilfreich bewertet. Die Nützlichkeit der erhaltenen Leistungen wird vonseiten des Evaluierungsteams teilweise konstatiert.

**Bewertung Impact (individuelle Ebene): Indikator 4.1.1: kaum erfüllt.** In Marokko führten für wenige der befragten RK die genutzten Angebote zu einem positiven Beitrag ihrer aktuellen wirtschaftlichen Situation. **Indikator 4.1.2: teilweise erfüllt.** Einige der befragten RK sind psychisch stabil und in ihrem sozialen Umfeld akzeptiert. **Indikator 4.1.3: kaum erfüllt.** Mängel in der Programmkonzeption und in der Implementierung sind systematisch feststellbar. In einigen Fällen kam es zu einem Abbruch des Prozesses aufgrund von Mängeln in der Programmkonzeption oder Implementierung.

**Bewertung Nachhaltigkeit (individuelle Ebene): Indikator 6: Kaum erfüllt.** Wenige der befragten RK gaben an, dass die aufgenommene Beschäftigung beziehungsweise das gegründete Unternehmen mehr als sechs Monate bestand und sie ihren Lebensunterhalt aus dem Einkommen der gestarteten Beschäftigung beziehungsweise es gegründeten Unternehmens bestreiten können.

**Bewertung Impact (institutionelle Ebene): Indikator 4.2.1: teilweise erfüllt.** Befragte unterschiedlicher Stakeholdergruppen beschreiben den Beitrag der Angebote zur institutionellen Unterstützung als teilweise wichtig, aber nicht allein entscheidend. **Indikator 4.2.2: teilweise erfüllt.** Der vorab als wirkmächtig identifizierte Wissenstransfermechanismus wird als teilweise funktionsfähig bewertet.

**Bewertung Nachhaltigkeit (institutionelle Ebene): Indikator 7.1.1: erfüllt.** Im Partnerland Marokko sind die Beratungszentren formell in die Strukturen der nationalen Arbeitsagentur integriert und sind als etabliert anzusehen. **Indikator 7.1.2: verfehlt.** Internationale Akteure im Themenfeld schreiben den EIMAs hingegen keine zentrale Rolle in der Beratungslandschaft zu**. Indikator 7.2.1: teilweise erfüllt.** Auf operativer Ebene übernahmen die Beratenden in den nationalen Arbeitsagenturen im Betrachtungszeitraum mehr Verantwortung über die Arbeitsprozesse, allerdings variiert diese über die Standorte und ist durch einen noch unzureichenden Datenaustausch eingeschränkt. **Indikator 7.2.2: kaum erfüllt.** Trotz der Intensivierung der Zusammenarbeit zu Rückkehr und Reintegration in den Strukturen der nationalen Arbeitsvermittlung, war auf politischer Ebene der Eigenbeitrag der Partner gering.

**Bewertung Kohärenz: Indikator 8.1: teilweise erfüllt.** Zwischen den Maßnahmen des BMZ und den Angeboten der staatlichen Partner bestehen nur wenige Synergien. Parallelstrukturen wurden identifiziert. **Indikator 8.2: kaum erfüllt.** Das mit Blick auf eine wirksame und nachhaltige Unterstützung relevanteste Spannungsfeld konnte im Betrachtungszeitraum nicht aufgelöst werden.

### 2.1.3 Einzelbewertung Nordirak

**Bewertung Relevanz: Indikator 1.1: größtenteils erfüllt.** Arbeitsmarkt- und Zielgruppenanalysen wurden zu Beginn des Programms durchgeführt und teilweise zur Gestaltung des Programms genutzt. **Indikator 1.2: teilweise erfüllt.** Die Angebote stimmten mit den Bedürfnissen der Zielgruppe in einzelnen Bereichen nicht überein und berücksichtigten kaum die Bedürfnisse vulnerabler Zielgruppen.

**Bewertung Effektivität: Indikator 2.2: teilweise erfüllt.** Der Beratungs- und Verweisprozess fand teilweise wie vorgesehen statt und konnte den Zugang zu den Maßnahmen für Teile der Zielgruppe der RK erhöhen. **Indikator 2.3: teilweise erfüllt.** Die unterschiedlichen Angebote wurden von der Mehrheit der befragten RK als hilfreich bewertet. Die Nützlichkeit der erhaltenen Leistungen wird vonseiten des Evaluierungsteams teilweise konstatiert.

**Bewertung Impact (individuelle Ebene): Indikator 4.1.1: kaum erfüllt.** Im Nordirak führten für wenige der befragten RK die genutzten Angebote zu einem positiven Beitrag ihrer aktuellen wirtschaftlichen Situation. **Indikator 4.1.2: teilweise erfüllt.** Einige der befragten RK sind psychisch stabil und in ihrem sozialen Umfeld akzeptiert. **Indikator 4.1.3: verfehlt.** Mängel in der Programmkonzeption und in der Implementierung sind systematisch feststellbar. In der Mehrheit der Fälle kam es zu einem Abbruch des Prozesses aufgrund von Mängeln in der Programmkonzeption oder Implementierung.

**Bewertung Nachhaltigkeit (individuelle Ebene): Indikator 6: Kaum erfüllt.** Wenige der befragten RK gaben an, dass die aufgenommene Beschäftigung beziehungsweise das gegründete Unternehmen mehr als sechs Monate bestand und sie ihren Lebensunterhalt aus dem Einkommen der gestarteten Beschäftigung beziehungsweise des gegründeten Unternehmens bestreiten können.

## 2.2 Impact: Synthese Grids der drei Fallstudien

### Tabelle 6 Kodierregeln für ökonomische Dimension

| | Ökonomische Dimension | | |
|---|---|---|---|
| **Kodieren wenn…** | **Beitrag** | **Outcome** | **Kodieren wenn…** |
| Es gab schwerwiegende Probleme bei der Bereitstellung der Unterstützung/ Unterstützung wurde nicht bereit gestellt | | | RK kann Lebensunterhalt nicht decken |
| Die Unterstützung war teilweise relevant und nützlich (z.B., wenn RK auch ohne Unterstützung erfolgreich gewesen wäre) | | | RK kann Lebensunterhalt kaum decken |
| Die Unterstützung war relevant und nützlich | | | RK kann Lebensunterhalt decken |

*Quelle: DEval, eigene Darstellung*
*Anmerkung: RK = Rückkehrer*in*

### Tabelle 7 Kodierregeln für soziale Dimension

| | Soziale Dimension | | |
|---|---|---|---|
| **Kodieren wenn…** | **Beitrag** | **Outcome** | **Kodieren wenn…** |
| Es gab schwerwiegende Probleme bei der Bereitstellung der Unterstützung/ Unterstützung wurde nicht bereit gestellt | | | soziale Situation aktuell schlecht |
| Die Unterstützung war teilweise relevant und nützlich | | | soziale Situation aktuell teilweise gut |
| Die Unterstützung war relevant und nützlich | | | soziale Situation aktuell gut |

*Quelle: DEval, eigene Darstellung*
*Anmerkung: RK = Rückkehrer*in*

## Tabelle 8 Kodierregeln für psychologische Dimension

| | Psychologische Dimension | | |
|---|---|---|---|
| **Kodieren wenn…** | **Beitrag** | **Outcome** | **Kodieren wenn…** |
| Es gab schwerwiegende Probleme bei der Bereitstellung der Unterstützung/ Unterstützung wurde nicht bereit gestellt | | | psychische Verfassung aktuell nicht stabil |
| Die Unterstützung war teilweise relevant und nützlich | | | psychische Verfassung aktuell belastet |
| Die Unterstützung war relevant und nützlich | | | psychische Verfassung aktuell stabil |

*Quelle: DEval, eigene Darstellung*
*Anmerkung: RK = Rückkehrer*in*

## Tabelle 9 Process Tracing Synthese-Grid: Fallstudie Ghana

| Gender* | Art der Rückkehr** | Ökonomische Dimension | | Soziale Dimension | | Psychologische Dimension | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | **Beitrag** | **Outcome** | **Beitrag** | **Outcome** | **Beitrag** | **Outcome** |
| F | RmU | | | | | | |
| F | A | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| F | A | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| F | A | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| F | A | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |

*Quelle: DEval, eigene Darstellung*
*Anmerkung: * F = Frau; M = Mann; ** RmU = Rückkehr mit Unterstützung; RoU = Rückkehr ohne Unterstützung; A = Abgeschoben*

## Tabelle 10 Process Tracing Synthese-Grid: Fallstudie Marokko

| Gender* | Art der Rückkehr** | Ökonomische Dimension | | Soziale Dimension | | Psychologische Dimension | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Beitrag | Outcome | Beitrag | Outcome | Beitrag | Outcome |
| M | RoU | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | RoU | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | RoU | | | | | | |
| M | RoU | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| F | RoU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | RoU | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | RoU | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| M | RoU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| M | A | | | | | | |
| F | S | | | | | | |
| F | S | | | | | | |
| F | S | | | | | | |
| F | S | | | | | | |
| F | S | | | | | | |
| F | S | | | | | | |
| F | S | | | | | | |

*Quelle: DEval, eigene Darstellung*

*Anmerkung: *F = Frau; M = Mann; ** RmU = Rückkehr mit Unterstützung; RoU = Rückkehr ohne Unterstützung; A = Abgeschoben; S = Saisonarbeiter*innen*

## Tabelle 11 Process Tracing Synthese-Grid: Fallstudie Nordirak

| Gender* | Art der Rückkehr** | Ökonomische Dimension | | Soziale Dimension | | Psychologische Dimension | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Beitrag | Outcome | Beitrag | Outcome | Beitrag | Outcome |
| M | RmU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| F | RoU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| M | RoU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| M | RoU | | | | | | |
| F | RoU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| F | RoU | | | | | | |
| F | RmU | | | | | | |
| M | RmU | | | | | | |

*Quelle: DEval, eigene Darstellung*

*Anmerkung: *F = Frau; M = Mann; ** RmU = Rückkehr mit Unterstützung; RoU = Rückkehr ohne Unterstützung; A = Abgeschoben*