

THE NEWSLETTER ON  
**RESULTS**  
OF SCHOLARLY WORK

IN SOCIOLOGY, CRIMINOLOGY, PHILOSOPHY AND POLITICAL SCIENCE

ПОЧЕМУ СУДЬБА  
НЕПОПУЛЯРНА?

О КОЛЛИЗИЯХ ПОДХОДОВ  
К ПРИНЯТИЮ РЕШЕНИЙ

ОТ ВЕРНОГО ПОНИМАНИЯ  
ПОТРЕБНОСТЕЙ К  
ПРАВИЛЬНОМУ РЕШЕНИЮ

НИДЕРЛАНДСКАЯ  
НАВИГАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ  
ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

ЦЕНА ОШИБКИ ПРИ  
ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ  
В АВИАЦИИ

КАК ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЕ?  
ПРИМЕР ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
ДВИГАТЕЛЬНОЙ МОДЕЛИ



ISSN (PRINT) 2699-9382

ISSN (ONLINE) 2699-9005





**ВЫПУСК №8**  
**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ**  
**МЕХАНИЗМОВ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ**

ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЕ НЕМЕЦКИЙ НАУЧНЫЙ / НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ  
ВЕСТНИК «РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ УЧЕНЫХ:  
СОЦИОЛОГИЯ, КРИМИНОЛОГИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ПОЛИТОЛОГИЯ»

SCI-RESULT.DE

*«Качество личности определяет  
степень свободы принятия решений»*

*[Phd Олег Мальцев]*

В течение всей своей жизни человек ежедневно принимает решения: от выбора костюма для деловой встречи до выбора спутника жизни, будущей профессии и так далее. Принимая решение, человек допускает ошибки, которые приводят его к не фатальным или фатальным последствиям в жизни. Ошибки в принятии решений могут коснуться и других людей, которые никакого решения не принимали, например, ошибка пилота воздушного судна может стать фатальной для пассажиров этого рейса. Мировая наука с разных точек зрения (психологической, социологической, философской) рассматривала и продолжает рассматривать механизмы принятия решений человеком, преследуя, в том числе, и цель снижения количества неверно принятых решений человеком.

Однако, люди как принимали неверные решения, так и продолжают их принимать, поэтому тема принятия решений остается актуальной в любой период человеческой истории.

В данном выпуске нашего журнала мы рассмотрим тему механизмов принятия решений. Мы представляем вниманию читателя мнения психологов, специалистов в области безопасности полетов, социологов, философов, криминологов, а также специалистов в области безопасности бизнеса.

*С уважением,*

*Главный редактор О. В. Панченко*

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР  
О. В. Панченко

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:  
О. В. Мальцев, М. А. Лепский, В. Е. Лушев,  
А. Н. Сагайдак, А. С. Саничин

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР: И. И. Лопатюк

КОРРЕКТУРА: Е. В. Тарасенко

ОФОРМЛЕНИЕ: А. Д. Меревская

ОБЛОЖКА: А. В. Самсонов



*«The quality of personality defines the level of independence in decision-making».*

*[Ph.D. Oleg Maltsev]*

**I**n the course of a lifetime, any person makes decisions on a daily basis: from picking a suit for a business meeting to choosing a life partner, future profession, and many other matters. When a person makes a decision, he makes mistakes that lead to non-fatal or fatal consequences. These errors can also affect other people who have not made any decision; for example, an error made by an aircraft pilot can be disastrous for hundreds of passengers.

World science has been considering human decision-making processes from different perspectives (psychological, sociological, philosophical), pursuing the goal of reducing the number of wrong decisions people make, among other things.

However, people have made bad decisions in the past and continue to make them in the present. Therefore, the topic of decision-making remains crucial in any period of human history.

In this issue of our publication, we examine the subject of decision-making methods. To the attention of our readers, we are presenting the opinions of psychologists, flight safety specialists, sociologists, philosophers, criminologists, and business security specialists.

*Best regards,*

*Chief Editor Olga Panchenko*





СТР. 8

## РND. ОЛЕГ МАЛЬЦЕВ

КАНДИДАТ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, КАНДИДАТ ФИЛОСОФСКИХ НАУК, СТРАТЕГИЧЕСКИЙ КОНСУЛЬТАНТ, ПИСАТЕЛЬ, КРИМИНОЛОГ. ЧЛЕН ПРЕЗИДИУМА И АКАДЕМИК ЕВРОПЕЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК УКРАИНЫ.

### ПОЧЕМУ СУДЬБА НЕПОПУЛЯРНА?



СТР. 22

## ЕВГЕНИЯ ТАРАСЕНКО

ДИРЕКТОР НИИ «ИССЛЕДОВАНИЯ МИРОВЫХ ВОИНСКИХ ТРАДИЦИЙ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ОРУЖИЯ», НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК НИИ «ПАМЯТИ» ИМ.Г.С. ПОПОВА

### ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭКСКУРС В СФЕРЕ ТЕОРИЙ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ



СТР. 30

## ИРИНА ЛОПАТЮК

ПСИХОДИАГНОСТ, СПЕЦИАЛИСТ В ПРОФОТБРЕ И ПРОФОРИЕНТИРОВАНИИ, СОТРУДНИК НИИ «ПАМЯТИ», ЧЛЕН-КОРРЕСПОНДЕНТ УАН, ЭКСПЕРТ ЕУАСУ, СЕКРЕТАРЬ ПСИХОЛОГО—ФИЛОСОФСКОГО НАУЧНОГО ОБЩЕСТВА.

### О КОЛЛИЗИЯХ ПОДХОДОВ К ПРИНЯТИЮ РЕШЕНИЙ



СТР. 42

## D.SC. ВАЛЕНТИНА ВОРОНКОВА

В СОАВТОРСТВЕ С В.НИКИТЕНКО, Н. КАПИТАНЕНКО, Р.АНДРЮКАЙТЕНЕ, Р. ОЛЕКСЕНКО

ДОКТОР ФИЛОСОФСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР, АКАДЕМИК АКАДЕМИИ НАУК ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНЫ, ЗАВЕДУЮЩАЯ КАФЕДРОЙ МЕНЕДЖМЕНТА ОРГАНИЗАЦИЙ И УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ,

### ОПЫТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ, УПРАВЛЕНИЯ И ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ ГЕНИЕВ



СТР. 52

## ОЛЬГА ГАЛУНЕНКО

РND В ОБЛАСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК, ДОЦЕНТ КАФЕДРЫ БЕЗОПАСНОСТИ ПОЛЕТОВ (ПСИХОЛОГИЯ).

## АЛЕКСАНДР ГАЛУНЕНКО

РND В ОБЛАСТИ ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК, ЗАСЛУЖЕННЫЙ ЛЕТЧИК-ИСПЫТАТЕЛЬ СССР, ГЕРОЙ УКРАИНЫ



### ЦЕНА ОШИБКИ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ В АВИАЦИИ



СТР. 58

## “СОЦИОЛОГИЯ АГРЕССИИ”

ИНТЕРВЬЮ АЛЕНЬ МЕРЕВСКОЙ С АВТОРОМ МОНОГРАФИИ PROF. МАКСИМОМ ЛЕПСКИМ



## РнД. ВЛАДИМИР СКВОРЕЦ

ДОКТОР ФИЛОСОФСКИХ НАУК, ДОЦЕНТ, ЗАВЕДУЮЩИЙ КАФЕДРОЙ СОЦИОЛОГИИ ЗАПОРОЖСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА, АКАДЕМИК ЕВРОПЕЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК УКРАИНЫ



СТР. 62

### СУДЬБОНОСНЫЙ ХАРАКТЕР ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

## РнД. АЛЕКСАНДР САГАЙДАК

РУКОВОДИТЕЛЬ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АССОЦИАЦИИ «ТЕУРУНГ», ЮНГИАНСКИЙ АНАЛИТИК, ПРАКТИК, ЭКСПЕРТ В ОБЛАСТИ АНТРОПОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПСИХОЛОГО-ФИЛОСОФСКОГО НАУЧНОГО ОБЩЕСТВА



СТР. 72

### ОТ ВЕРНОГО ПОНИМАНИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ К ПРАВИЛЬНОМУ РЕШЕНИЮ

## АЛЕКСЕЙ ЯВТУШЕНКО

МАСТЕР ВОИНСКИХ ИСКУССТВ, РУКОВОДИТЕЛЬ ШКОЛЫ ФЕХТОВАНИЯ «DESTREZA ASHINECH», СПЕЦИАЛИСТ В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ БИЗНЕСА И ЛИЧНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ



СТР. 76

### КАК ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЕ? ПРИМЕР ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДВИГАТЕЛЬНОЙ МОДЕЛИ

## PROF. МАКСИМ ЛЕПСКИЙ

АКАДЕМИК УАН. НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА. ДОКТОР ФИЛОСОФСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР КАФЕДРЫ СОЦИОЛОГИИ ФАКУЛЬТЕТА СОЦИОЛОГИИ И УПРАВЛЕНИЯ ЗАПОРОЖСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА



СТР. 78

### НИДЕРЛАНДСКАЯ НАВИГАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ



### ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ МОДЕЛЬ ПРИ НАПИСАНИИ КНИГИ «ПЛАТО БЕЗМОЛВИЯ»



СТР. 92



# ПОЧЕМУ СУДЬБА НЕПОПУЛЯРНА?

АВТОР СТАТЬИ  
PHD. ОЛЕГ МАЛЬЦЕВ



Что же вместо судьбы дано или предложено человечеству сегодня? Что выступает заместителем судьбы?

Неужели в век развития тенденций самообразования и самоутверждения вопрос судьбы — будущего, потенциального, вероятного и маловероятного — в той или иной мере не интересует человека?

Что в наш век существует такого в инструментальном своде, что позволяет каждому индивиду строить судьбу управляемо?

В какую категорию (попросту «во что новое?») превратилась судьба в наши дни?

**ЧТО  
ТАКОЕ  
СУДЬБА?**



Существует 8 элементов,  
которые отвечают за  
судьбу человека.

Что же выступает  
главным врагом  
судьбы?



*Кандидат психологических наук, кандидат философских наук, стратегический консультант, писатель, криминолог. Член Президиума и академик Европейской академии наук Украины. Основатель и руководитель «Института Памяти» и его элитного подразделения «Экспедиционного корпуса». Основатель и главный редактор рецензируемых междисциплинарных научных изданий.*

*E-mail: kbsp613@gmail.com*

*ORCID iD: 0000-0002-8589-6541*

## **PhD. Мальцев Олег Викторович**

**АННОТАЦИЯ:** в данной статье автором предлагается прагматическое и гносеологическое осмысление вопроса почему «судьба» как явление в XXI столетии, особенно в наши дни, перестала быть популярной, востребованной и актуальной.

В первую очередь, сам вопрос подвергается критическому осмыслению, проверке эмпирическими методами и экспериментами. Рассматриваются исторические и социокультурные предпосылки генезиса восприятия конструкта «судьба» и его отдельных элементов. Одним из практических нововведений и открытий, представленных в данной научной работе, являются модели, позволяющие рассмотреть судьбу как систему, а также ответить на ряд вопросов прикладного порядка, в частности, как и почему человек воспринимает судьбу; как это восприятие видоизменяется и трансформируется и, главное, что выступает главным барьером и «противником», не позволяющим человеку научиться управлять собственной судьбой и реализовать желаемую картину будущего.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** судьба, механизмы судьбы, восприятие, психологема, историзм, интуиция, реакции психики, прикладная философия, судьбоанализ.

**ABSTRACT:** In this paper the author proposes a praxeological and epistemological reflection of the issue as to why «fate» as a phenomenon in the 21st century, especially in our days, has ceased to be popular, in demand and current in practice.

First and foremost, the question itself is critically questioned and empirically researched and tested. Historical and socio-cultural preconditions of genesis of perception of the construct «fate» and its individual elements are reviewed. One of practical innovations and discoveries presented in the given scientific research are models, providing understanding of destiny as a system, as well as answering a range of applied questions, particularly, how and why people perceive their destiny; what is the main barrier and «enemy» that prevents people from learning to control their destiny and realize the future they desire.

**KEYWORDS:** fate, mechanisms of fate, perception, psychologeme, historicism, intuition, mental reactions, applied philosophy, fate-analysis.



## ВВЕДЕНИЕ В ПРЕДМЕТНОЕ ПОЛЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Преддверием написания статьи выступила череда некоторых наблюдений и экспериментов. Несколько из них, в частности, несложно провести самостоятельно: попробуйте ввести в поисковике платформы YouTube слово «судьба». Попробуйте и проверьте тем самым, во-первых, как часто вообще обращаются с таковым дескриптором, и, во-вторых, что предлагается пользователю. Так, простейший эксперимент покажет различные версии отечественных и зарубежных сериалов под названием «Судьба». Ни научного уклона освещения тематики, ни какого-либо иного; журналистика, криминалистика, даже психология или философия судьбы не предлагаются, словно и не рассматриваются вовсе. Аналогичный эксперимент можно провести и при помощи поисковиков Google. Выбор немногим богаче: либо сериал, либо художественный фильм, либо отсылки к неким шоу и проектам многолетней давности.

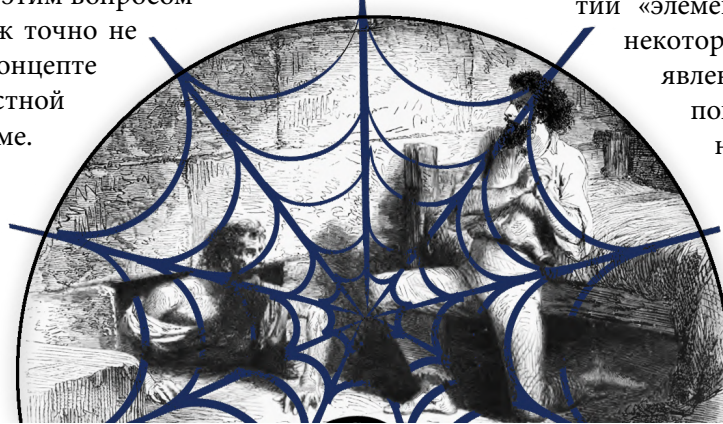
Итак, о чём мог бы свидетельствовать эксперимент? Неужели «судьба» как таковая не интересна и не любопытна современному человеку? Или современные представители социума перестали мыслить «судьбоносными» категориями? Исчезла ли «судьба» с горизонта человеческого познания? И возможно ли такое вообще?

Казалось бы, столь важная тематика. Неужели в век развития тенденций самообразования и самоутверждения вопрос судьбы — будущего, потенциального, вероятного и маловероятного — в той или иной мере не интересует человека? Сухая статистика подталкивает к малопривлекательной гипотезе о том, что для человека формации XXI столетия тема его судьбы совершенно неважна. Как предположили бы маркетологи, поскольку нет поисковых запросов, значит, нет и естественной тяги что-то узнавать о «судьбе». Соответственно, кроме представителей кинематографа особо никто этим вопросом не занимается и уж точно не задумывается о концепте судьбы как о целостной управляемой системе.

В рамках данной научной гносеологической и праксеологической разведки (т.е. познавательной и прикладной) предлагается разобраться с результатами экспериментов и выяснить, что же произошло с «судьбой» на самом деле. Действительно ли тематика судьбы исчезла из поля зрения как обывателя, так и «мужа учёного», или же за статистическими цифрами скрывается нечто иное.

С философской и логической точек зрения посыл «зреть в корень» разворачивает фокус нашего внимания к первопричинам и истокам. Итак, первым простым шагом предлагается «отмотать ленту истории» и вернуться назад к тому времени, когда судьба была популярна, желанна и востребована не только с позиции научно-исследовательской, но и практической, реализационной. Обратимся к методологическому аппарату прототипологии и применим метод анализа литературных произведений, дабы начать погружение в среду реалий XVII-XVIII веков. И Липот Сонди (основатель школы судьбоанализа), и Марк Зильберер (философ, исследователь символизма, автор книги «Проблема мистики и её символика»), и Мартин Ахтних (создатель единственного в мире валидного проективного теста определения профессиональной судьбы), и Карл Густав Юнг (выдающийся психолог и мыслитель) не даром анализируют тенденции XVII-XVIII веков, цитируют предшественников и ссылаются на документы того периода, поскольку судьба действительно была популярна среди людей различных социальных слоев, статусов, привилегий и занимала умы людей. Пожалуй, самый популярный роман о судьбе — «Граф Монте-Кристо» А. Дюма. В романе герои апеллируют к судьбе как к «провидению». Отметим этот дескриптор и зададимся вопросом: является ли «провидение» и «судьба» тождественным, аналогичным или синонимичным явлением? Более того, подчеркнем и сам факт «судьбоносности» романа (достаточно известного и в XXI столетии), поскольку, по сути, произведение А. Дюма в качестве некой центральной темы (оси вращения событий) являет элементы судьбы.

Отдельно сделаем акцент на понятии «элементы», поскольку о некоторых гранях и проявлениях судьбы сцены повествуют, но полностью «судьбу» как систему не описывают.



Соответственно, это наблюдение позволяет заключить: если мы как исследователи стремимся рассмотреть явление в целостности, а не его проявления (или элементы), придётся возвращаться ещё назад, ещё глубже погружаясь в исторические пучины прошлого. Бесспорно, одним из самых ярких памятников истории древности, прикладной философии, жемчужины воинской науки побеждать выступает труд «Философия оружия» («De la Filosofía de las Armas y de su Destreza y la Aggression y Defensa Cristiana» - 1569, изд. в 1582) непревзойдённого Иеронимо Санчеса Де Карранза.

«Философия оружия» посвящает тематике «судьбы» отдельные разделы (даже не параграфы). Действительно, многое сказано о судьбе и способах «познания управляемости судьбоносных событий», которые воину знать рекомендуется (ибо, в противном случае, исход будет фатальным). Практическую пользу каждому нашему современнику сослужат разделы, рассматривающие понятия конфигурации взаимодействия наук, основ принятия решений, системности подготовки к управлению непредсказуемостью, вероятностями и даже неопределённостью. Дестреза (наука побеждать) — настоящее практичное, безвременное сокровище для тех, кто хочет научиться принимать качественные решения, не допускать ошибок, вооружиться логическими и тактическими моделями, позволяющими конструировать подходы к разрешению задач на ходу (как по мере поступления информации, так и при условии её явного отсутствия) и не только. Впрочем, есть одна небольшая проблема или так называемое препятствие восприятия, поскольку труд командора ордена Иисуса Христа - Иеронимо де Карнизы достаточно сложен с точки зрения изложения и, соответственно, прочтения современным читателем. И недаром, ведь книга написана на стыке 11 (!!!) научных дисциплин, чем не может похвастаться, пожалуй, ни один научный труд XX-XXI столетий.

«В своём труде Иеронимо Санчес де Карранза рассматривает фехтование на стыке многих наук, и этим он значительно опередил свое время. Например, чтобы выбрать определенное действие или движение в бою, его можно рассмотреть в сочетании таких наук как: математика, химия, физика, физиология.

Если провести параллель относительно этого принципа с действиями в повседневной жизни, то он (принцип) применяется на стыке

знаний определенного набора наук. Соответственно, для того, чтобы принять решение, выбрать соответствующую комбинацию рассматриваемых наук, и в последствии реализовать поставленную задачу, в обязательном порядке должен быть известен конечный инцидент по реализации (что должно получиться в конце). Иными словами, актуализируется результативность действий», — фрагмент книги «Вековой обман».

## ИЗЛОЖЕНИЕ ХОДА ИССЛЕДОВАНИЯ

Отталкиваясь как от трамплина от необходимости обладания навыком принятия безошибочных решений, мы могли бы открыть дискуссию сообразно теме анализа данной статьи, мы могли бы отдаться течению научной рефлексии на предмет «что такое судьба», однако тема нашего разговора иная: **почему судьба непопулярна.**

Следующим шагом осмысления эмпирических наблюдений становится тот факт, что по некоему стечению обстоятельств (и геополитических, и социальных, и экономических причин) судьба исчезает как лингвистический конструкт в волнах буржуазных революций. Другими словами, в XIX веке «судьба» исчезает и возвращается вновь как тематика ключевого научного интереса в виде работ Липота Сонди. Однако, отметим и тот факт, что школа судьбоанализа рассматривает судьбу уже не как философскую категорию, но как категорию психологическую.

По сути, философское явление судьбы (о котором рассуждали Леви Бруль, Пауль Мейер, Мартин Хайдеггер и другие) посредством психологического методологического аппарата ретрансформировалось в осмыслении в понятие «побуждения». Липот Сонди объяснял и демонстрировал на моделях то, как непосредственно побуждения (бессознательного типа, в том числе) определяют и выстраивают судьбу человека. Так, психология побуждения позволяет осознать и разобраться, как побуждения «толкают» человека бессознательно делать тот или иной выбор и даже научиться этим управлять в повседневности и профессиональной практике. Однако на этом... снова тупик. Судьбоанализ как система практических знаний - отрасль крайне непростая; недаром

её по аналогии сравнивают с высшей математикой, тригонометрией или даже геометрией Лобачевского. Так или иначе, за пять минут не разберёшься и не научишься принимать судьбоносные решения «с закрытыми глазами». Однако и после пятидесятилетней масштабной и скрупулёзной работы Липота Сонди и его коллег в Институте Сонди (Цюрих, Швейцария) по каким-то причинам никто более не изучал судьбу как единую систему, машину или попросту феномен. Более того, популярность тяги познания судьбы ввиду сложности судьбоанализа сходит на нет к рубежу XX-XXI веков и даже исчезает.

Итак, анализ историзмов позволяет рассмотреть картину развития восприятия и осмысления феномена судьбы в динамике, отмечая синусоиды всплеска интереса к понятию. Однако анализ историзмов не позволяет ответить на вопрос «почему судьба не популярна?». Соответственно, логичным было бы применить другой метод - метод субституции (замены или замещения). В бытовом обиходе даже существует такое высказывание как «свято место пусто не бывает». Иными словами, пустоты имеют тенденции естественного заполнения (если один конструкт исчез, его место занимает иной или группа других конструктов). Более простым языком мы могли бы описать этот механизм так: если из обихода у человека что-либо исключают, значит, что-то вмещается взамен.



**ИТАК, что же вместо судьбы дано или предложено человечеству сегодня? Что выступает заменителем судьбы?**

Действуя методом дескрипторного анализа, предлагается рассмотреть ряд понятий и категорий, выступающих производными понятия «судьба». Какие дескрипторы, связанные с судьбой, на слуху у современного человека?

Перспектива, карьера, шанс, путь, социальная программа (учился-женился-умер).

Особое внимание надлежит уделить судьбоносной категории **«социальная программа»**, которая пришла на замену «судьбе». Так или иначе судьба стала делом общественным. Единовременно становлению судьбы в качестве общественного явления сопутствовало развитие бизнеса, который представляется альтернативой или контр-системой общественной социальной программы. К слову, развитие бизнеса исторически начинается с периода буржуазных революций в Европе (что поясняет динамику спада интереса к «судьбе» в этот период времени). Бизнес-система — явная контр-система социальным прописным нормам и приемлемым сценариям (детский сад - школа - университет - трудоустройство наёмный сотрудник - пенсия). Другими словами, если индивид не желает идти по социальной программе и реализовать общепринятый сценарий, добиться успеха он сможет в бизнесе (что выступает вариантом допустимым и приемлемым). Тайной и социально-непри-





емлемой альтернативной системой выступает криминальная среда (анализу тенденций или путей становления индивида в криминальных средах разных стран можно посвятить отдельную монографию и, пожалуй, не одну). Тем не менее, две среды (бизнес и криминальная среда) позволяют не реализовывать социальную шаблонную программу, но - на свой страх и риск. Собственно, право выбора какой дорогой идти принадлежит исключительно самому человеку: либо реализуя социальную программу, либо реализуя бизнес-вектор; впрочем, как известно, ничто не гарантирует, что в среде бизнеса индивид сможет добиться того будущего, которого он желает.

**БИЗНЕС ЕСТЬ АЛЬТЕРНАТИВА  
СОЦИАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ.**

**КРИМИНАЛЬНАЯ ТРАДИЦИЯ  
ТАКЖЕ ВЫСТУПАЕТ АЛЬТЕРНАТИВОЙ  
СОЦИАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ.**

Озвучим ключевой вопрос нашей рефлексии: где же судьба? Куда пропало это понятие? Если «судьба» заменена на социальную программу, бизнес, криминал (бизнес, криминал рассматриваются как среды, в которых ряд индивидов реализуют социальную альтернативу пути социальной программы), что происходит с «судьбой»?

Прежде чем «спрятать» от человека судьбу, само явление требуется во что-то превратить (ретрансформировать, переобозначить). Сегодня судьба представляется человеку как некая эфемерная и абстрактная субстанция, как предопределённая заранее (рок, фатум, неизбежность), так и не предопределённая заранее (воля случая, шанс, стечение обстоятельств и пр.); недаром существует выражение в общественном восприятии *«в этой жизни каждый человек — кузнец собственного счастья»*.

С прикладной точки зрения самым важным и целесообразным к изучению выступает даже не сама судьба как явление, а то, что позволяет судьбой управлять. Инструменты, технологии, модели и так далее. Иными словами, что есть в распоряжении человека такого, что позволяет ему принимать безошибочные судьбоносные решения, прогнозировать события и вообще преобразовывать данность настоящее

го в желаемую картину будущего.

Что в наш век существует такого в инструментальном своде, что позволяет каждому индивиду строить судьбу управляемо? Бесспорно, с позиции актуальности — вопрос всеобъемлющий, имеющий отношение к каждому человеку.

**СОЦИАЛЬНАЯ ПРОГРАММА** – некий коридор, шаблон или социально отточенный сценарий, алгоритм, за реализацию которого никто не отвечает. Коллективная ответственность (так привыкли делать все // этот путь является общепринятым // зато точно не умрешь с голоду и так далее) тает как эфемерная категория ровно в момент возникновения персональной ответственности за любую задачу (категория сложности не имеет значения). И если во времена трудов Липота Сонди «судьба» превратилась в психологическую категорию «побуждение», то что же произошло дальше? В какую категорию (попросту «во что новое?») превратилась судьба в наши дни?

- Судьба
- Судьба превратилась в «побуждение» (XX век)
- X-категория - во что судьба превратилась сегодня? (XXI век)

Напомним также, что сам факт лингвистического переобозначения категорий, к сожалению, автоматически не сопровождается попутным ответом на вопрос как же этой категорией управлять и как применять на практике.

Тем не менее, сама логика трансформаций и преобразований свидетельствует в пользу того, что как таковая «судьба» не исчезла и не растворилась в перипетиях исторических ретрансформаций. «Судьба» по-прежнему остаётся в центре внимания, однако само понятие претерпело изменение: фактически «судьбу» подменили на другое название. С психологической точки зрения каждому человеку свойственно автоматическая бессознательная тенденция подмены понятий (особенно ввиду недостатка образования, нежелания разбираться в вопросе или по причине последующей выгоды от подмены). Так, человеку не чуждо одни названия заменять на другие. Чтобы более глубоко понять этот феномен, необходимо обратиться к лингвистическому полю и мно-

жеству дескрипторов, которые так или иначе описывают понятие судьбы и её элементов.

В памяти человека существует ряд механизмов, посредством которых ненужные, неактуальные и устаревшие категории «стираются» и удаляются. Так называемый механизм очищения памяти позволяет освободить банки данных от нецелесообразной информации; соответственно, ненужные слова и лингвистические конструкции выходят из обихода и становятся устаревшими, словарными. В частности, некоторые слова, которые употреблялись в XVIII-XIX веке, сегодня практически не употребляются. Например, «балясник» - весёлый рассказчик, шутник; «вкупе» - вместе; «намедни» - недавно и так далее. Сегодня эти слова более не употребляются, однако лет двести тому назад их знали даже малые дети.

Итак, явление - слово «судьба» глобально выходит из употребления. Почему? По причине отсутствия нужды и надобности; а ненужным для человека становится только то, чем он не может // не желает // пользоваться, то, что на практике ему не применить. Соответственно, переходя от причины к следствию, мы могли бы заключить: **при условии, что знания и механизмы управления каким-либо явлением отсутствуют, например, об этих механизмах никто не рассказал следующему поколению или не научил ими руководствоваться в жизни, скажем, при принятии решений — такое знание и механизмы (как его неотъемлемая часть) попросту становятся ненужными.** С ходом десятилетий интерес атрофируется, поскольку данные нерабочие и фактически непрактичные. То есть, если ранее, столетия тому назад, существовала практическая наука, располагающая механизмами управления судьбой (допустим, в руках ограниченного круга лиц, что логично, поскольку такие механизмы напрямую связаны с властью), то само понятие «судьба» было не просто на слуху, оно

было желанным. Однако то, чем нельзя управлять и что познать невозможно, становится сначала недостижимым, а затем и бесполезным. Как бы парадоксально это ни звучало, таковая судьба постигла и само понятие «судьбы» за каких-то сто лет. И даже несмотря на то, что в XX веке Липот Сонди буквально по нотам написал множественные симфонии судьбы и логику их построения, всё же, таковое научное знание оказалось доступным лишь людям дисциплинированным, последовательным в обучении и интеллектуально подкованным. К сравнению: сегодня для того, чтобы действительно на экспертном уровне разобраться в научной дисциплине судьбоанализа и осмыслить «судьбу» как феномен психологический, потребуется не менее 10 лет (а столько времени тратить на обучение современный человек обыкновенно не готов).

Впрочем, это не значит, что тяга «жить хорошо и безопасно // знать, что будет завтра или через год // как выбрать актуальную профессию или не жить как все» каким-то образом пропала и исчезла вместе со словом «судьба». Человек желает знать, что будет дальше, в XXI веке, в том числе. Тому в подтверждение множество историй наглядных примеров того, как вместо консультантов, например, он ходит к гадалкам и вещим бабкам, которые хоть на кофейной гуще, хоть на картах Таро, хоть на яйце предсказывают ход дальнейших событий. И колоссальная проблема кроется не в том, что чаще всего гадание — это некий перформанс и шоу за деньги потребителя, но в том, что даже если у человека и формируется представле-

ние о потенциально возможных событиях и исходах, это вовсе не значит, что он с ними справится и примет верное решение (тактическое, например). Поэтому всё, что остается человеку, — лишь наблюдать за тем, что будет дальше.



Таким образом «судьба» перестала быть популярной, поскольку перестала быть нужной, необходимой категорией. Более простым языком проиллюстрируем на метафоричном примере. Предположим, что у вас есть автомобиль производства концерна Mercedes-Benz. Прекрасный автомобиль, радует вас и позволяет решать возникающие вопросы. А теперь, следом, представим гипотетически, что концерн Mercedes-Benz прекратил свое существование. Так, рано или поздно автомобиль сломается, а детали концерн уже не производит. И в силу того, что исчезла обслуживающая структура, вы уже не сможете пользоваться своим авто.

Итак, что же происходит сегодня? Судьба как таковая по аналогии сравнима с концерном, который на грани исчезновения. Но это не значит, что в самом явлении люди не заинтересованы. Напротив, все, что популярно сегодня, соотносится с судьбой, вернее, с её интерпретациями и интерпретациями её элементов (по аналогии - запчасти автомобиля).

По сути, если вы в беседе упоминаете слово «судьба» или вводите данный дескриптор в сети Интернет, это не вызывает интереса. Однако, если вместо «судьбы» прозвучит, например, «human design» с дальнейшей расшифровкой и обещанием взлома «генетического кода вашего успеха и самореализации» — это звучит современно, новаторски свежо и притягательно, с точки зрения маркетинга. Или, например, тематика принятия решений хоть и актуальна, но не так притягательна, как «пробуждение собственной интуиции, что позволит предвидеть события наперёд». Интуиция, «human design», астрология, гадания на картах и без карт — всё это крайне популярно на просторах Интернета и за его пределами. Впрочем, не все люди желают, чтобы их судьбой управляли третьи лица - предсказатели; равно как и не всем импонирует идея, чтоб над их судьбой ставили научные эксперименты.

Допустим, рассматривая один из популярных дескрипторов «human design», мы могли бы отметить, что в основе это учения лежит попытка осмысления механизма психики, позволяющего управлять реакциями психики. Однако, изучение одного колеса (ещё и под определенным углом) не сравнимо с изучением машины как цельного явления. Иными словами, судьба – это некий феномен или некое явление, которое должно позволить человеку прожить полноценную жизнь. Так, Сон-

ди утверждал, что побуждения выстраивают судьбу; более того, учёный подробно описал и логику, и механизмы в пяти книгах (в частности, в книге «Я-Анализ»). Коротко, в контексте данной статьи, мы могли бы выстроить следующую логическую цепочку о том, как формируется судьба: бессознательные побуждения толкают человека совершить тот или иной выбор // сумма выборов человека (например, относительно выбора партнёра, ремесла, профессиональной деятельности, объекта любви и т.п.) формирует судьбу. Последствия выборов и есть жизнь человека, её содержание. Поскольку побуждения срабатывают бессознательно, то, соответственно, судьба фатальна. Однако, несмотря на нелицеприятный фактор фатальности, каждому человеку хочется жить не просто «как-то», но жить и существовать хорошо и достойно.

Что же препятствует человеку жить в фатальности и предопределенности? Почему индивид сопротивляется фатуму? Почему так или иначе в бессознательных поисках тяготеет возвращаться к судьбе?

Ответить на данную череду вопросов позволяет прикладная наука выполнения задач. Так, у человека существует некий предохранитель, конфигурация взаимодействия механизмов памяти, который постоянно и неуклонно возвращает человека изучать судьбу. Срабатывание этой конфигурации на деле знакомо каждому: это некий мыслительный процесс или извечная медитация о справедливости и несправедливости. «Почему я бедный и несчастный? Почему опять не повезло? Почему я родился в бедной семье, а не в богатой? Почему мне плохо, а всем вокруг хорошо?» Непосредственно таковые вопросы и размышления и побуждают человека крепко задуматься о судьбе.

Каждый раз, когда человек размышляет о справедливости и несправедливости, он думает непосредственно о своей судьбе; он сам себя возвращает к этой теме, при том не называя судьбу судьбой.

И конечно же, в этот момент естественная тяга побуждает его искать советчика или книгу — некий источник, который позволит как-то осмыслить способ изменения и исправления несправедливого положения дел.



В частности, сегодня популярны такие лозунги: хотите никогда не ошибаться? Совершать правильные выборы? Принимать решения верно? Гарантированно продвигаться тропой успеха? Великолепно, дело, как говорится, за малым: для этого вам понадобится интуиция.

**ХОТИТЕ**

ГАРАНТИРОВАННО ПРОДВИГАТЬСЯ К УСПЕХУ?

СОВЕРШАТЬ ПРАВИЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ?

ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЯ ВЕРНО?

НИКОГДА НЕ ОШИБАТЬСЯ?

**Интуиция — главный инструмент судьбы в наши дни.**

Да, именно интуиция сегодня — самая востребованная тема; причём и как инструмент, и как явление. Про интуицию говорят все: от великих учёных, от когнитивистов-прикладников — до блогеров и коучей-самоучек. И, тем не менее, называя категории своими именами, не меняя «чёрное» и «белое» места, мы обязаны констатировать тот факт, что на самом деле практически никто в мире об интуиции ничего не знает. Иными словами, есть научные аргументированные позиции, есть гипотезы, существуют разные мнения и дискуссии. И в ключе этих дискуссий стоит критически прислушиваться к наблюдениям и умозаключениям Герда Гегеренцера, Амоса Тверского или Даниэля Канемана. Впрочем, среди редких идей и свершений научных масштабов и массовость создают категории кустарные, аматорские, обывательские и, что самое важное, ничем и никак не аргументированные.

На основании приведённых доводов, фактов и наблюдений мы могли бы заключить, что сегодня судьба — главная тема психологии, хотя и выражена в других названиях. Само слово «судьба» практически вышло из обихода; общественное трактование «судьбы» на жизненно-бытовом уровне выглядит

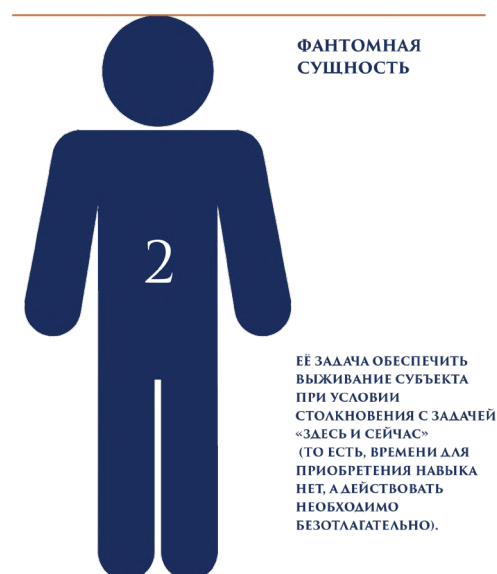
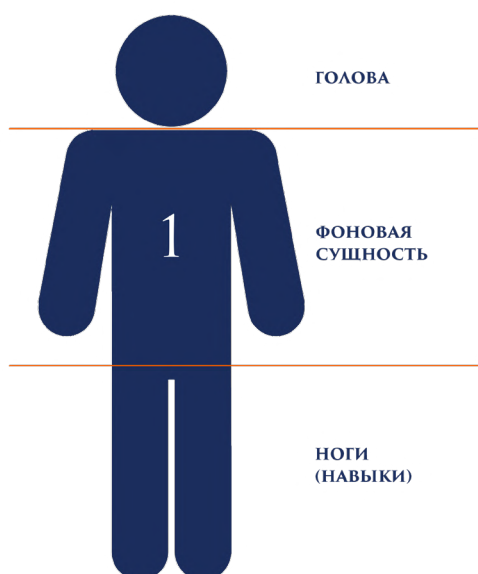
как констатация факта «вот приплыли» // «вот и допрыгались» // «так получилось». Другими словами, судьба не как явление рассматривается, но констатируются и даже не всегда анализируются последствия той самой «судьбы-злодейки». Раньше разве что рассуждали «судьба или не судьба», в частности, если человек попал в ДТП — точно судьба. Мой учитель Виктор Павлович Светлов по этому поводу говорил так: «Это не судьба, это у вас просто что-то с рефлексом».

На финальном этапе нашего гносеологического анализа предлагается вспомнить главного врага судьбы. Существует в кругах научных (и не только) некий стереотип, согласно которому основным противником и даже врагом счастливой судьбы являются неконтролируемые убеждения. Есть даже ряд исследователей, вписавших элемент «неконтролируемые убеждения» в цепочку срабатывания бессознательных побуждений. На самом деле стереотип и действительность в корне различны. Побуждения, обладающие импульсной природой и характеристикой срабатывания, толкают человека сделать тот или иной выбор, и сама суть такого выбора может напрямую противоречить убеждениям человека, действующего бессознательно. Порой человек сам себе не может объяснить, почему он/а так поступил/а. Более того, накопительный эффект нереализованных побуждений также может отработать и породить череду необдуманных поступков, которые не будут иметь ничего общего с убеждениями личности.

Оперируя метафорой «главный враг судьбы», в контексте этой статьи мы не оставим читателя без практического зерна и не станем пересказывать множественные научные дискуссии. Вместо дискуссий мы представим простую модель, позволяющую наглядно отразить суть анализируемого вопроса.

Итак, **что же выступает главным врагом судьбы?** Это **ФОНОВАЯ СУЩНОСТЬ**. Фоновая сущность — особый элемент духовно-психо-биомеханической конструкции человека, который крайне сложно поддается тренировке и очень сложно реализует внесение изменений.

Как только мы с вами перейдем к любой практической задаче или вопросу, требующему обучения или приобретения нового навыка — данная модель показывает, почему обучение не происходит с той скоростью, живостью и качеством, как бы человеку хотелось.



С точки зрения логики обучения (природа которого - управляемое внесение человеком изменений в самого себя), у человека существуют несколько двигательных центров:

1. «Голова»;
2. Некая фоновая сущность;
3. Тело.

**ВНИМАНИЕ**, самый важный вопрос: какая из трёх названных систем быстрее всего перестраивается?

**«ГОЛОВА»** — оперативный центр управления, центральная рубка или капитанский мостик на корабле. В этом центре перестройка, корректировка и внесение изменений происходит крайне быстро. Причем скорость исчисляется минутами. Иногда человеку и 15 минут достаточно, чтобы осознать, зачем и почему, например, ему действительно важно приобрести некий навык.

Однако осознания недостаточно. Хотя головной центр и отработал, остаются ещё два элемента: фоновая сущность и тело. И оба этих элемента не просто «неохотно» воспринимают какие-либо изменения, но обладают определёнными характеристиками и особенностями, не зная которых можно и вовсе учиться по 5-10 лет, но так ничему и не научиться.

Продолжим знакомиться с моделью. Фоновая сущность без головы (головного центра) перестроиться не может. Но и команд головы категорически недостаточно.

### В ФОНОВОЙ СУЩНОСТИ

заложен некий «таймер», регулирующий скорость медленного неторопливого хода внесения изменений. Более того, этот «таймер» носит характер предохранителя, поскольку если бы «голова» постоянно вносила изменения, фоновая сущность просто «сошла бы с ума». То есть, если бы один час человек учился ездить на велосипеде, другой - писать по-китайски, а в третий - готовить пресс-релиз о новой маркетинговой политике для рынка логистики; если бы при этом ещё от него требовалось немедленно обучиться всем этим навыкам, о которых он узнал пару часов назад, то человек просто бы оказался неспособен прожить и сутки. Более того, речь идет просто о факте потенциального внесения изменений в систему навыков, то есть речи о фактической целесообразности и необходимости и вовсе нет (к тому же, за час научиться этому просто невозможно, а на начальном этапе обучения человек искренне этого не понимает).

Поэтому, в частности, изменения бывают временные и постоянные. То есть, для ряда коротких задач обычно человек тяготеет получить в пользование некие приёмы или простейшие модели, рабочие схемы; а для успешной профессиональной деятельности приёмов недостаточно, тут уже потребуются определенные навыки.

Но и это не всё. Помимо «таймера», в фоновой сущности срабатывает механизм, который лучше всего сравнить с миной замедленного действия. Если изменения вносятся длительное время, в течение этого времени каких-то невероятных или громогласных про-

рывов и изменений может и не происходить. Однако, при условии дисциплинированного подхода механизм «мины» срабатывает, и тогда фоновая сущность будто пробуждается, человек становится увереннее, поскольку он применяет новые навыки и видит изменения в виде результатов. Более того, на скорость срабатывания накопительного эффекта также влияют условия (так, в условиях войны человек учится крайне быстро, поскольку он, как минимум, не желает умирать). Не менее любопытен и тот аспект, что **у некоторых личностей фоновая система от природы отстроена таким образом, что помимо временного фактора потребуется и силовой компонент.** Например, в армии при воспитании и подготовке кадрового воинского состава применяется и силовой компонент, чтобы автоматика солдата перестроилась. Одних слов недостаточно, поэтому обязательно проводятся учения, а если на учениях солдат показывает, что учиться он не желает, в таком случае применяются особые подходы.

Итак, условно мы могли бы заключить, что **фоновой сущности присущи два вида «таймера»:**

- **временной таймер** - биологический по природе;
- **силовой таймер** - исторический (то, чему поколения научила история войн).

**ТРЕТИЙ ДВИГАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР – ТЕЛО** - перестроить сложное всего. Однако, при условии согласованной работы двух командных центров - головы и фоновой сущности, при наличии методики подготовки и тактики тренировки и эту составляющую можно научить чему угодно.

Существует и четвёртая категория — фантомная сущность — некая параллельная система, позволяющая человеку сыграть навык и, таким образом, справиться (на простейшем уровне) с некоторыми задачами. Самым ярким примером, отражающим способ работы фантомной сущности, является актёрское мастерство и актёрская игра. К примеру, вы, будучи зрителями, смотрите фильм о Второй мировой войне. Вы видите, например, как разведчик мужественно преодолевает тяготы судьбы и виртуозно выполняет непростую задачу. Однако, в этот момент зритель даже не задумывается о том, что на самом деле он

имеет дело с актёром, который перевоплотился в разведчика и, согласно сценарию, отыгрывает некие сцены, заблаговременно написанные режиссёром. Стоит ли развивать логику срабатывания данного механизма, когда в наш «суровый XXI век» в мире экспертов, скажем, профессиональных услуг, большинство спикеров, коучей и тренеров на самом деле не являются профессионалами, не обладают навыками, которые соответствуют запросам отрасли, но, тем не менее, позиционируют себя в качестве экспертов. «Сыграть эксперта» (равно как и иную роль) позволяет четвёртая составляющая, отражённая в модели - фантомная сущность, задача которой обеспечить выживание субъекта при условии столкновения с задачей «здесь и сейчас» (то есть, времени для приобретения навыка нет, а действовать необходимо безотлагательно).

Итак, **главный враг и антагонист управляемой судьбы - фоновая сущность**, к тому же характеризующаяся крайне медленно работающими «таймерами», регулировка которых требует умения обращаться с временным и силовым потенциалом личности. **Фоновая сущность — главное препятствие для управления судьбой. Второе препятствие – это, соответственно, фантомная сущность, поскольку именно она позволяет человеку лениться.** Ведь если можно сыграть эксперта или некоего иного героя наших дней, зачем, в таком случае, им быть? Зачем тратить по 5-8 лет (!) на определенный навык, если, оказывается, достаточно симуляции? Впрочем, у каждого выбора существуют последствия. Ровно в тот момент, когда привычно для человека сработает фантомная сущность, он провалит задачу, и за свою ошибку будет вынужден отвечать. Причем форма ответа бывает разная: например, человек попадает в ДТП, оказывается под колёсами встречного автомобиля и умирает, не успев добраться до больничной палаты. Ровно в такой момент его родственники и произносят:

«Что же, видимо, это судьба!»

Итак, человек по собственной вине попал в ДТП, а сторонние наблюдатели заключают, что, мол, «это судьба». Но так ли это? Модель позволяет строго рассудить и дать ответ: нет, судьба к этому не имеет отношения. ДТП с летальным исходом — естественный результат выбора самого человека. Это он прежде сделал выбор в пользу фантомной сущности. Это он не выучил ПДД, не приобрел навык вождения



автомобиля, не подготовился заранее к тому, что ему предстоит заранее разобраться, как реагировать в экстремальных ситуациях и так далее. Фактически в исходе виновен сам человек. Это он выбрал «играть», а не быть; это он выбрал «по ходу разберусь» вместо «научусь»; это он уповал на волю случая, а не действовал осознанно в плане тренировки. Разум не подсказал как действовать в этой ситуации; «голова» не успела перестроиться, а двигательных у тела, таких, чтоб как-то справиться с непонятной, непрогнозируемой, экстремальной ситуацией, у человека вообще нет. При таком положении он неминуемо попадает в ступор. Для того, чтобы в экстремальной ситуации действовать осознанно, фантомная сущность должна быть управляемой. То есть рефлекс, инстинкты должны быть отработаны так, чтобы даже экстрим для вас лично был бы сродни обыденной ситуации. Почему фронтовики на войне не сходили с ума, не впадали в ступор и не умирали от звука выстрелов? Потому как для них военные действия стали обыденной ситуацией. Жизнь заставила и научила.

Вернёмся к интуиции. Почему на просторах Интернета активно дискутируется эта тема, но никто не обсуждает ни фоновую сущность, ни фантомную сущность? Дело в том, что эти «сущности» просто никто так не называет. Фантомную сущность называют «актерским мастерством» и апеллируют к трудам великого Станиславского. К слову, более полного собрании мыслей, идей, представлений и упражнений для работы с фантомной сущностью в наши дни не существует.

Фоновой сущности посвящён целый раздел психологии – бихевиористика. Тем, кому не интересна теория бихевиористов, в качестве альтернативы рекомендуем познакомиться с теорией дрессировки Дурова. Фоновая сущность — животная составляющая (биологическая природа). К слову, уже этот принцип позволяет прийти к выводу, что «за штурвал человеческой конструкции» может сесть и животное (фоновая сущность). Только представьте на мгновение, каковы будут последствия, если, скажем, за штурвалом самолёта окажется не здравомыслящий и подготовленный пилот или командир воздушного судна, а его фоновая, животная составляющая, допустим, обезьяна? Или волк? Что волк будет делать? И что важнее, чего он НЕ сможет сделать? И каковы будут последствия? Авария - одно из них.

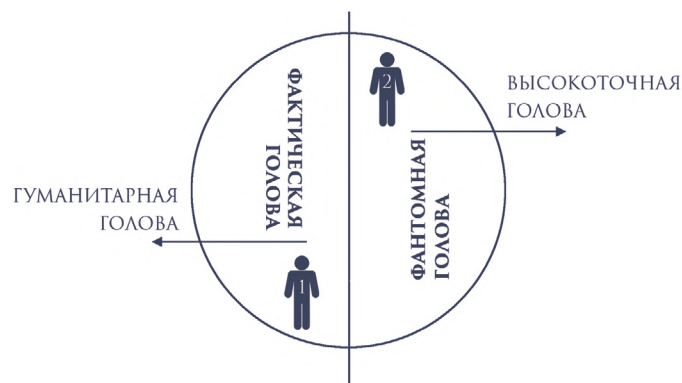
Что же получается по итогу? Оказывает-

ся, люди разложили судьбу на элементы, которые участвуют в судьбоносном процессе. То есть явление «судьба», будучи комплексным, оказалось разобраным на составные части, раскололось, а инструкция как способ собрать это воедино словно утеряна. Соответственно, на этом этапе составим список явлений, отвечающих за судьбу, а затем, согласно устройству, превратим перечень элементов в машину судьбы человека:

1. ПОБУЖДЕНИЕ;
2. РЕАКЦИИ ПСИХИКИ;
3. ИНТУИЦИЯ;
4. ФОНОВАЯ СУЩНОСТЬ;
5. ФАНТОМНАЯ СУЩНОСТЬ;
6. ВЫБОР МЕЖДУ ФОНОВОЙ И ФАНТОМНОЙ СУЩНОСТЬЮ;
7. НАВЫКИ;
8. ГОЛОВНОЙ ЦЕНТР, КОТОРЫЙ ТАКЖЕ ДЕЛИТСЯ НА ФАНТОМНЫЙ И ФАКТИЧЕСКИЙ.

Таковы 8 элементов, которые отвечают за судьбу человека.

Некоторые учёные (особенно нейропсихологи) утверждают, что всем поступкам человека есть причина - срабатывание левого или правого полушарий мозга. Однако, мозг — лишь элемент управления, а не причина. И фактически фоновая составляющая — это «гуманитарная голова», а фантомная — «высокоточная».



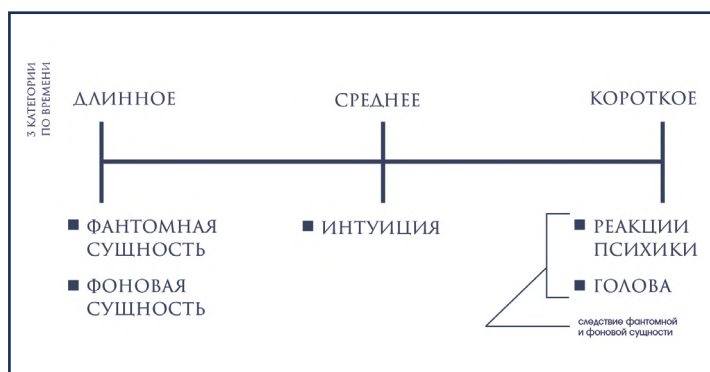
Обратим внимание и на тот факт, что среди восьми компонентов машины судьбы человека по принципу скорости срабатывания все элементы можно разделить на три группы: длительные, средние в плане длительности и короткие по времени:

- Побуждение — в его основе короткий импульс.
- Фантомная и фоновая сущность — длительная категория.
- Средняя по длительности срабатывания — интуиция.

Итак, на рисунке-схеме отразим три эшелона и расставим на них элементы, рассмотренные выше.

Теперь, действуя на основании метода «зависимых и зависящих», исключим из рисунка-схемы категории, выступающие производными (исключим следствие, оставим лишь первопричины).

Останется пять элементов: фантомная сущность, фоновая сущность, реакции психики, «голова» и интуиция.



Итак, теперь ответ на вопрос «почему судьба не популярна?» становится явным. «Судьба» как конструкт, как единая некогда машина распалась, развалилась на череду элементов: на психологические функции, на функции дрессировки, на механизмы, позволяющие принять решение, на реакции психики (используя которые «human design» пытается предложить свою версию восприятия и познания будущего) и, безусловно, на интуицию, которая якобы связана с принятием решений.

Перечень дисциплин, которые сегодня нацелены на изучение элементов судьбы, не дают полной картины о самой судьбе, не дают возможности с помощью осколков существующих знаний, а чаще всего - гипотез и частных

наблюдений - управляемо добиваться результатов и выстраивать личности то будущее, к которому она стремится. Иными словами, представьте, что у вас есть автомобиль, и вы хотите научиться его водить. Однако, вместо пользования и управления автомобилем всю жизнь изучает то педаль, то тормоза, то руль. Естественно, никакой автомобиль никуда не поедет и даже с места не тронется, поскольку человек как водитель, даже не осознал, что ему необходимо научиться водить машину, что требуется садиться за руль и тренироваться с инструктором. А некоторые «знатоки» элементов судьбы всю жизнь искренне изучают дверь, и даже не догадываются, как она открывается, и зачем вообще в автомобиле установлены двери.

## ВЫВОДЫ

Изучать отдельные элементы — это личное право человека. Но требовать при таком подходе волшебным образом появляющегося навыка - алогично и не здраво. Так ничего не получится.

Во-вторых, заниматься актёрским мастерством также можно, однако если вы попадете в ситуацию, требующую фактического навыка и умения, а не общих представлений, то ничего сделать не сможете. Операция по удалению аппендицита требует от хирурга конкретного навыка. Актер не сможет такую операцию провести. А если и попытается, то цена последствий может оказаться запредельной — за чертой жизни.

Изучать механизмы принятия решений без навыков — также бесполезная трата времени. Неумение воздействовать, использовать в своих интересах фантомную и фоновую сущность не дает никаких практических изменений и, соответственно, результатов.

Изучение элементов машины судьбы, на которые распалась изначальная система судьбы, также ничего не даёт. Тренинги по интуиции, в частности, ничего не дадут. Равно как и «проработка внутреннего ребёнка» и прочие подходы к созданию терапевтического шоу. Головной центр срабатывает быстро, но временно; поэтому, в частности, вечером человек делает выводы, а на утро их уже не помнит и не реализовывает (обещание начать бегать завтра или начать завтра правильно питаться - яркий тому пример). «Голова» как включается, так и выключается. Для приобретения навыка важ-

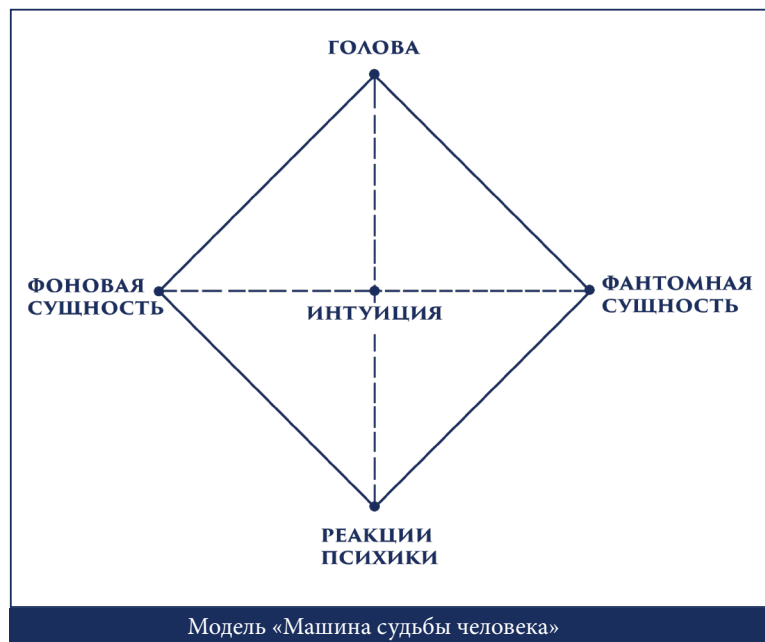
но задействовать все системы - и «голову», и фоновую сущность, и тренировать тело. Положиться на фантомную сущность можно, но лишь на малый промежуток времени, что, вероятно, поможет найти выход в некоторых ситуациях, но в других, напротив, срабатывание фантомной сущности завершится фатальной ситуацией.

Фоновая сущность — самый важный элемент этой конструкции, самый сложный с точки зрения перестройки. Фоновую сущность можно сравнить с тяжёлой гирей или штангой, которую необходимо научиться сначала отры- вать от пола, а затем и поднимать.

И самое важное заключение: любой из восьми перечисленных элементов по отдельности ничего не даёт. Только слаженное, согласованное и тактически грамотное управление целой машиной судьбы действительно позволит прекратить быть следствием чужих заблуждений, собственного невежества, лени и неуверенности.

Сегодня мы являемся свидетелями не- простой ситуации. С одной стороны, мы от- ветили на главный вопрос «почему судьба не популярна?». С другой стороны, судьба крайне популярна и востребована как тема (наверное, одна из центральных тем для каждого челове- ка), однако, машину судьбы просто разобрали на запчасти, на элементы управления судь- бой. И теперь, в XXI веке, люди, не имеющие представление о целостной машине судьбы, лишь слышавшие некие отзвуки об отдельных её элементах, преподают различные дисци- плины, продвигают курсы и маркетинговые предложения, разрабатывают новые проекты и даже номинации. Однако, все эти попытки постижения науки о судьбе не увенчиваются успехом.

И в завершение, в качестве финального вывода, представляющего ту самую неотъем- лемую практическую полезность и перспекти- ву для дальнейших исследований уже методо- логического и методического толка, выступит модель «Машина судьбы».



#### ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Achtnich M. Schicksalsanalytisch Orientierte Berufsberatung Anhand des Berufsbilder-Wahltestes. Ein Beitrag zur Psychologie der Berufswahl, des Berufswechsels und der Berufsprognose. Bericht über das 5. Kolloquium der Internat. Forschungsgemeinschaft für Schicksalspsychologie. Bern: Hans Huber, 1971. 465 s.
2. Bell D. The Coming of Post-Industrial Society. A Venture in Social Forecasting. N. Y.: Penguin & Co, 1976. 265 p.
3. Lang, Fritz. Crime as Destiny. – Stuttgart: Keller & Sohns. 1929. 127 p.
4. Jung, Carl Gustav. Analytical Psychology: Its Theory and Practice. The Tavistock Lectures. – Princeton University Press, 1990. 265 p.
5. Popov G.S. (1951). Phenomenology of Memory: basic methodological approaches to human memory research.
6. Silberer, G. Probleme der Mystic und ihrer Symbolik. Tübingen: Kraft. 2009. 149 s.
7. Silberman M., Hansburg F. (Contributor) People Smart: Developing Your Interpersonal Intelligence. Oakland, CA: Berrett-Koehler Publishers, 2000. 276 p.
8. Szondi L. Schicksalsanalyse. Wahl in Liebe, Freundschaft, Beruf, Krankheit und Tod. Erbbiologische und psychohygienische Probleme. – Basel: Benno Schwabe. 1944. 520 s.
9. Szondi L. Ich-Analyse. Die Grundlage zur Vereinigung der Tiefenpsychologie. Teil 1. – Bern: Hans Huber. 1956. 385 s.



# ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭКСКУРС В СФЕРЕ ТЕОРИЙ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ





*Директор НИИ «Исследования мировых воинских традиций и криминалистического исследования применения оружия», научный сотрудник НИИ «Памяти» им.Г.С. Попова, член президиума Одесского историко-литературного общества, почетный член Одесского гуманитарного общества, почетный член Одесского психолого-философского общества, адвокат*

## **Тарасенко Евгения Васильевна**



Жизнь человека представляет собой непрерывный выбор решений и действий. Судите сами – вы решаете, что будете есть на завтрак, что вам одеть, на какой сигнал светофора переходить дорогу, что из продуктов купить, куда поехать отдыхать, с кем дружить, с кем связывать свою жизнь, родить ли ребенка, какую профессию выбрать, как и зачем жить, и стоит ли (существует и некий процент суицидников. Почему они принимают решение уйти из жизни преждевременно, покончить жизнь самоубийством, каковы механизмы принятия данного решения – ответ на этот вопрос современная психология не знает).

Человек принимает решения с различной скоростью – мгновенно и не задумываясь или долго. Решение может быть легким и тяжелым, простым и сложным, приятным и неприятным, может быть взвешенным или необдуманным, может быть фатальным, судьбоносным. То есть выбор решения определяет направление жизни человека, и какой бы сабитус флексис не приключился в его жизни, он следствие принятого решения.

Как человек принимает решения? Как делает выбор? По-разному. И наука не может объяснить механизмы принятия человеком решения.

Обратимся в этом вопросе к отцам человеческой мысли, к самому мудрому и обстоятельному с точки зрения современной науки из них – к Аристотелю. Он создал классификацию действий, в которой в разделе «Непроизвольные действия» в подразделе указал источником действия самого субъекта с возможностью

выбора, но информация о факторах принятия решений (средствах и цели), не по вине субъекта, искажена. Такое искажение может быть двух типов:

а) **незнание** — например, когда человек обманут или когда знание ложно. В такой ситуации человек как бы совершает не то, что он на самом деле совершает. Но поскольку определить со стороны, стал ли субъект заложником некорректной информации или просто воспользовался ею, практически невозможно, то Аристотель предлагает внутренний критерий — «раскаяние». Безусловно, это не внешне наблюдаемое раскаяние, а само переживание субъектом действия результатов действия. Проще говоря, Аристотель обращается к совести;

б) **восприятие информации искажается патологиями субъекта**. Аристотель ссылается на безумие, глухоту и слепоту — это действия «в неведении». Возможно, что патологии субъекта являются не физическими или не только физическими.

**Смешанные действия** – это те действия, которые «произвольные в данное время в определенных обстоятельствах». С одной стороны, источник действия — сам субъект, есть возможность выбора и адекватная информация, но сами обстоятельства таковы, что в каком-то смысле приближаются к обстоятельствам непреодолимой силы, только не в физическом смысле, а в нравственном, заставляя человека в буквальном смысле выстраивать иерархию ценностей. Так «во время бури выбрасывают [имущество] за борт» или «во имя великого и

прекрасного терпят нечто постыдное», т.е. это выбор, который никто не сделал бы «безотнositельно» данных обстоятельств — не предпочитаемый сам по себе.

Однако Аристотель делает принципиальную оговорку — существуют такие действия, что «скорее следует умереть, претерпев самое страшное», чем совершить их.

**Преднамеренные действия** (сознательно избираемые) — это особый подвид произвольных действий. Аристотель сосредотачивает свое внимание на анализе именно «сознательного выбора».

Таким образом, «сознательный выбор» — это действие,

## 1 ХАРАКТЕРИЗУЮЩЕЕСЯ:

- а) наличием рассуждения,
- б) направленностью на средства к цели и на то, что «зависит от нас и не всегда одинаково» и «осуществляется в поступках», т.е. на все то, что мы можем изменить,
- в) порочностью или добродетельностью;

## 2 СТРУКТУРНО СОСТОЯЩЕЕ ИЗ РЕШЕНИЯ (принятия решения) и выбора.

Само решение — это «поиск и анализ», заканчивающиеся обнаружением возможного. Поиск средств и способов для поиска и анализа. Таким образом, решение — это всецело рациональная процедура. Выбор же — результирующий внерациональный акт, т.к. «некоторые ... из-за порочности избирают не то, что должно», порочность и добродетельность не даются в «поиске и анализе». Здесь речь о качестве развития индивида, т.е. добродетельности как умственной, так и нравственной, всегда предшествующей каждому конкретному поиску решения.

По Аристотелю, в каждом конкретном принятии решения человек участвует весь целиком со всей его биографией: не только знаниями, но и навыками, привычками, склонностями. В каждом принятом решении субъект репрезентирует и реализует себя.

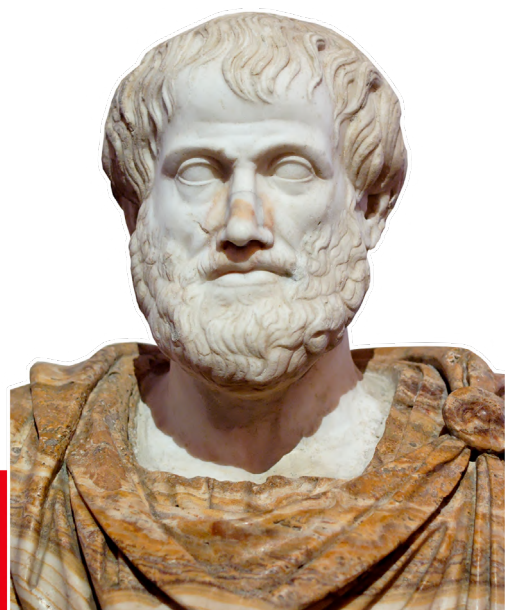
Сознательный выбор пронизывает и организует всю жизнь человека: так и «взаимную дружбу питают при сознательном выборе», и «добродетели — это устои, которые

избираются нами сознательно».

Так, например, испорченность не условие произвольности, так как представляет собой сознательно выбранное неведение. «Добропорядочный человек» при этом всегда остается в ситуации решения — «производя выбор и не доводя себя ни до чрезмерности, ни до скудости». Становится принципиально важна социальная роль опытного в принятии решений субъекта (вершиной такого опыта у Аристотеля предстает личность мудреца), не заменимого алгоритмами и инструкциями — «добропорядочному человеку в каждом частном случае положено быть мерой».

Философам хорошо известен кейс (такое модное слово) «страха Паскаля»: «Паскаль в несколько шутиливой форме признавался, что “побаивается” чистых математиков, которые еще, чего доброго, “превратят его в теорему”. Эта проблематика стала основной у современных экзистенциалистов, которые считают Паскаля одним из своих отдаленных предшественников» [Стрельцова 1979, с. 154].

Речь идет не о страхе, а неполноте математического знания, применяемого к познанию объекта-человека. «Человек полон потребностей», — так начинается этот фрагмент; математика, в которой рациональное познание достигает своей кульминации, все же не способна выразить всей полноты человека. Указание великого математика на ограниченность рационального познания будет по-настоящему услышано только в XX веке.



АРИСТОТЕЛЬ



По мнению Козелецкого Ю. (1979) принятие решений стало предметом научного исследования во времена Второй мировой войны. Его начали Фон Нейман и О. Morgenштерн, которые в 1944 году издали книгу «Теория игр и экономическое поведение». Во втором издании книги, вышедшей в 1948 году, авторы предложили теорию ожидаемой полезности. Авторы книги считали, что понятие рационального поведения (максимизация полезности или прибыли), лежащее в основе экономической теории, недостаточно определено количественно, поскольку участник экономики общественного обмена отличается тем, что результат его действий зависит не только от маржиналистских моделей, но и от действий других. Каждый участник пытается максимизировать некоторую функцию, не все элементы которой находятся под его контролем.

Понятие и количественный показатель ожидаемой полезности включает два важных компонента: вероятность (неопределенность) и полезность. Отношение к достоверному исходу неразрывно связана с риском. Например, если индивид очень не любит риск, то он может заплатить за то, чтобы не подвергаться лотерее, то есть вероятности, неопределенности, и купить страховку.

**В 1948 году математик Леонард Севидж и экономист Милтон Фридмен разработали теорию отношения к риску.** Они рассмотрели два типа отношения людей к риску: предпочтение к риску (лотереи, азартные игры, инвестиции) и неприятие его (страхование).

При неприятии риска для индивида важнее достоверный эквивалент лотереи, то есть для гарантии выигрыша в честной лотерее индивиду необходимо доплатить. Возможность сыграть в лотерею индивид оценивает ниже, чем ее достоверный эквивалент.

Любитель же риска возможность сыграть в лотерею оценивает выше, чем ее достоверный эквивалент, и готов доплатить за право участия в честной лотерее.

Широкое распространение лотерей и страховок свидетельствует о том, что эти особенности присущи всем людям независимо от национальности, расы, вероисповедания, социального уровня, класса. Люди в этом плане везде одинаковые.

Основной вопрос концепции вероятности заключается в том, где же находится неопределенность – в самом человеке (субъ-

ективная вероятность, выражающаяся в мере убеждения в наступлении событий) либо в окружающем его мире (наступившие случайные события – объективная вероятность).

Предполагается, что поскольку индивиды – субъекты разумные, субъективная вероятность какого-либо события или исхода связана с объективной вероятностью и является ее функцией.

Еще в 1957 году американский психолог российского происхождения Леон Фестингер ввел теорию когнитивного диссонанса или, как её еще называют, познавательного диссонанса. И обозначает он, что люди часто вступают в противоречие с самими собой, и когда ситуация складывается далеко не так как они ожидали, скорее подстроят под себя факты, нежели поменяют свою собственную точку зрения. Представьте себе инвестора, который потерял деньги вследствие неправильного решения. Исследования показали, что он скорее все спишет на «неправильность» рынка, чем признает свою ошибку.

Тихомиров О.К. в 1969 году в своей монографии по-новому представил принципы когнитивной психологии и продемонстрировал несводимость структур мыслительной деятельности к формально-логическим схемам. Тихомиров ввел формулу энтропии в анализ субъективной неопределенности, преодолеваемой человеком посредством интеллектуальных стратегий.

И в теории перспектив (1979) А. Тверски и Д. Канемана субъективные вероятности не подчиняются аксиомам функции объективной вероятности. За теорию перспектив Канеман в 2002 году получил Нобелевскую премию по экономике.

В результате таких исследований возникли так называемые теории: теория принятия рациональных решений и психологическая теория принятия решений.

Теория принятия рациональных решений является частью науки праксеологии, то есть науки о рациональном поведении отдельных людей и человеческих групп. Данная теория формирует рациональные (оптимальные) методы решения отдельных типов задач, используя логику, выбор наилучшего варианта при хладнокровном действии в стрессовых ситуациях, когда на решение человека не оказывают влияния ни эмоциональные процессы, ни догматически принимаемые принципы, ни предрассудки.

Однако теория обходит характеристику лица, принимающего решение определенной системы. При формулировании оптимального решения не принимаются во внимание такие важные психологические переменные, как ограниченные возможности человеческого познания, его способность к обучению или скорость обработки информации. То есть в этой теории отсутствует тот, кто принимает решение.

Установка на рациональный выбор без учета психологических переменных и характера субъекта, принимающего решение, может иметь сомнительную ценность.

Психологическая теория принятия решений пытается ответить на вопросы: как фактически люди осуществляют выбор? Как в действительности они разрешают задачи, требующие принятия решений? Удовлетворяет ли их поведение элементарным постулатам методологической рациональности?

Польский психолог, создатель теории действия Томашевский Тадеуш определил психологию как науку, которая исследует деятельность людей в процессе решения разнообразных задач, относящихся к познанию, принятию решений и их исполнению.

Человек разрешает разноплановые задачи, принимая зачастую решения ежеминутно и не задумываясь, то есть мы имеем некий диапазон, уровни принимаемых решений – от бытовых до судьбоносных. И логика, математика, рациональность, полезность, статистика никогда не используются человеком при принятии разного уровня решений.

**ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ**, акт разрешения неопределённости в познавательной деятельности человека, основанный на анализе и сопоставлении имеющихся альтернатив и путей к достижению желаемой цели и завершающийся суждением о правильном (оптимальном) варианте. Понятие «П. р.» появилось в 1960-е гг. в когнитивной психологии, откуда было перенесено в общую теорию управления в связи с разработкой алгоритмов автоматич. П. р. сложными программируемыми системами и в практику бизнес-консультирования. Обширные междисциплинарные исследования П. р. проводят спец. науч. ассоциации (Society for Judgment and Decision Making; International Society on Multiple Criteria Decision Making), проблемам П. р. посвящены спец. журналы («Journal of Behavioral Decision Making») и тематич. науч. конференции.

Выбор, рассматриваемый иногда как завершающий акт П. р., не сводится, однако, к нему. Готовое решение может быть передано исполнителю, не участвовавшему в его принятии, тогда как выбор – это жизненный процесс, включающий





не только нахождение решения, но и принятие личной ответственности за него и его последствия. Критерии оценки оптимальности решения заранее заданы и неизменны, критерии же в процессе осуществления выбора могут меняться, что не позволяет говорить об оптимизации наиболее значимых жизненных выборов.

Как было показано в работе Д. Канемана и его соавторов, при П. р. люди часто ориентируются на ложные модели сложных вероятностных процессов и закономерностей, что ведёт к ошибочным оценкам и прогнозам. Полностью рациональная модель П. р. оказывается применимой в очень ограниченном числе случаев, при этом роль эмоциональных процессов в П. р. может быть и позитивной (БРЭ).

Д. Канеман в 2006 году представил принцип автономной организации систем интуитивного и рационального мышления. Согласно этой схеме, общее функционирование когнитивной сферы опирается на две когнитивные системы: одна отвечает за обдумывание и принятие решений, другая за реализацию принятого решения. И даёт понятие «эвристик» - «ловушек ума», которые задают «сдвиги» в использовании информации.

Г. Гигеренцер обосновал, что эвристики выполняют в жизни человека не только и не столько роль «ловушек ума», сколько иную функцию – приспособительную (1998). Он описывает иные эвристики, а целесообразность их использования связывает с рядом по-

казателей, в первую очередь, со степенью прогностической неопределённости задачи (2007). Как в теории Тверски–Канемана, так и в теории Гигеренцера прогнозирование и суждения человека о возможном базируются на его опыте. При существенных различиях этих теорий в отношении роли формата представления условий неопределённости (в виде вероятностей или частот), обе они предполагают связь прогнозирования и выбора (решения или суждения) с осмыслением и оценением событий, наступление которых имело место ранее. Они не охватывают процессы предвосхищений и оценивания тех событий, которые не только еще не наступали, но и не мыслились человеком (или человечеством). Именно к таким событиям обратился Н. Талеб, введя в своих книгах представления о «Черном лебеде» как непредсказуемом событии и «антихрупкости» как основы совладания с неопределённостью [Талеб, 2014].

Однако, в XIX Дж. Булем было дано понятие неопределённости и простой, что не умаляет его абсолютной ценности, рецепт по устранению оной: «Вероятность – это ожидание, основанное на частном знании. Полное же знакомство со всеми обстоятельствами события изменило бы ожидание на определенность и не оставило бы ни места, ни необходимости в теории вероятностей» [Boole, 1854, p. 244].

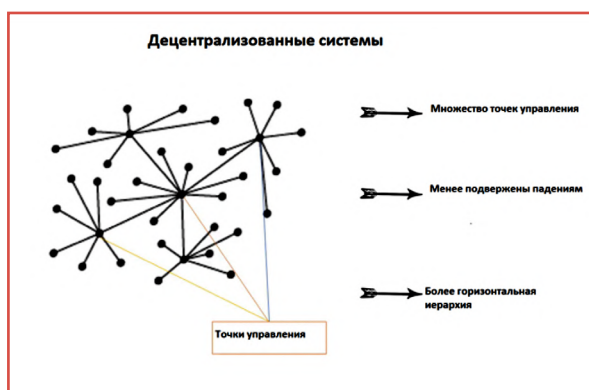
Из дискуссии Талеба и Канемана в Нью-Йоркской публичной библиотеке 5 февраля 2013 года (программа «LIVE из Нью-Йоркской публичной библиотеки» ([http://www.nypl.org/audiovideo/live-nypl-nassim-taleb-daniel-kahneman/LIVEIrving\\_1.29Transcript](http://www.nypl.org/audiovideo/live-nypl-nassim-taleb-daniel-kahneman/LIVEIrving_1.29Transcript))).





Тaleb развил идею, что неопределенность вредит хрупкости, но она только на руку антихрупкости. Пример – готовность к неопределенности предпринимателей. Неопределенность любят авантюристы: она открывает им новые возможности. И есть системы, которые получают выгоду от беспорядочности; что определено какими-то их свойствами.

Канеман возражал: *«Люди в большинстве своем предпочитают устойчивость, нежели антихрупкость»*. Taleb же утверждал, что увеличение сложности или величины увеличивает хрупкость объекта. Децентрализация делает «объект» или систему менее хрупкими, менее подверженными опасностям (ошибок, уничтожения и т.д.). Вот один из его примеров. *«Децентрализованное правительство делает много маленьких ошибок. Похоже на беспорядок (путаницу), потому что видно много ошибок. Они на первой странице New York Times каждый день; согласен, и это пугает людей. Большое централизованное правительство не делает такого количества ошибок, его работа более ровная, но вы знаете, каков масштаб последствий, когда они совершают ошибки; последствия двух из них в нашей стране длятся уже 10 лет. Был один человек, который пошел в Ирак, нам это уже стоило три триллиона долларов и число это будет расти ... Когда есть децентрализация, умноженная на ошибки, то они меньше, почти как камешки. Они будут беспокоить, но они не разрушат»*. Канеман не соглашался с критикой Taleb людей, которые пытаются строить прогнозы в экономической сфере, но не могут предсказать большие события (кризисы). Taleb отвечал, что для того, чтобы быть защищенным от опасных случайностей (например, крушение самолета), нужно иметь возможность предсказывать не отдельное событие, а их серию. В социальном плане это приводит к выводу о необходимости строить общество, которому не смогут навредить отдельные ошибки прогнозов.



Автор «Антихрупкости» соединил методологический и психологический аспекты понимания риска, раскрывая идею возможного в мышлении. Необходимо расширять горизонты мышления и мыслить немыслимое, непредсказуемое. Если это получится, то увеличится способность ориентироваться в возможных изменениях ситуации и, значит, возрастет ее «антихрупкость». Другую психологическую проблему Taleb видит в добросовестности: ведь никто не знает о возможном риске лучше, чем человек, который создал ситуацию риска. Поэтому так велика роль добросовестности – необходимости предотвращать риски, если есть знание о них. С другой стороны, нельзя предотвращать стрессоры, возникающие в связи с факторами риска. Без них человек окажется в стерильных условиях и потому не будет готов к осмысленному прогностическому разворачиванию угрожающей ему ситуации, окажется беспомощным. Итак, контроль неопределенности означает не ее уничтожение, снижение или замалчивание, а готовность принимать вызовы неопределенности, мыслить немыслимое, предполагать децентрализацию как возрастание антихрупкости.

Тихомиров О.К. и Пономарев Я.А. иначе соотносили системы интуитивного и логического. У Пономарева Я.А. эти системы выступают в виде режимов функционирования единой когнитивной сферы. Эти две системы опираются на два вида индивидуального опыта, но оба вида приобретаются действенным путем. Существенным отличием концепции Тихомирова от этих двух подходов является обращение к идее опосредствования, суть которой как раз в выходе субъекта за пределы индивидуального опыта.

В современной психологии стала популярной концепция таситного (неявного) знания одного из ведущих американских исследователей мышления и интеллекта Р. Стернберга (Стернберг и др., 2002), которая также апеллирует к индивидуальному опыту субъекта. В этой теории строение познавательной сферы представлено трехуровневой концепцией, а интуитивные решения, соотносимые с практическим мышлением, стали предметом специальных исследований именно в силу невозможности предположений о синхронном интуитивном мышлении. Таситное знание используется субъектом именно как подразумеваемое и полученное в действии.

Таситное знание обладает многочисленными недостатками [Gardner, 1998; Swanetal., 1999]:

- его трудно объяснить;
- оно неточное;
- оно может оказаться неважным для других;
- оно слишком изменчиво;
- оно слишком контекстуально специфично;
- оно слишком важно для индивида или группы.

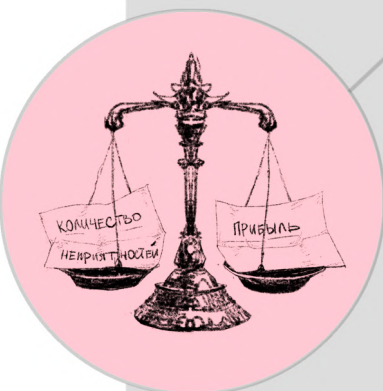
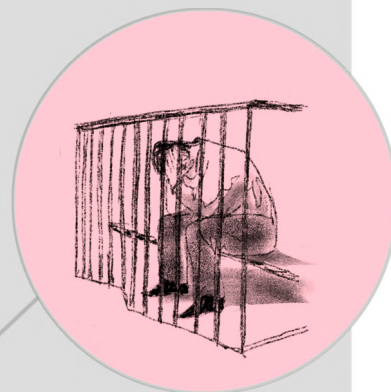
По прошествии веков Аристотель, Паскаль, Дж. Буль, думаю, и многие другие мыслители, ученые, просветители прошлого остались актуальными и поныне, а современная психология застряла в незнании и патологиях, лишенная сознательного выбора, действуя в условиях абсолютной неопределенности.

#### ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Большая российская энциклопедия. <https://bigenc.ru/philosophy/text/3167734>
2. Кириякова Н.И. Теория ожидаемой полезности. Научная статья. <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-ozhidaemoy-poleznosti>
3. Козелецкий Ю. Психологическая теория решений./ Пер. с польск. Г.Е.Минца, В.Н.Поруса; Под ред. Б.В.Бирюкова; Послел. Б.В.Бирюкова, О.К.Тихомирова. – М.:Прогресс, 1979. – 504 с.
4. Корнилова Т.В. Принцип неопределенности в психологии выбора и риска - Журнал «Психологические исследования». ISSN 2075-7999
5. Корнилова Т.В. Методологические проблемы психологии в трудах О.К. Тихомирова и его школы. Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2008. № 2
6. Платонов-Поляков Р.С. Философия Аристотеля: принятие решений как структурный элемент человеческой деятельности. Электронное научное издание Альманах Пространство и Время Т. 9. Вып. 2, 2015
7. Яголковский С.Р. Психология инноваций: подходы, методы, процессы.

# О КОЛЛИЗИЯХ ПОДХОДОВ К ПРИНЯТИЮ РЕШЕНИЙ

АВТОР СТАТЬИ  
ИРИНА ЛОПАТЮК





*Психоадиагност, специалист в профотбре и профориентировании, сотрудник Института Памяти, член-корреспондент УАН, эксперт EUASU, секретарь Психолого—Философского научного общества.*

***Лопатюк Ирина Игоревна***



#### **АННОТАЦИЯ**

В статье представлен авторский взгляд и результат праксеологического осмысления предпосылок и причин совершения ошибок при принятии оперативно-тактических решений. Помимо обзора достижений и разработок предшественников в области когнитивистики, экономики, криминологии и деловой среды, особое внимание уделено ответу на вопрос «Что именно можно использовать при принятии решений и как сделать это управляемо и осознанно?»

В ходе изложения представлены модели, логика и подходы к принятию решений в ключе актуальной проблематики XXI века, требующие практических знаний и разработки методологии, позволяющей приобрести навык безошибочного принятия решений.

Цель данного научного рассуждения: представить существующие релевантные методы принятия решений, позволяющие в ходе жизни и деятельности без отрыва от практики научиться прицельно точно принимать оперативно-тактические решения.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** когнитивистика, теория ошибок, предвзятость, шум, ошибки в суждения, тактика принятия решений, модели принятия решений.

#### **ABSTRACT**

The following paper provides the original author's perspective and the result of a praxeological reflection on the prerequisites and causes of errors in operational and tactical decision-making. Further to a review of the achievements and developments of predecessors in cognitive science, economics, criminology and business environment, emphasis is directed at answering the question «What exactly should be used in decision-making and how can one do so in a skillful and conscious manner?».

The presentation introduces models, logics and approaches to «decision-making» in the context of the current issues of the 21st century, demanding practical knowledge and the development of a methodology to acquire the skill to make decisions in an error-free manner. The purpose of this scientific reasoning is to present the relevant decision-making methods currently available, that allow one to learn to target accurate operational and tactical decision-making in the course of life and activity without breaking the mould of practice.

**KEY WORDS:** cognitive science, error theory, bias, noise, errors in judgment, decision-making tactics, decision-making models.

## ВВЕДЕНИЕ

В научных кругах существует ряд традиций. Одни — исключительная дань ритуальной составляющей некоей изыскательской деятельности, другие — неотъемлемая часть логики и методологии непосредственно науки.

Одной из традиций второго типа является некая постановка проблемы на исследование и осмысление актуальности самой проблемы. Учёному важно рассудить и представить как и почему те или иные «чёрные дыры» нашей жизни стоит как-то переосмысливать, ре-трансформировать, а то и вовсе открывать или создавать с нуля. И, конечно же, результат научной деятельности должен быть полезным и обладать прикладной ценностью.

Обыкновенно таковой процесс осмысления актуальности требует времени и усилий.

Однако тема, представленная к рассмотрению «здесь и сейчас», не подразумевает каких-либо особых упражнений или необходимости что-то доказать на предмет актуальности. Сама среда XXI века диктует тенденции формирования сферы научного знания таким способом, что проблематика принятия эффективных решений не является чем-то необыкновенным. Так или иначе, принимать решения приходится чуть ли не каждый день. И, разумеется, нести за них ответственность.

Тем не менее, как научиться принимать верные решения, совершать оперативно-тактические шаги осознанно и при этом управлять последствиями совершённого выбора — это тайна всех тайн и предмет пристального междисциплинарного интереса. Стоит ли говорить, что самых востребованных дисциплин сегодня не существует, как таковых; например, нет науки о том, как заключать контракты, как генерировать идеи или как побеждать на рынке или в бизнес-среде.

Проблематика принятия эффективных, верных и победоносных решений — она из дисциплин, формированию которой мы выступаем свидетелями.

**Принятие безошибочных решений — отрасль практических знаний, требующих масштабных познаний, эффективной логики и тактических навыков.**

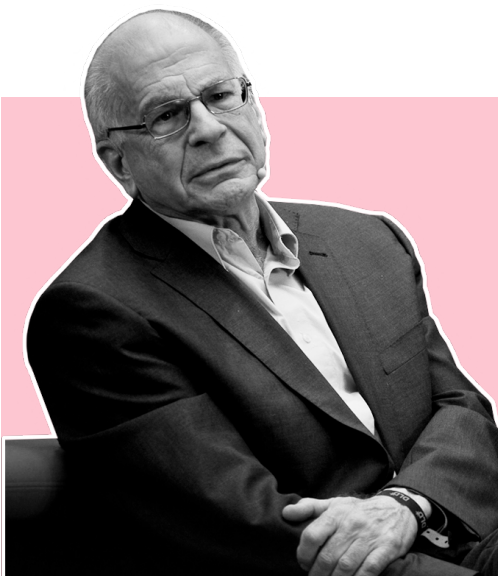
Естественно, навык принятия результативных и безошибочных решений не является врождённым. На пути постижения этого весьма редкого в наши дни навыка предстоит выявить аксиомы принятия решений; рассмотреть то, как не нужно подходить к суждениям и решениям и почему; проверить теории и поставить ряд экспериментов; конечно же, научиться пользоваться методами принятия решений на практике.

Как путь начинается с первого шага, так и исследование — с ответа на вопрос «Кто занимался проблематикой до меня?»

Автор статьи считает релевантным и полезным сослаться, пожалуй, на самую практичную книгу, напрямую посвящённую методам, логике и подходам к принятию оперативно-тактически решений. Это книга академика, доктора О.В. Мальцева под названием «Деловой снайпер». Данный научный труд обобщает опыт предшественников (учёных и практиков) по принятию безошибочных решений, а также предоставляет читателю в пользование инструменты для точного прогноза, точного выбора механизмов и тактики применения подходов к принятию решения.



Отдельно скажем несколько слов о мировых светилах — о предшественниках-учёных, занимающихся проблематикой принятия безошибочных решений в условиях неопределённости и изменяющейся среды. Таковыми фигурами являются Герд Гигеренцер и Даниэль Канеман.



**DR. ДАНИЕЛ КАНЕМАН**

*Израильско-американский психолог, лауреат Нобелевской премии по экономике 2002 года, писатель, почётный профессор психологии и связей с общественностью Школы Вудро Вильсона в Принстонском университете. Более всего он известен своими работами, написанными в соавторстве с Амосом Тверски и другими о заблуждениях человека, порожденных эвристиками и предвзятостями, и о теории перспективы. Канеман является членом Национальной академии наук США. В 2011 году вышла одна из самых его известных книг, ставшая бестселлером - «Думай медленно. решай быстро».*

*В 2015 году The Economist назвал Даниела Канемана седьмым по влиянию экономистом в мире. Последняя книга, написанная им в соавторстве с Оливье Сибони и Кассом Санстейном и опубликованная в 2021 году, называется «Шум. Порок в суждении человека».*



**ГЕРД ГИГЕРЕНЦЕР**

*Немецкий психолог, профессор, член Леопольдины. Директор отдела «Адаптивное поведение и познание» и директор Хардинг-центра по оценке рисков в Институте человеческого развития Общества Макса Планка в Берлине.*

*Гигеренцер работает над ограниченной рациональностью, эвристикой и эффективными деревьями принятия решений, то есть вопросом о том, как принимать рациональные решения, когда время и информация ограничены, а будущее неопределённо. Он стал известен широкой публике своей книгой «Интуитивные решения (Bauchentscheidungen)», которая была переведена и опубликована на 17 языках. Автор более 30 монографий, практик, консультант.*

Работы Канеман и Гигеренцера, двух выдающихся учёных, действительно заслуживают внимания, особенно в части исследования. Факты, которые описывают эксперты, весьма интересны и практичны. Собственно, тем, кто действительно хочет научиться ориентироваться и безошибочно принимать оперативно-тактические решения, крайне рекомендуется поэтапно прочитать все работы и Канемана, и Гигеренцера. Научно-популярные книги этих ученых — некая динамичная среда, в которую вы могли бы окунуться, не рискуя затеряться в «неизвестных водах» и, что самое главное, извлечь практическую пользу.



## ИЗЛОЖЕНИЕ ХОДА ПРАКТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Почему бы нам не начать рассуждение с самого скандального эксперимента, который человеку дозволено проводить разве что в воображении? Как говорится, не пытайтесь повторить это в домашних условиях. С американской точки зрения весьма нетолерантный эксперимент. Бесчеловечный, беспринципный. Данный эксперимент был представлен к обсуждению Даниэлем Канеманом с целью демонстрации того факта, что даже морально-этические, казалось бы, неизменные суждения человека напрямую зависят от... банального настроения. А в подтверждение, для начала, предлагаем ознакомиться с фрагментом книги Д. Канемана «Шум. Порок в суждении человека»

В одном исследовании испытуемых познакомили с проблемой пешеходного моста — классической проблемой морали в философии. В этом мысленном эксперименте пять человек вот-вот будут убиты трамваем, вышедшим из-под контроля. Испытуемые должны представить себя стоящими на пешеходном мосту, под которым вскоре пройдет трамвай. Они должны решить, столкнуть ли крупного человека с пешеходного моста на рельсы так, чтобы его тело остановило трамвай. Принимающим такое решение сообщают, что если они это сделают, один крупный человек умрёт, но будут спасены пять человек.

«Столкнуть этого человека или нет? Быть или не быть?» И зачем задаётся такой вопрос? Предлагаем ответить на него несколько позже. Сейчас нас больше интересует то, «как» участники эксперимента на этот вопрос отвечают и «почему».

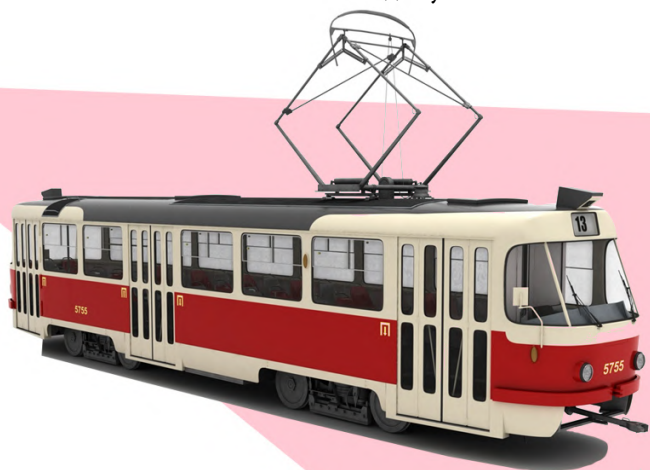
О чём этот эксперимент? О так называемой психологической проблеме «альтернативного зла». Готов ли ты, Человек, совершить Зло меньшее, чтобы не допустить Зло большее?

Недаром же существует выражение «из двух зол выбирают меньшее». Значит ли это, что попытка за счёт меньшего зла предотвратить большее зло - целесообразный ход? На самом деле, это глубоко философский вопрос, однако, повторимся, в контексте принятия решения он нас не интересует. Предлагается обратить внимание на совсем иное явление.

С психологической точки зрения можно долго дискутировать о том, как следовало бы поступить людям на мосту, в ужасе наблюдающим за троллейбусом, который по чьей-то вине оказался неуправляем. Идея заключается в том, что эту ситуацию вообще кто-то допустил. Череда каких-то предшествующих неверно принятых решений приводит к подобному исходу — и вот, на сцене самосознания личности возникает уже иной вопрос: *to be or not to be*, зло меньшее совершать или нет? Толкать ли на рельсы человека упитанного, зная, что это его билет в один конец, или же не толкать?

Что вообще приводит к такому выбору? В чём причина? В том, что системные ошибки никуда не исчезают, не растворяются в воздухе, не стираются в памяти, не пропадают сами по себе, нет. Системные ошибки только накапливаются. И в результате — такие ситуации.

В момент столкновения с чем-то неизвестным, неопознанным, что не вкладывается в парадигму устоявшихся взглядов, человек начинает ощущения интерпретировать как убеждения. Пожалуй, самое ужасное и недалёковидное то, что человек только может совершить, поскольку именно по этой причине он допускает огромное число ошибок при принятии решений. **Интерпретация ощущений в убеждения – именно это в быту люди и называют интуицией.** Даниэль Канеман подводит такой итог: по статистике 75% ошибок человек совершает, исходя из собственных ощущений, которые он интерпретирует как убеждения.



Рассмотрим, каким образом человек создаёт так называемые системные ошибки (и тем самым даже начинает считать, что дважды наступать на одни и те же грабли — это нормально). Для этого нам важно рассмотреть и понять те механизмы, из-за которых происходят сбои в суждениях и в итоге возникают ошибки. Естественно, изначально никто не хочет ошибаться, и поэтому человеку надлежит различать,

- а) когда он интерпретирует свои ощущения как убеждения;
- б) объективно замечать и понимать, не на ощущениях ли построены его выводы;
- в) вовремя останавливаться, чтобы не допустить ошибку.

Несколько слов об осознанной остановке с целью недопущения ошибки. Этот подход лучше всего иллюстрирует такая рекомендация: завтра принять решение, не сейчас, не на горячую голову, а когда ощущения и эмоции стихнут? Выспаться и утром вернуться к вопросу? К слову, недаром написал Д. Канеман о том, что утром — вы не тот человек, каким были вчера вечером.

“ **УТРОМ — ВЫ НЕ ТОТ ЧЕЛОВЕК, КАКИМ БЫЛИ ВЧЕРА ВЕЧЕРОМ**  
Д. Канеман ”

Очевидно, что систематическая предубежденность может привести к дорогостоящим ошибкам. Если весы добавляют к вашему весу постоянную величину, если увлеченный менеджер обычно прогнозирует, что проекты будут реализовываться в два раза быстрее, чем время, которое в конечном итоге фактически затрачивается, или если робкий руководитель из года в год чрезмерно пессимистичен в отношении будущих продаж, это все приведет в результате ко многим серьезным ошибкам.

Теперь мы убедились, что и шум может приводить к дорогостоящим ошибкам. Если менеджер чаще всего прогнозирует, что проекты будут занимать половину времени, которое они в конечном итоге занимают, а иногда говорит, что они потребуют вдвое больше фак-

тического времени, бесполезно говорить, что менеджер «в среднем» прав. Разные ошибки накапливаются, они не нейтрализуются.

Каждый человек, если в течение некоторого времени посмотрит на себя со стороны, сможет заметить, как менялось его мнение, исходя из разных причин. И каждый раз изменению мнения предшествовало некое событие. Простым языком мы могли бы его описать так: «Человек наступил на грабли, а те так ударили по лбу, что картина мира перестроилась в какой-то части». В общем, ошибки, ошибки и ещё раз ошибки побуждают пересматривать убеждения. Но даже в таких условиях обычно человек не задумывается почему же в его суждениях или измерениях никакой точности нет.



В любом случае важно понимать сам механизм: в какой именно момент времени допущается ошибка, где существует ограниченная и неограниченная вариативность и как этими категориями пользоваться.

Почему важно ограничивать вариативность? Дело в том, что любая инвариантность (отсутствие альтернатив) ведет к аварии (и нередко к трагедии, фатальному исходу). Например, в прикладной науке существует технология 2САО (Система Скрытой Активной Обороны), которую эксперты применяют в отрасли безопасности. Так, если телохранитель не осознаёт, как именно тактически ему необходимо действовать; если вместо технологической схемы он начинает действовать вариативно, а не как положено, он обязательно допустит ошибку. А в отрасли безопасности одна ошибка уже чревата трагедией — и тому существует сотни подтверждений и примеров вовне (ознакомьтесь со статистикой наёмных убийств, особенно покушений против первых лиц, у которых, в частности, не один телохранитель был, а целый штат).

Данный пример приводится с целью демонстрации практического вывода: **при подборе параметров, на основании которых вам предстоит принять решение, ограничьте себя числом параметров. Чем больше параметров вы выбираете (например, 50), тем более увеличивается вероятность допущения ошибки, а также увеличивается время, затрачиваемое на осмысление сути и качества этих параметров. Параметры должны быть главенствующими, не более 3-5. Обременять самого себя количеством параметров до момента принятия решения значит обрекать на ошибку.**

Итак, допустим, вы осмыслили число параметров и понимаете, на основании чего принимать решение. На этом первый этап, обработка данных, завершен. Теперь самое главное — как непосредственно принять решение безошибочно? Что для этого использовать?

В прикладной науке существует 8 простых методов, разработанных для принятия оперативно-тактических решений. Предметно методология и практикум описаны в книге «Деловой снайпер».

## 8 МЕТОДОВ

1. Метод ключевого параметра
2. Метод «альтернатива из двух»
3. Метод частотности
4. Метод «весов»
5. Метод черчения
6. Метод «Играть»
7. Метод «Менять»
8. Метод «проходной гайки»

В контексте данной статьи рассмотрим несколько примеров и подходов, позволяющих управляемо использовать некоторые из перечисленных выше методов и не допускать ошибок.

Механизм, продемонстрированный на рисунке, непосредственно так в науке и называется — весы. Этот же механизм, к слову, был описан ещё одним представителем когнитивной психологии Гердом Гигеренцером в книге «Адаптивное мышление». Механизм весов, на самом деле, прекрасно знаком каждому (единственно, никто не задаётся обычно вопросом как его управляемо и эффективно использовать).

Человеческая автоматика взвешивает разные параметры, например, «а получится или не получится», «любит — не любит», «да или нет». Именно этот механизм рассматривается Канеманом в пятой главе его книги, когда учёный показывает роль «взвешивания» в контексте статистических методов анализа данных. Однако контекст статистического метода в повседневной жизни оказывается неприменим.

Любое положение весов, на чашах которых лежат «шумные» и «предвзятые суждения» (необъективные параметры), дадут системную ошибку. Вероятно, временно человеку кажется, что «из двух зол выбирают меньшее». Любое зло, которые человек совершает, прямо влияет и на дальнейшие принятые решения, и ведёт к ошибке. [Мальцев О.В.]

Другими словами, возвращаясь к эксперименту, с которого мы начинали рассуждение, бесполезно принимать решение сталкивать кого-то с моста или нет. Что бы вы ни выбрали «из двух зол», таковой выбор будет продиктован либо вашей предвзятостью и стереотипами (лучше потерять одного или пожертвовать жизнью одного, но спасти пятерых), либо так называемым шумом — степенью отклонения воспринимаемой реальности от действительности в силу степени ущербности.

Помимо «личного опыта» и «общественного мнения», которые не являются гарантом верности и точности принятого решения, в науке XXI века существуют конкретные методы и модели, позволяющие не допускать ошибок. Например, метод «весов» или метод принятия решения на базе пропорции.







В каких случаях нам важна пропорциональность? Например, в случаях, при которых предстоит оценить человека. Представьте, что перед вами - весы. На одной чашке - результаты, на другой - неприятности.

Сопоставим картину результатов, с одной стороны, и картину неприятностей, которые сулит вам взаимодействие с этим человеком, с другой. На чаши положили две картины - можно взвешивать. Соответственно, что перевесит, такая оценка и будет.

Что происходит, если человек не использует модели и методы принятия решений? И обосновывает свои суждения, скажем, экспертной практикой или высотой жизненного опыта?

Как говорится, вместо 1000 слов всегда лучше показать одну демонстрацию. А для этого обратимся к примеру, приведённому Д. Канеманом в первой главе книги «Шум. Порок в суждении человека».

В качестве эксперимента 208 судьям предложили 16 придуманных дел и 90 минут времени, для того чтобы они вынесли приговоры по этим теоретическим делам (или кейсам, как это сейчас модно называть). Что в итоге получилось? Огромный разлёт, то есть разность в качестве и сути вынесенных приговоров по всем 16 делам! Солидарности и единого мнения не возникло ни по одному делу. А главное, насколько разительно отличались сроки заключения осужденных! По одному и тому же делу о краже, например, от 3-х месяцев до пожизненного заключения.

То есть при совершенно одинаковых условиях (содержание дела; уровень сложности задачи; отведённое время и пр.) судьи вынесли абсолютно неоднородные приговоры.

Этот эксперимент ярко показывает, что будет, если дать одну и ту же задачу разным судьям. Кто из них прав – неизвестно. При этом получается огромный «разлёт» и несоответствие решений. Так правосудие превращается в лотерею. Какой лотерейный билет достанется (с пожизненным заключением или тремя месяцами условно), неизвестно. Прямо как в

русской поговорке — «на кого Бог пошлёт». Или сообразно принципу срабатывания мины замедленного действия: внешне наблюдателю никогда неизвестно, когда же мина взорвётся.

Следующие категории, которые анализирует Канеман – это «усреднённый показатель» или «усреднённый приговор». Обратимся к фрагменту:

*Не существует объективного способа определить, каково «фактическое значение» приговора для конкретного случая. В дальнейшем мы рассматриваем среднюю величину 208 приговоров по каждому делу, будто это «справедливое» решение для того или иного дела.*

Мы полностью отдаем себе отчет в том, что на самом деле это предположение неверно: усредненное суждение по некоторым делам, скорее всего, будет предвзятым по сравнению с усредненным суждением других, очень похожих дел, например, по причине расовой дискриминации. Некоторые расхождения в предвзятости по делам – положительные, некоторые отрицательные – и они являются важным источником ошибок и несправедливости.

**...Важным результатом этого исследования является** большое количество шума, наблюдаемого при вынесении приговоров по каждому делу. Измерением шума в каждом случае является стандартное отклонение сроков тюремного заключения, назначенных по этому делу. Для обычного дела средний срок заключения составлял 7 лет, а стандартное отклонение от этого среднего значения составило 3-4 года...

Резонно ли математически подходить к решению вопроса и считать в среднем, какой срок приговора необходимо было дать? Конечно же, нет. Математический средневзвешенный расчёт также не даёт верного решения.

Судебные эксперименты говорят сами за себя: усреднённое суждение по некоторым делам оказалось предвзятым, необъективным суждением. Получается следующая картина: средний срок заключения составляет 7 лет; разность суждений судей составляет 4 года - как в положительную сторону, так и в отрицательную. Осужденный может получить « $7+4=11$ » или « $7-4=3$ », по сути, от трёх до одиннадцати лет лишения свободы. Эта средняя абсолютная разница призвана дать представление о лотерее, с которой сталкивается обвиняемый в зале федерального суда.

Самый главный смысл происходящего кроется в том, что судьи вообще не могут ответить на вопрос, почему 7 лет? Просто кажется, что это справедливо; но чьё-то «кажется» никак не может обосновывать решение приговора. Судья должен быть абсолютно уверенным в своём решении. И если завтра возникнет, например, биологическое сопротивление в виде жары, либо холода, а возможно на выходных проиграет любимая футбольная команда этого служителя закона, что ж... он вынесет приговор 11 лет. Более того, на практических примерах из области бизнеса (страховая компания) и правоохранительной системы Канеман демонстрирует и показывает, что на самом деле судья и сам не знает почему он изречит «Семь лет!» и ударит молоком. А значит, показатель привычных сроков не может использоваться при вынесении приговора.

Любой приговор (и в данном ключе мы сошлёмся на выводы О.В. Мальцева) должен быть аргументирован и подтверждён конкретными фактами. Безусловно, и объяснения могут быть порочными, но в данном случае, о них даже речи не идёт. Такой подход может привести к фатальной ошибке, которая повлияет на судьбу человека, либо даже угробит человека. Нельзя давать срок человеку, только исходя из чьих-то внутренних убеждений. Каждый приговор надлежит объективно обосновывать и подтверждать такими фактами и доказательствами, чтобы финальное суждение ни у кого не вызывало сомнений.

Следующая категория-препятствий, которую вводит Канеман, называется уровень шума. Для того, чтобы разобраться, о чём идёт речь, представьте, что где-то в природе существует некий усредненный судья А, некая золотая середина (усреднённая модель). Также существует и две крайности: первая – это тип судьи Б, которому если дать дело об убийстве детей, то его это сразу повергнет в шок, и приговором станет однозначное «Повесить! Казнить! На электрический стул!». То есть, у судьи Б сразу проявится тяга к максимальной степени наказания.

Третий тип судьи В назовём судьёй «с мягким сердцем». Допустим, по результату лотереи такому судье достанется дело об убийстве, в котором подросток убил своего отца (на почве сексуальных домогательств со стороны отца). Только представьте себя на месте этого судьи! Да у него сердце кровью будет обливаться от одного только взгляда на несчастную де-

вочку-подростка. А если окажется, что она ещё и на его дочь похожа (либо по возрасту, либо по внешности), то в таком случае судья будет тяготеть к минимальной степени наказания.

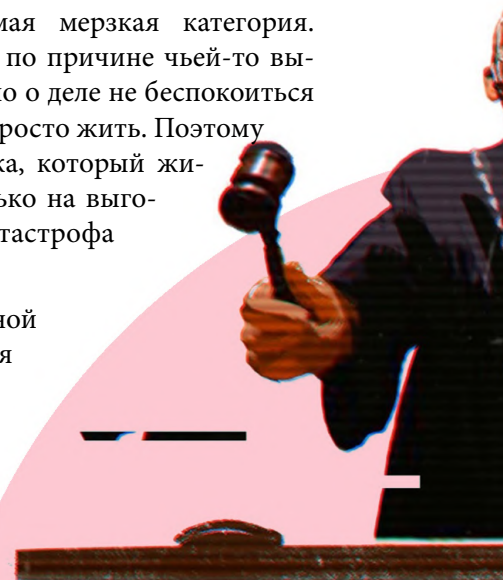
Возникает следующее несоответствие между финальными суждениями (приговорами) двух типов судей. Судья Б сразу готов к радикальным мерам, а судья В готов применить минимальное наказание. Между двумя этими категориями возникает понятие «отклонение по уровню ошибок». Именно уровень ошибок – это то, что разделяет судей. Причиной тому, опять-таки, являются качества личности, напрямую проистекающие из степени уязвимости и уровня подготовки индивида.

**Каждый человек склонен к какому-то определённому типу принятия решения в силу конфигурации личности и его жизни в настоящий момент времени.** В том числе, и по этой причине, разработан не один метод, но 8 базовых, которые рекомендуется научиться комбинировать. Конечно же, у человека, у которого дочь такого же возраста, что и подсудимая, дело о домогательствах к ребёнку вызовет неадекватную реакцию. Он определённо представит, что было бы, случись это всё с его родной дочерью. Передавая судье такое дело на рассмотрение, вы никогда не добьётесь никакой объективности; такой выбор однозначно приведёт к максимальной мере наказания.

Почему же заранее не выяснить, что может обеспечить условия решения задачи? Почему и сегодня масштабно и массово продолжают игры в лотерею? Потому что существует взаимное согласие, основанное на выгоде. Всем выгодно думать, что «всё в порядке» или «что всё будет хорошо». И что в результате? Фатальные ошибки, крах, катастрофы.

Выгода — самая мерзкая категория. Люди гибнут именно по причине чьей-то выгоды. Кому-то выгодно о деле не беспокоиться и не утруждаться — просто жить. Поэтому когда я вижу человека, который живёт, основываясь только на выгоде, я понимаю, что катастрофа уже где-то рядом.

Всегда причиной катастрофы является чья-то выгода. Всеобщее согласие на базе общей выгоды и порождает катастрофы.



Обязательно ли человеку ждать катастрофы в своей жизни, чтобы прекратить руководствоваться выгодой? Чтобы признать собственную некомпетентность, отсутствие навыков и тотальное непонимание картины положения вещей в его жизни? Конечно же, нет. Но обыкновенно, пока жизнь не научит или не проучит, он даже мнение своё не готов поставить под сомнение. Впрочем, даже если он и приходит к пониманию, что мнение менять надо, что двигаться вперёд - тоже надо (и явно не теми способами, что привели его к шишкам на лбу), никто не знает, как это мнение поменять, да и на что (не поменять бы на нечто худшее).

### **С ЧЕГО НАЧАТЬ, ЧТОБЫ НЕ ОШИБАТЬСЯ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ?**

Отвечая на данный вопрос, процитируем доктора Олега Мальцева (рассуждение): «Рекомендация очень проста. Прежде чем опираться на некое мнение или опыт, прежде чем бездумно и автоматически двигаться вперёд, удостоверьтесь, чем это «движение» закончится. В уме держите перед собой картину необдуманного решения - картину последствий - картину КАТАСТРОФЫ.



Увидьте впереди катастрофу - и сразу пропадут ощущения, мнимые интерпретации да и ничем не обоснованное мнение мгновенно исчезнет. Вы же не знаете, что делать в момент ядерного взрыва? Одно знаете наверняка: после ядерного взрыва вам не жить. Ядерный взрыв — прекрасный образ катастрофы. Можно выбрать и другой.

Прежде чем совершать какие-либо невероятные и смелые поступки, прежде чем идти на поводу чьей-то выгоды или вершить «великие решения» - сверьтесь с картиной ожидающей вас катастрофы. Сразу мнение ваше станет исчезать. Поработайте так месяц, попрактикуйтесь, и вы заметите, что жить без мнения намного проще, чем с мнением. Зачем вам оно? Ведь вместо мнения вам нужны безошибочные решения, разве нет?

Занимайтесь выработкой качества, которые позволяют принимать безошибочные решения. И помните: мнение имеет тот, кто не умеет принимать решение. Те, кто умеют принимать решение, не обременены мнениями. Они просто не допускают ошибок, и потому не нуждаются в необходимости кому-либо что-либо доказывать».

### **ПОСЛЕСЛОВИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

Безусловно тем, кто желает на практике научиться не допускать ошибок при принятии оперативно-тактических решений и делать это своевременно, точно и управляемо, крайне рекомендую учить книгу академика О.В. Мальцева «Деловой снайпер». «Деловой снайпер» — это аналогия человека, способного объективно ориентироваться по ситуации и принимать безошибочные оперативно-тактические решения.

Естественно, для этого у «снайпера» должно быть соответствующее вооружение - интеллектуальное.

В качестве такого вооружения в своей книге доктор Мальцев рассмотрел ряд аксиом, принципов и, главное, методов.

Также рекомендуется прочесть методическое пособие о принятии решений, в котором осуществлён разбор труда «Шум. Порок в суждении человека» (автор — профессор и когнитивист Даниэль Канеман). ШУМ или теория отклонений или тайна системной ошиб-



ки при принятии решений – одна из ключевых концепций, которые впервые с научно—практической позиции анализируют Канеман и его соавторы. Понятное дело, изучая методическое пособие, полезно прочесть и саму книгу «Шум».

В Институте Памяти книгу Д.Канемана в ознакомительных целях мы перевели на русский язык, есть аудио. Также существуют курсы лекций по книге Д.Канемана.

Отдельно существует курс лекций “Логика автоматизации”, который прочитан и записан для тех, кому важен объективный подход к задачам и кому важно научиться не допускать ошибок, в частности, при принятии решений. Несомненно, ещё я бы рекомендовала познакомиться с книгой профессора Герда Гигеренцера «О принятии интуитивных решений». Данную книгу можно прочесть на языке оригинала (на немецком), есть перевод на английский; у нас в институте выполнен технический перевод на русский язык.

Помимо перевода книги «Адаптивное мышление» существует видео-разбор глав, что также может способствовать углублению комплексного понимания системы принятия безошибочных решений.

В 2019 году Олег Мальцев проводил семинар о принятии интуитивных решений, в ходе которого также состоялся разбор труда Даниэля Канемана «Думай медленно, принимай решение быстро».

Отдельное внимание стоит уделить и материалам научной встречи «Интуиция», представленных в рамках написания книги «Рыцарский орден русских воров». В этой книге глава номер четыре непосредственно посвящена механизмам интуиции и тому, как прикладные знания использовать в ходе жизнедеятельности.

В целом, такой подход рекомендован с целью тренировки принятия оперативно—тактических решений. Безусловно, комплексное следование программе позволяет досконально изучить логику и подходы к принятию решений, а также на все 100 % ответить себе на вопрос, почему в жизни «здесь и сейчас дела обстоят именно так», и каким курсом к достижениям двигаться дальше.

**Безошибочность и результаты говорят о человеке показательнее любых презентаций, слов и воззваний.**

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Daniel Kahneman, Olivier Sibony, Cass R. Sunstein. *Noise. A Flaw in Human Judgment*. HarperCollins Publishers, London. 2021 - 464 p.
2. Gerd Gigerenzer. *Adaptive Thinking: Rationality in the Real World*. Oxford University Press, NY. 2000 - 527 p.
3. Gerd Gigerenzer. *Simple Heuristics That Make Us Smart*. Oxford University Press, NY. 2006 - 347 p.
4. Lorraine J. Daston, Peter Galison. *Objectivity*. Series: MIT Press; Publisher: Zone Books. 2010 - 504 p.
5. Мальцев О.В. «Деловой Снайпер». ЧП «Издательский дом «Патриот», Одесса. 2021 - 138 с.
6. Мальцев О.В. Методическое пособие. «ШУМ. Тайна системной ошибки для тех, кто принимает решение». ЧП «Издательский дом «Патриот», Одесса. 2021 - 216 с.

|   |            |             |
|---|------------|-------------|
| 2 | 55-49-53,9 | 160-24-55,5 |
| 0 | 55-49-52,1 | 160-24-40,4 |
| 4 | 55-49-51,5 | 160-24-46,7 |
| 8 | 55-49-51,0 | 160-24-42,4 |
| 1 | 55-49-50,2 | 160-23-27,6 |
| 3 | 55-50-08,4 | 160-25-16,7 |
| 1 | 55-50-21,1 | 160-25-32,5 |
| 1 | 55-50-24,9 | 160-25-23,7 |
| 7 | 55-50-46,8 | 160-25-11,7 |
| 5 | 55-51-23,2 | 160-25-06,8 |
| 0 | 55-51-53,4 | 160-25-14,6 |
| 4 | 55-52-22,3 | 160-25-05,1 |
| 2 | 55-52-26,3 | 160-24-56,3 |
| 6 | 55-54-20,1 | 160-24-06,5 |
| 8 | 55-55-10,1 | 160-24-13,2 |
| 1 | 55-55-44,3 | 160-25-52,6 |

|   |            |             |
|---|------------|-------------|
| 9 | 55-00-24,3 | 160-20-18,8 |
| 6 | 55-01-16,5 | 160-20-47,7 |
| 2 | 55-01-39,9 | 160-29-18,0 |
| 6 | 55-01-51,8 | 160-29-31,7 |
| 7 | 55-01-56,5 | 160-29-43,6 |
| 3 | 55-02-10,1 | 160-30-04,4 |
| 4 | 55-02-18,0 | 160-30-22,6 |
| 3 | 55-02-57,9 | 160-30-54,7 |
| 6 | 55-03-18,0 | 160-31-17,7 |
| 3 | 55-04-20,3 | 160-33-09,9 |
| 4 | 55-05-49,9 | 160-34-40,7 |
| 5 | 55-06-48,0 | 160-36-12,1 |
| 7 | 55-07-25,1 | 160-36-28,5 |
| 4 | 55-07-51,6 | 160-37-56,5 |

|      |            |             |
|------|------------|-------------|
| 2794 | 55-50-05,4 | 160-25-10,0 |
| 2853 | 55-50-02,0 | 160-25-10,0 |
| 2890 | 55-50-01,9 | 160-25-10,0 |
| 2950 | 55-49-57,3 | 160-25-10,0 |
| 3012 | 55-49-53,9 | 160-24-51,0 |
| 3090 | 55-49-52,1 | 160-24-51,0 |
| 3104 | 55-49-51,5 | 160-24-51,0 |
| 3128 | 55-49-51,0 | 160-24-51,0 |
| 3141 | 55-49-50,2 | 160-24-51,0 |
| 2593 | 55-50-09,4 | 160-25-10,0 |
| 2401 | 55-50-21,1 | 160-25-10,0 |
| 2391 | 55-50-24,9 | 160-25-10,0 |
| 2307 | 55-50-46,8 | 160-25-10,0 |

|      |            |             |
|------|------------|-------------|
| 1654 | 55-59-28,8 | 160-27-10,0 |
| 1677 | 55-59-04,5 | 160-27-10,0 |
| 1718 | 55-59-34,0 | 160-28-10,0 |
| 1770 | 55-59-58,0 | 160-28-10,0 |
| 1849 | 55-00-24,3 | 160-28-10,0 |
| 1946 | 55-01-16,5 | 160-28-10,0 |
| 2012 | 55-01-39,9 | 160-29-18,0 |
| 2036 | 55-01-51,8 | 160-29-31,7 |
| 2057 | 55-01-56,5 | 160-29-43,6 |
| 2083 | 55-02-10,1 | 160-30-04,4 |
| 2154 | 55-02-18,0 | 160-30-22,6 |
| 2403 | 55-02-57,9 | 160-30-54,7 |

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

## ШУМ

ТАЙНА СИСТЕМНОЙ ОШИБКИ  
ДЛЯ ТЕХ, КТО ПРИНИМАЕТ РЕШЕНИЕ



# ОПЫТ

**СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ,  
УПРАВЛЕНИЯ И ПРАКТИЧЕСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРИНЯТИИ  
РЕШЕНИЙ ГЕНИЕВ**



НА ПРИМЕРЕ  
КОМПАНИЙ БИЛЛА  
ГЕЙТСА (MICROSOFT),  
СТИВА ДЖОБСА (APPLE).  
ЭНДИ ГРОУВА (INTEL)

 Microsoft

 Apple

 intel

АВТОРЫ СТАТЬИ

ВОРОНКОВА ВАЛЕНТИНА  
НИКИТЕНКО ВИТАЛИНА  
РЕГИНА АНДРЮКАЙТЕНЕ  
РОМАН ОЛЕКСЕНКО



Доктор философских наук, профессор, Академик академии наук высшего образования Украины, заведующая кафедрой менеджмента организаций и управления проектами, Инженерный учебно-научный институт Запорожского национального университета (Запорожье, Украина) / Doctor of Philosophy (D.Sc.), Professor, Academician of the Academy of Higher Education of Ukraine, Head of the Department of Management of Organizations and Project Management, Engineering educational and scientific Institute of Zaporizhzhia National University (Zaporizhzhia, Ukraine)

E-mail: valentinavoronkova236@gmail.com

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0719-1546>

Инженерный учебно-научный институт, Запорожский национальный университет, пр.Соборный, 226, 69006 Запорожье, Украина  
Engineering educational and scientific Institute of Zaporizhzhia National University, 226 Soborny Avenue, 69006 Zaporizhzhia, Ukraine



## **D.Sc. Валентина Воронкова**

### **НИКИТЕНКО ВИТАЛИНА / NIKITENKO VITALINA**

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры менеджмента организаций и управления проектами, Инженерный учебно-научный институт Запорожского национального университета (Запорожье, Украина) / PhD in Philosophy, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Management of Organizations and Project Management, Engineering educational and scientific Institute of Zaporizhzhia National University (Zaporizhzhia, Ukraine)

E-mail: vitalina2006@ukr.net

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9588-7836>

Инженерный учебно-научный институт, Запорожский национальный университет, пр.Соборный, 226, 69006 Запорожье, Украина  
Engineering educational and scientific Institute of Zaporizhzhia National University, 226 Soborny Avenue, 69006 Zaporizhzhia, Ukraine

### **РЕГИНА АНДРЮКАЙТЕНЕ / ANDRIUKAITIENE, REGINA**

доктор PhD социальных наук (менеджмент), доцент, зав. кафедрой бизнеса и экономики, Мариямпольский университет прикладных наук (Мариямполь, Литва), лектор Литовского университета спорта (Каунас, Литва) / Doctor PhD of social sciences, Head of the Department of Business and Economics, Associate Professor, Marijampole University of Applied Sciences (Marijampole, Lithuania), lect. of Lithuanian Sports University (Kaunas, Lithuania)

E-mail: regina.andriukaitiene@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0691-7333>

Мариямпольский университет прикладных наук, ул. П. Армино 92, LT-68125, Мариямполь, Литва  
Marijampole University of Applied Sciences, str. P. Armino 92, LT-68125, Marijampole, Lithuania

### **ОЛЕКСЕНКО РОМАН / OLEKSENKO ROMAN**

доктор философских наук, профессор, профессор кафедры публичного управления и права, Таврический государственный агротехнологический университет имени Дмитрия Моторного (Мелитополь, Украина) / Doctor of Philosophy, Professor, Professor of Department Public Administration and Law, Dmytro Motornyi Tavria state agrotechnological University (Melitopol, Ukraine)

E-mail: roman.xdsl@ukr.net

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2171-514X>

Таврический государственный агротехнологический университет имени Дмитрия Моторного, пр. Хмельницкого 18, 72312 Мелитополь Украина Запорожская область  
Dmytro Motornyi Tavria State Agrotechnological University, Hetmanska str., 18, 72312 Melitopol, Ukraine Zaporizhzhia region

## АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию опыта стратегического планирования, управления и практической деятельности в принятии решений гениев (на примере компаний Б.Гейтса, Э.Гроува, С.Джобса), которые были первыми бизнес-звездами в современном мире технологий. Анализируя их тридцатилетний опыт управления компаниями совокупной стоимостью 1,5 триллиона долларов - Microsoft, Intel, Apple - мы сформулировали пять основных правил, которые были общими в их стратегическом планировании и позволили им опередить конкурентов, которые этими принципами пренебрегали. Данные личности были способными выявить свои слабые места и принять меры, которые бы компенсировали их недостатки. У них была общая положительная черта – брать на работу в компанию руководителей с такими чертами, привычками и компетентностями, которых им самим не хватало. Однако, несмотря на четкое осознание собственных преимуществ и недостатков, Б.Гейтс, Э.Гроув, С. Джобс в некоторой мере ошиблись, определяя модель управления компании на будущее, за которое будет отвечать другой. Поэтому последние уроки, которые мы можем извлечь из опыта выдающихся стратегов, это две оговорки:

- «ЛИЧНЫЕ ЯКОРЯ» могут давать надежную основу, но могут и ограничивать;
- РУКОВОДИТЕЛИ, которые нас «дополняют», бесспорно, немало способствуют нашему успеху, но существует вероятность и того, что они не справятся с ролью «игроков на замену».

Как отмечают Phd Олег Мальцев и Prof. Элизабет Хаас Эдершайм, «у нас выбирают руководителей не потому, что они умные, а потому что их желает большинство. А в бизнесе все прямо наоборот. В бизнесе ставят такого руководителя, который способен добиться успехов для компании. В этом разница между политикой и бизнесом» [10, с.12].

**МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ** – анализ и синтез, абстрагирование, обобщение результатов научных поисков, исторического и логического, сравнение результатов исследования, поиски корреляции между предметами, моделями, объектами управленческой парадигмы, использование логики трансформации управленческих идей и конструирование гипотез,

умозаключений, обобщений, которые могут привести к абсолютной истине и способствуют продуктивному и рациональному процессу исследования, отбрасывая случайное и принимая кардинально-генеральное, наполняя его объективно-рациональным смыслом и содержанием.

**РЕЗУЛЬТАТЫ.** Исследованы уроки Билла Гейтса, Энди Гроува, Стива Джобса, их деятельность проанализирована на примере трех выдающихся компаний: Microsoft, Intel, Apple. Эти личности добились невероятных успехов, на их примере можно учиться побеждать, завоевывать рынки, добиваться высоких успехов, становиться лидерами своего дела, учиться принимать решения, быть стратегами в принятии решений. Раскрыты условия достижения стратегии, в которой есть много общего – в реализации, предпринимательстве, общих подходах к профессиональному делу, принятии управленческих решений.

**ВЫВОДЫ.** Таким образом, исследована деятельность трех величайших гениев Б.Гейтса, Э.Гроува и С.Джобса, которые поставили на первое место преданность, стали первым поколением звездных СЕО в мире хайтека, и мы можем многому научиться у этих лидеров компаний-гигантов. Они определили стратегические направления и создали мощную организационную культуру, которая и в дальнейшем обеспечивает компаниям ошеломляющие прибыли. Новые лидеры Microsoft, Intel, Apple должны проложить собственные пути, чтобы успешно двигаться вперед, перестроить свои компании вокруг своих ценностей и двигаться вперед, внедряя новые стратегии, привлекая новых клиентов и устанавливая новые бизнес-модели, учреждая новые правила игры, чтобы превзойти гениев.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** стратегическое планирование гениев управления, Б.Гейтс, Э. Гроув, С.Джобс, принятие управленческих решений.

## **THE EXPERIENCE OF STRATEGIC PLANNING, MANAGEMENT AND PRACTICAL ACTIVITIES IN DECISION MAKING OF GENIUSES**

(using the examples of Bill Gates (Microsoft),  
Andy Grove (Intel), Steve Jobs (Apple))

### **ABSTRACT**

The article is devoted to the study of the experience of strategic planning, management and practical activities in decision making of geniuses (on the example of B. Gates, E. Grove, S. Jobs), who were the first business stars in the modern world of technology. Analyzing their thirty years of experience in managing companies with a combined value of \$1.5 trillion - Microsoft, Intel, Apple - formulated five basic rules that were common in their strategic planning and allowed them to get ahead of competitors who neglected these principles. They were able to identify their weaknesses and take steps to compensate for their shortcomings. They had in common the positive trait of hiring executives with traits, habits, and competencies that they themselves lacked. However, despite a clear recognition of their own advantages and disadvantages, B. Gates, E. Grove, S. Jobs, to some extent made the mistake of defining a model of company management for the future, for which another will be responsible. So the last lessons we can learn from outstanding strategists are two caveats: «personal anchors» can provide a solid foundation, but they can also be limiting; executives who «complement us» undoubtedly contribute a lot to our success, but there is also the possibility that they will fail as «replacement players».

**KEYWORDS:** strategic planning of management geniuses, B. Gates, E. Grove, S. Jobs, management decision making



СТИВ  
ДЖОБС



БИЛЛ  
ГЕЙТС



ЭНДИ  
ГРОУВ



## ВВЕДЕНИЕ

В статье речь идет о трех выдающихся стратегах: Билле Гейтсе (Microsoft), Энди Гроуве (Intel), Стиве Джобсе (Apple), которые в начале 1998 г. возглавили компании Microsoft, Intel, Apple и добились невероятных успехов, на примере которых можно учиться побеждать, завоевывать рынки, добиваться высоких успехов, становиться лидерами своего дела, учиться принимать решения, быть стратегами в принятии решений [1].

 Microsoft

Главный исполнительный директор Microsoft Билл Гейтс был на должности с 1975 по 2000 год. В течение этого периода годовой доход компании вырос от почти нуля до 11 млрд.дол.



Компания Intel (создана 18 июля 1968 года) - американская компания, разработчик и производитель электронных устройств и компьютерных компонентов: микропроцессоров и наборов системной логики (чипсетов) для клиентских вычислительных систем и для дата-центров, ПЛИС (Altera), чипов для систем искусственного интеллекта (Mobileye, Nervana[en], Habana[en]), энергонезависимой памяти. Компания получила лучшие показатели за всю историю своего существования и доминировала в производстве микропроцессоров согласно доходов и прибылей от продажи микропроцессоров. Помимо микропроцессоров, Intel выпускает полупроводниковые компоненты для промышленного и сетевого оборудования. Географически основная часть выручки приходится на 4 страны: КНР (включая Гонконг), Сингапур, США, Тайвань (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Intel>). Intel определяет будущее технологий, ее цель стать безусловным лидером в отрасли и в полной мере раскрыть потенциал данных. Энди Гроув стал генеральным директором Intel 1987, и ее доходы выросли до 10 млрд. долл.

 Apple

Компания Apple (Стив Джобсе) становится ведущей на рынке персональных компьютеров и использования Интернет.

Общее видение основ формирования стратегии компаний и ее осуществления отшлифовывалось в течение их карьеры, а также в многочисленных испытаниях и ошибках. В их стратегии есть очень много общего – в реализации, предпринимательстве, общих подходах к профессиональному делу, принятии управленческих решений, *«потому что в каждой компании у людей есть свои потребности; так как ситуация не является статичной, а все время изменяется, очень важно сознательно улучшать свой подход к менеджменту»*, - отмечают Phd Олег Мальцев и Prof. Элизабет Хаас Эдершайм в статье «Знакомство с теорией и практикой бизнеса. Разговор двух ученых и практиков в области консультирования бизнеса» [10, с.16].

## АКТУАЛЬНОСТЬ СТАТЬИ

Актуальность изучения деятельности трех выдающихся руководителей-лидеров и стратегов своих компаний Гейтса, Гроува и Джобса имеет большое теоретическое и практическое значение для современности. Мы глубоко уважаем и чтим этих руководителей, хотя ни один из них был безошибочно безупречным. Все допускали ошибки и в построении стратегии, и в ее реализации. Случалось, они продвигали на рынок продукты, которые терпели неудачу или появлялись там поздно и не оправдывали ожиданий. Все трое часто действовали медленно и теряли стратегические возможности, хотя ресурсы компаний обычно позволяли им впоследствии налаживать упущенное. За время руководства всех трех компаний были проблемы с законом, все три компании подписывали мировое соглашение с Департаментом юстиции США или Федеральной торговой комиссией по ограничению деятельности монополистов и сталкивались с антitrustовыми расследованиями по всему миру. Однако мы уверены, что тем не менее Гейтс, Гроув и Джобс являются тремя самыми успешными СЕО (руководителями компаний) и стратегами в мире хайтека, так как умели *«не только быстро решать проблемы, но еще и быть очень гибкими, смотреть на изменения на рынке»* [10, с.23].

Они были мастерами стратегии и удивительно эффективными организаторами, определяли долго- и краткосрочные цели для своих компаний и настраивали организации на успех, возглавляли команды, которые работали с максимальной отдачей, и были вне конкуренции в течение длительного времени [2].

## ПРИВОДИМ 5 ПРАВИЛ

для объяснения подхода к стратегии и ее воплощения, и которые могут помочь руководителю любой организации уверенно идти в будущее:

1. СМОТРИ ВПЕРЕД, ОТСЧИТЫВАЙ НАЗАД.
2. ДЕЛАЙ БОЛЬШИЕ СТАВКИ, НО НЕ СТАВЬ НА КАРТУ КОМПАНИЮ.
3. СОЗДАВАЙ ПЛАТФОРМЫ И ЭКОСИСТЕМЫ, А НЕ ПРОСТО ПРОДУКТЫ.
4. ИСПОЛЬЗУЙ РЫЧАГИ И СИЛУ - ДЕЙСТВУЙ ПО ПРАВИЛАМ ДЗЮ-ДО И СУМО.
5. ПОСТРОЙ КОМПАНИЮ ВОКРУГ СОБСТВЕННОГО ЯКОРЯ.

Следуя этим правилам, Гейтс, Гроув и Джобс достигли невиданных результатов. «Если мы говорим о том, что необходимо внести изменения, мы должны с собой нести и алгоритмы. Если мы говорим, что необходимо ввести ряд изменений, надо разработать новые алгоритмы [10, с.24].

В течение первых пяти лет как СЕО Гейтс, Гроув и Джобс разработали такие алгоритмы и развили уникальный, пронизательный взгляд на мир, так как они умели немедленно превращать воображаемое в реальность, предвосхищая потребности потребителя, ограничивая возможности конкурентов, изменяя отраслевые тенденции на пользу, когда превращали идеи в стратегии и действия. Как показывает опыт многих руководителей, рынки высоких технологий под влиянием сетевых эффектов могут развиваться крайне быстро, и через мгновение один становится победителем, а другой терпит поражение. Гейтс, Гроув и Джобс - каждый из них часто играл по-крупному и не всегда выигрывал, но они очень редко прибегали к рискованным авантюрам, когда потери могли быть необратимыми. Тщательный выбор времени и распределение больших ставок, инвестиции в различные проекты позволили им смягчать риски [3].

Технологически интенсивные отрасли часто имеют особые свойства и заставляют руководителей мыслить шире, выходя за пределы как отдельных продуктов, так и собственных компаний. Мы можем научиться у Гейтса, Гроува и Джобса умению находить баланс между созданием достойных продуктов и построением промышленных платформ, тогда как отдельные продукты можно создавать и поддерживать самостоятельно, а успех отраслевых платформ требует дополнительных инноваций со стороны других компаний на рынке. Следует научиться реализовывать исполнительные принципы, которыми руководствовались Гейтс, Гроув и Джобс на тактическом и организационном уровнях. Рычаги силы в борьбе с конкурентами - это то, что мы называем тактикой дзю-до и сумо. Превращая сильные стороны противников в их слабости, а позже используя огромные ресурсы своих компаний для победы над конкурентами, Гейтс, Гроув и Джобс доказали, что они выдающиеся тактики [4].

Билл Гейтс построил Microsoft на основе своего понимания программного обеспечения, Энди Гроув привел Intel к широкомасштабному производству сложных полупроводниковых устройств, опираясь на строгое соблюдение дисциплины и технологизации всех процессов, а в основе идеологии Apple - одержимость Стив Джобса изысканностью и простотой дизайна продукции и обратными связями с пользователем. К тому же все трое признавали свои недостатки и компенсировали их правильным подбором сотрудников, вдохновляли других и всячески способствовали созданию своей культуры и системы ценностей. Прежде всего, интересным для нас является то, **как избежать ошибок гениев**, которые совершали их преемники, или как свести к минимуму негативные последствия для будущего своих компаний, стратегию которых использовали Марк Цукерберг, Джефф Безос, Ларри Пейдж, Пони Ма.

**ЦЕЛЬ СТАТЬИ** - изучение опыта стратегического планирования, управления и практической деятельности в принятии решений гениев (на примере компаний Б.Гейтса, Э.Гроува, С.Джобса), который поможет стать выдающимся стратегом и эффективным управленцем. Б.Гейтс, Э.Гроув, С.Джобс были первыми бизнесменами-звездами в современном мире технологий. Изучая их 30-летний опыт управления компаниями Microsoft, Intel,

Apple совокупной стоимостью 1,5 триллиона долларов, удалось сформулировать пять основных правил, которые были базисными в их стратегическом планировании и позволили опередить конкурентов, пренебрегавшими этими принципами [5].

Именно эти правила помогли iPhone подвинуть индустриальных гигантов Nokia и Black Berry, а маленькой компании Microsoft взять вверх над своими конкурентами – самой дорогой в мире компанией IBM, а затем обанкротившейся фирме Intel преодолеть японцев, корейцев, европейцев в борьбе за мировое лидерство в новой революционной технологии – производстве микропроцессоров и вырасти до компании с миллионным штатом сотрудников. Phd Олег Мальцев и Prof. Элизабет Хаас Эдершайм в статье «Знакомство с теорией и практикой бизнеса. Разговор двух ученых и практиков в области консультирования бизнеса» отмечают: «Мы можем вспомнить следующее: в 1850-м году самая крупная компания имела штат в 300 сотрудников. Однако, на сегодняшний день, например, в Amazon - более 1 000 000 сотрудников, в Apple - более 2 000 000 сотрудников, а если прибавить ещё их партнёров - это просто колоссальные цифры» [10, с.15].

**МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ** – анализ и синтез, абстрагирование, обобщение результатов научных поисков, исторического и логического, сравнение результатов исследования, поиски корреляции между предметами, моделями, объектами управленческой парадигмы бизнеса, использование логики трансформации управленческих идей и конструирование

гипотез, умозаключений, обобщений, которые могут привести к абсолютной истине и способствуют продуктивному и рациональному процессу исследования, отбрасывая случайное и принимая кардинально-генеральное, наполняя его объективно-рациональным смыслом и содержанием.

Управленческие решения выдающихся стратегов приобретают аксиоматическую модальность и должны быть многократно подвержены изучению и основательным проверкам на практике с ориентацией на праксеологическо-теоретические модели познания, а затем уже восприниматься как бесспорные доказательства [16]. Принятие управленческих решений выдающимися стратегами современности рассматривается как априорная способность субъектов к совершению актов рефлексии управленческой деятельности, в основе которой заложены достоверные закономерности объективного мира, социума, онтоса, бытия, природы, экономики, бизнеса. Аксиоматический метод постижения управленческой деятельности стратегов планирования реализуется на основе аксиом опыта управления и практической деятельности в принятии решений гениев Б.Гейтса, Э.Гроува и С.Джобса и опирается на аксиомы обоснованных выводов с ориентацией на содержательную концептуальность с использованием научных и праксеологических герменевтизаций и алгоритмов решения заданий. Алгоритм в их теории - это единоцелостный модус, который позволяет субъекту управленческой деятельности автоматически разрешать какие-либо задачи, которые зависят от результирующих итогов предыдущих этапов-фаз [6].





## ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

### 1 Уроки Б.Гейтса, Э.Гроува, С.Джобса для будущих поколений

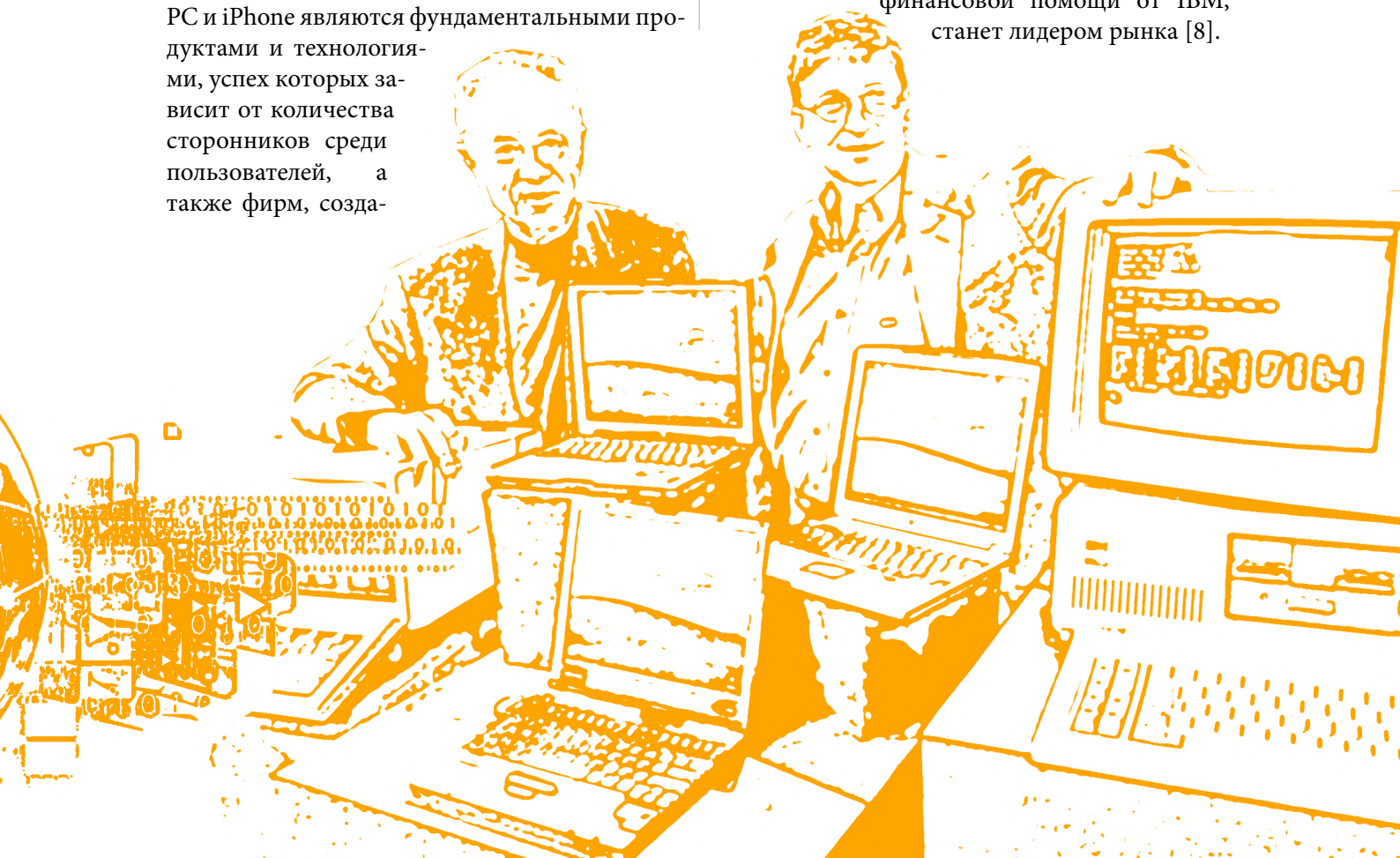
Наша цель выяснить как становятся выдающимися стратегами, что делает руководителей СЕО лучшими в мире, как определить ключевые принципы управленческого стиля деятельности таких гигантов как Б.Гейтс, Э. Гроув, С.Джобс, а также их компаний, поскольку, изучая опыт этих выдающихся мыслителей и деятелей можно стать эффективным стратегом и лидером, так как эти лидеры не всегда были «титанами индустрии», но в своей деятельности достигли выдающихся результатов. Они всегда были одаренными с чрезмерно высоким уровнем интеллекта, энергии и упорства в достижении целей, но искусству управлять компанией они учились постепенно в процессе работы [15].

Личное прошлое и интересы этих трех лидеров сыграли большую роль в формировании их подходов к стратегии и созданию компаний, так же как и к предпринимательству в целом. Они осознали, что бизнес в сфере технологий вращается преимущественно вокруг общеотраслевых платформ, а не отдельных разработок. Такие платформы, как Windows PC и iPhone являются фундаментальными продуктами и технологиями, успех которых зависит от количества сторонников среди пользователей, а также фирм, созда-

ющих дополнительные продукты и услуги [7].

Рост числа потребителей и производителей связи, известный как «сетевые эффекты» или «сетевые внешние факторы», вызвал резкий скачок стоимости из-за увеличения спроса на определенную платформу. Такая динамика требовала от менеджеров хайтек-бизнеса быстрого принятия крайне сложных решений и почти не давала гарантий на будущее. Правильные решения обычно увеличивали вознаграждение, а ошибки приводили к катастрофическим последствиям [14].

Лишь единицы представляли, что новый сотовый телефон под названием iPhone за несколько лет превратит индустриальных гигантов (Nokia и BlackBerry) на никому не известных игроков или что вновь крошечная компания из Сиэтла Microsoft возьмет верх над своим главным заказчиком и в то время самой дорогой в мире компанией IBM, или что маленькая, почти обанкротившаяся фирма Intel, которая трудилась над изготовлением полупроводниковых устройств памяти и нуждалась в финансовой помощи от IBM, станет лидером рынка [8].



## 2 Профессиональная деятельность Б. Гейтса, Э. Гроува, С.Джобса.

Б.Гейтс, Э.Гроув, С.Джобс отличались друг от друга своими интересами и талантами, которые мы охарактеризовали как страсть к программному обеспечению у Гейтса, к дисциплине - у Гроува и к дизайну - у Джобса. Эти страсти просто стали их вкладом в Microsoft, Intel, Apple, на основе этих страстей они сформировали корпоративную культуру каждой компании, обусловили ее достижения и стратегический вектор развития. В эпоху неопределенности в экономике и бизнесе личные приоритеты лидеров обеспечили главные акценты и уберегли компании от организационного хаоса - некоего «дрейфа» их системы [9] посредством «якоря».

Однако «якорь» может послужить и плохую службу, может помешать кораблю двигаться вперед, может потопить судно, ведь флотилия, которая стоит на якоре, более уязвима для атаки. Нечто подобное произошло с тремя компаниями, что не удивительно, потому что рецепт прошлого в успехе не всегда срабатывает в будущем, поэтому важно предоставить нескольким топ-менеджерам возможность стать потенциальными топ-лидерами или выбрать себе преемников среди своих сотрудников компании [11]. «То есть, необходима некая система, которая постоянно анализирует рынок, постоянно следит за тем, что происходит на рынке, пытается делать прогнозы и пытается вырабатывать концепции в соответствии с этими прогнозами о том, как предприятие могло бы себя вести в тех или иных условиях рынка в будущем», - отмечают Phd Олег Мальцев и Prof. Элизабет Хаас Эдершайм [10, с.23]

Очень важным фактором является передача организации своему преемнику, но «дополнение не означает «замены». Стив Балмер удачно дополнял Билла Гейтса, он уделял внимание сотрудникам и клиентам, тогда как Гейтс занимался технологией и стратегией. Крейг Барретт был идеальным дополнением к Энди Гроуву; он руководил производством и операциями, а Гроув – стратегией, маркетингом и продажами. Тим Кук работал в чудесном тандеме со Стивом Джобсом, он отвечал за систему поставок, операции и продажи, в то время как Джобс держал в поле зрения про-

дукты и маркетинг. Без Балмера, Барретта и Кука невозможно понять успех Гейтса, Гроува и Джобса, однако их преемникам не удалось стать полноценной заменой первым трем руководителям CEO [12].

Гейтс, Гроув и Джобс для повышения производительности делали акцент на внутреннем развитии компании и инновациях, Балмер и Барретт стремились внести свои изменения в жизнь своих компаний, они не раз решались на дорогие покупки, которые редко себя оправдывали: Крейг Барретт потратил 12 миллиардов долларов во время пика ажиотажа вокруг интернет-сайтов, которые потом пришлось списать; Стив Балмер потратил 7 миллиардов долларов на покупку NOKIA как последний шанс спасти смартфоны на основе WINDOWS; Тим Кук попытался найти новый путь, сделав самую дорогую покупку в истории Apple – производителя гарнитуры BEATS за 3 миллиарда долларов. «Те компании, у которых отсутствует аналитический уровень, у них будут постоянные проблемы в этом сегменте элемента маркетинга» [10, с.23]. В выборе преемников также не следует руководствоваться преданностью команде или традициями. Преемников следует выбирать среди людей, которые демонстрируют способность учиться новому, готовность порвать с прошлым, когда это нужно, могут стремиться создавать продукты, услуги и платформы, о которых мы даже и не мечтаем. Phd Олег Мальцев и Prof. Элизабет Хаас Эдершайм отмечают в своем интересном разговоре, что «менеджмент касается не только денег, потому что есть то, что предшествует им. Самое главное, должен быть подход «как улучшить жизни людей». К сожалению, далеко не все используют именно такой подход, отчего проблемы только усугубляются [10, с.17].

## ВЫВОДЫ

Б.Гейтс, Э.Гроув, С.Джобс не останавливались ни перед чем, победив японцев, корейцев и европейцев, и за 10 лет стали мировыми лидерами в новейших революционных технологиях - микропроцессорах.

Гейтс, Гроув и Джобс были среди первых руководителей и предпринимателей, так как стали конкурентоспособными на рынках платформ, изучали стратегию организации и историю, ознакомились с новыми технологиями, новыми бизнес-моделями и новыми отраслями.

Все трое чувствовали потребность в том, чтобы глубоко анализировать свои победы и ошибки. Б.Гейтс, Э.Гроув, С.Джобс были первыми «бизнес-звездами» в современном мире технологий, создав удачные бизнес-проекты, применяя большинство этих правил [13].

В XXI столетии появилось новое поколение лидеров-бизнесменов – Ларри Пейдж с Google, Марк Цукерберг с Facebook, Джефф Безос с Amazon и Хутен Пони Ма с китайской интернет-компанией Tencent.

Исследуя эффективность этой группы компаний, мы пришли к выводу о осуществлении потрясающих параллелей между их подходами к стратегиям, управлению и практической деятельности.

Это сходство нас убеждает в том, что пять определенных правил являются лучшим проводником передового опыта по стратегическому планированию, реализации предпринимательства в современном мире.

Первой целью для Google было организовать мировое информационное пространство, начав с лучшей поисковой системы. Со временем стало понятно, что компьютерный мир претерпевает радикальные изменения в своем развитии в сторону так называемого «облака», и эта цель соединилась с видением Google как универсальной кампании поставщика интернет-продуктов и услуг, что финансировалось за счет поступлений от рекламы.

Следует согласиться с Phd Олегом Мальцевым, что «работа аналитиков заключается в том, чтобы, обработав всю необходимую информацию, на первом уровне предоставить некую концепцию дальнейших действий».

Второй уровень – информационный, и здесь совершается сбор всей доступной и мало доступной нам информации. Двигаемся по шкале далее.

На третьем уровне нам важно иметь собственный аппарат, который способен создавать те условия, которые нам необходимы на рынке для того, чтобы мы могли реализовывать задуманное.

В классическом варианте эти три уровня – это три ключа, на которых стоит решение некой задачи на рынке, то есть это ключи к решению уравнения [10, с.20].

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Воронкова Валентина, Никитенко Виталина, Андриякайтене Регина, Олексенко Роман, Капитаненко Наталья. Киберпреступность как новейшее явление информационно-коммуникационного общества и пути ее предупреждения. Ежеквартальный немецкий научный/научно-популярный Вестник «Результаты работы ученых»; Социология, Криминология, Философия, Политология. Том 2. №7. 2021. С.58-67.
2. Воронкова Валентина, Никитенко Виталина, Андриякайтене Регина, Олексенко Роман. Искусственный интеллект как главная решающая сила, которая может изменить человечество. Ежеквартальный немецкий научный/научно-популярный Вестник «Результаты работы ученых»; Социология, Криминология, Философия, Политология. Том 2. №6. 2021. С.32-37.
3. Воронкова Валентина, Никитенко Виталина, Жан Бодрийяр о постмодерном проекте гиперреального мира медийного капитализма: теория и методология исследования. Ежеквартальный немецкий научный/научно-популярный Вестник «Результаты работы ученых»; Социология, Криминология, Философия, Политология. Том 1 № 4 (2020): Иеном безопасности. С.1-7.
4. Воронкова В., Никитенко В., Андриякайтене Р. Развитие общества искусственного интеллекта в условиях постмодерности: проблемы, риски, вызовы. Ежеквартальный немецкий научный/научно-популярный Вестник «Результаты работы ученых»; Социология, Криминология, Философия, Политология. 2020. Т. 1. С. 52-63.
5. Воронкова В.Г., Андриякайтене Регина. Цифрова парадигма економіки та менеджменту в умовах глобальної трансформації. Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції «Інноваційний розвиток сучасної економіки: нові підходи та актуальні дослідження». Запорізький національний університет. Запоріжжя: ЗНУ, 2021. С.45-48.
6. Voronkova, V., Nikitenko, V., Oleksenko, R., Cherep, O., Andriukaitiene, R., Briki/ Digital paradigm of economy and management in the conditions of global human transformation. Technology Transfer: Innovative Solutions in Social Sciences and Humanities, 4, 37–40.
7. Лепский М.А. Социологическое наблюдение за пандемией: связанность, паника, волны кризиса. Немецкий научный/научно-популярный Вестник «Результаты работы ученых: социология, криминология, философия и политология». 2020. Том 1, No 2. С.27-40.
8. Мальцев О. «Цивилизация XXI века: геном безопасности». Журнал Немецкого научно-популярного журнала Вестник «Результаты работы ученых: социология, криминология, философия и политология». 2020. Том 1 (4). С.1-13.
9. Мальцев О.В. Методология науки. Абстрактная и прикладная категории науки. Немецкий научный/научно-популярный Вестник «Результаты работы ученых: социология, криминология, философия и политология». 2020. Том 1, No 3. С. 64-70.
10. Олег Мальцев и Элизабет Хаас Эдеришайм. Знакомство с теорией и практикой бизнеса. Разговор двух ученых и практиков в области консультирования бизнеса. Журнал Немецкого научно-популярного журнала Вестник «Результаты работы ученых: социология, криминология, философия и политология». 2021. Том 7 №2. С.8-20.
11. Oleksenko, Roman. Position and role of modern economic education as the main megatrend of innovative development of Ukraine. Humanities Studies. Запоріжжя: ЗНУ 2020. 2 (79). С. 169-181.
12. Панченко Ольга. Римская формула. Наука и деньги. Советы молодым ученым (Интервью с профессором Массимо Инпровинье). Вестник «Результаты работы ученых: социология, криминология, философия и политология. Том 1 № 5 (2020): «Результаты работы ученых: социология, криминология, философия и политология. С.52-62
13. Nikitenko Vitalina, Andriukaitiene Regina, Panchenko Oleg. Formation of sustainable digital economical concept: challenges, threats, priorities. Humanities Studies. 2019. Випуск 1 (78). 140-153.
14. Nikitenko Vitalina A., Voronkova Valentyna H., Andriukaitiene Regina, Oleksenko Roman I. The crisis of the metaphysical foundations of human existence as a global problem of post-modernity and the ways of managerial solutions. Propósitos y Representaciones. 2021. Т. 9. №. SPE1. e 928. Special Number: Educational practices and teacher training e-ISSN 2310-4635
15. Олексенко Р.І., Воронкова В.Г. Освіта як флагман прогресу людства та основа конкурентоспроможності закладів вищої освіти. Удосконалення освітньо-виховного процесу в закладі вищої освіти. Випуск 24 / Збірник науково-методичних праць / ТДАТУ; ред. кол. В.М. Юрчів, О.П. Ломейко, В.Т. Надикто [та ін.]. Мелітополь: ТДАТУ, 2020. 590 с. С.202-210.
16. Пунченко Олег, Андриякайтене Регина, Воронкова Валентина. Влияние технологий на жизнь человека в цифровую эпоху машин и их роль в развитии общества. Theory and practice: problems and prospects Scientific articles. Kaunas 2020. P.357-366.



# ЦЕНА ОШИБКИ ПРИ ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЯ В АВИАЦИИ



ИНТЕРВЬЮ  
ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА  
ОЛЬГИ ПАНЧЕНКО С  
РНО. ГАЛУНЕНКО О.А. И  
РНО. ГАЛУНЕНКО А.В.

Согласно концепции фатума в жизни каждого человека присутствуют 4 неизбежности: имя; время и дата рождения; язык (географический фатум); фатальные попытки. Судьба человека зависит не только от его собственного выбора (согласно трудов венгерского психиатра Л. Сонди), но и от выбора других людей в отношении него. Человек не выбирает себе наемного убийцу или водителя автотранспортного средства, который примет решение проехать на запрещающий сигнал светофора, совершит дорожно-транспортное происшествие, в результате которого погибнут пешеходы. Таким образом, человек становится следствием выборов и решений других людей.

В современном мире существует немного областей, где ошибка при принятии решения – это жизнь человека. Одна из этих областей – это область авиации, а механизмы принятия решений в ней могут стать судьбоносными для многих.

## ГАЛУНЕНКО ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА

PHD В ОБЛАСТИ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК,  
ДОЦЕНТ КАФЕДРЫ  
БЕЗОПАСНОСТИ ПОЛЕТОВ  
(ПСИХОЛОГИЯ).



## ГАЛУНЕНКО АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ

PHD В ОБЛАСТИ ТЕХНИЧЕСКИХ  
НАУК, ЗАСЛУЖЕННЫЙ  
ЛЕТЧИК-ИСПЫТАТЕЛЬ СССР,  
ГЕРОЙ УКРАИНЫ

Итак, в рамках темы выпуска нашего журнала о механизмах принятия решений мы обратились с вопросами и представляем вниманию читателя интервью с Александром Васильевичем Галуненко – PHD в области технических наук, заслуженным летчиком-испытателем СССР, Героем Украины и Ольгой Александровной Галуненко – PHD в области педагогических наук, доцентом кафедры безопасности полетов (психология).

**Ольга Панченко:** Ольга Александровна, добрый день. Разрешите начать наше интервью со следующего вопроса. Если взять статистику крушения самолётов: что с Вашей точки зрения будет в большинстве случаев являться причиной таких катастроф - техника или человеческий фактор? Если это человеческий фактор - какая ошибка при принятии решений командиром корабля самая распространенная?

**Др. Ольга Галуненко:** это даже не с моей точки зрения, а статистические данные однозначно свидетельствуют о том, что в подавляющем большинстве случаев **основной причиной авиационных катастроф является человеческий фактор**. Разные источники, при этом, приводят разные показатели «вины человека» - от 80 до 99%! Последние доказывают, что при более глубоком анализе любой катастрофы, можно выйти на ошибку человека – который конструировал самолёт или отдельную систему, отказавшую в данном полёте, разрабатывал комплекс мер, обеспечивающих отпугивание птиц от аэродрома или отвечал за подготовку данного воздушного судна к полёту и т.д. Если система безопасности полёта где-то дала сбой, то цепочка причинно-следственных механизмов всегда выйдет на человека, который ошибся и что-то не предусмотрел или сделал не так.

Но пилот, командир воздушного судна, всегда находится в эпицентре развития любой экстремальной ситуации и вынужден своими действиями исправлять ошибки, допущенные на всех предыдущих уровнях организации и обеспечения полёта. От качества его работы чаще всего зависит безопасность полёта при возникновении особых случаев.

К сожалению, пилот тоже может ошибаться и уже его действия (или бездействие) становятся одной из ключевых причин того, что экстремальная ситуация привела к катастрофе. Для принятия эффективных решений

и действий в экстремальной ситуации, пилот должен в каждый момент полёта иметь в своём сознании максимально полную ситуационную осознанность (совокупность знаний и пониманий всех факторов, имеющих отношение к данному полёту) и более того – прогнозировать эту картину во времени (понимать в текущей ситуации - что будет через несколько секунд, что - через более длительные интервалы времени). Не зря говорят:

«ХОРОШИЙ ЛЁТЧИК ЛЕТИТ  
ПЕРЕД САМОЛЁТОМ».

На мой взгляд, именно некорректная и (или) неполная ситуационная осознанность является основной ошибкой экипажа, которая приводит к катастрофам.

Фирма «Боинг» опубликовала свои исследования по вопросу количества ошибочных действий, выполняемых в среднем на протяжении часа полёта среднестатистическим пилотом. Боюсь ошибиться с точностью этих данных, но цифра была озвучена. И не маленькая. То есть ошибки в лётной работе есть, и достаточно частые. Другой вопрос – их значимость, обратимость, влияние на безопасность полёта. Здесь важно не обобщать – ошибается пилот или нет. А как раз наоборот: рассматривать отдельно ошибки текущие, допустимые и те, которые действительно могут привести к негативным последствиям.

**Ольга Панченко:** существует некий феномен: люди, которые профессионально всю жизнь занимаются в той или иной плоскости, при этом совершают элементарные ошибки, которые могут привести к крайне негативным последствиям. Как Вы считаете, в чем причина такого феномена?

**Др. Ольга Галуненко:** я думаю, речь идёт, в первую очередь, об излишней самоуверенности. Пилот со значительным безаварийным налётом теряет бдительность, снижает уровень самоконтроля. И та ситуационная осознанность, о которой я говорила выше, формируется не так скрупулёзно и тщательно, как раньше, как требуется. Более того – пилот, который по-





пал в нестандартную ситуацию и преодолел её без особых психоэмоциональных затрат, ещё более подвержен рискам расслабиться и снизить уровень требований к себе, что приводит к возрастанию числа его ошибочных действий. Расследования авиакатастроф достаточно часто приходят к неутешительным выводам о том, что среди основных, ключевых их причин обнаруживается банальная халатность.

**Ольга Панченко:** что по Вашему мнению является ключевым фактором при принятии решений?

**Др. Ольга Галуненко:** пилот принимает решение исходя из личного прогноза развития ситуации. Чем больше у него информации о текущем моменте (включая данные не только о положении в пространстве, скорости и состоянии воздушного судна, но и других, таких, например, как количество и качество топлива, данные метеорологической ситуации, сведения об особенностях перевозимого груза и т.д.), тем качественнее и достовернее прогноз о развитии ситуации под воздействием каких-либо особых факторов, тем эффективнее принятое решение.

**Ольга Панченко:** всегда ли мы принимаем решение в уникальной ситуации или есть ситуации, которые мы могли бы назвать «типичными» и заранее знать, как принять верное решение?

**Др. Ольга Галуненко:** это парадокс авиационной психологии! Профессионально-психологический отбор претендентов на лётное обучение призван, среди прочего, отсеять претендентов с креативным мышлением. Постулатом здесь является то, что от пилота требуется безукоризненное выполнение прописанных алгоритмов действий. И никаких вольностей! Поэтому будущего пилота отбирают, а дальше - обучают действовать в строгом соответствии с инструкциями и регламентами. Создана целая система наземных обучающих средств, таких, как тренажёры, чтобы на этапе подготовки пилота сформировать ему максимально автоматические навыки при вероятных аварийных ситуациях – при отказе двигателя, при отказе системы управления самолётом, при отказе системы захода на посадку и т.д. Действительно, чаще всего таких навыков и знаний необходимой последовательности действий в той или иной ситуации достаточно. Но иногда ава-

рийная ситуация происходит при такой совокупности факторов, которая не описана ни одной инструкцией и готового решения не существует. То есть в таких случаях от пилота требуется творческое мышление и поиск своего индивидуального решения! Та самая креативность, которая была пилоту противопоказана.

**Ольга Панченко:** как Вы считаете, почему человек ошибается в прогнозе?

**Др. Ольга Галуненко:** я считаю, что к такой ошибке приводит дефицит знаний и информации. В современном мире нет никакой сложности в поиске ответа на любой вопрос. Достаточно сказать: «ОК, Google!». Только вот в лётной работе «гуглить» возможно исключительно тот объём знаний, которые ты накопил в своей памяти. Профессиональная надёжность лётного состава не обеспечивается высокими баллами в дипломе. Известно, что **лётчик учится всю жизнь**. Знания должны постоянно обновляться, расширяться. Имеет значение всё – катастрофы и даже инциденты, которые произошли с твоим типом воздушного судна и не только, открытия во всех сферах знаний, напрямую или косвенно связанных с полётом, с межличностными коммуникациями и т.д. Чем больше ты знаешь и понимаешь – тем выше твоя профессиональная надёжность. Не полная, не корректная ситуационная осознанность приводит к риску не правильного прогноза и, соответственно – ошибочного решения. А в лётной работе ещё есть фактор дефицита времени. Эту ситуационную осознанность необходимо формировать в сознании максимально полной в каждый момент полёта, даже когда он стабильный. Это сложно. Заставлять своё сознание активно работать, а особенно - на этапе автоматического полёта, когда автопилот самостоятельно выполняет полётное задание. Имеет место фактор монотонии, преодоление которой требует от пилота значительных психоэмоциональных затрат. Но при возникновении особого случая в полёте, экстремальная ситуация может развиваться так стремительно, что время, потраченное на формирование отсутствовавшей ситуационной осознанности, может стать критическим и этих секунд как раз и не хватит на принятие и (или) реализацию решения.



**Ольга Панченко:** влияет ли биологический фактор (жара, холод и т.д.) на принятие человеком решения? Например, согласно последним исследованиям Д. Канемана судьи, которым в момент вынесения ими приговора хотелось есть, пить, им было жарко, всегда принимали решение не в пользу обвиняемого (подсудимого)?

**Др. Ольга Галуненко:** я не знакома со статистикой или исследованиями такого порядка. Однако, считаю, что пилота изначально готовят к готовности работать (а, следовательно – принимать решения) всегда при влиянии сложных факторов полёта: шум, вибрация, перегрузка, временной лаг и т.д. Поэтому – у лётного состава особые требования к здоровью, к психоэмоциональному состоянию, необходимость соблюдения режимов сна, отдыха и питания. Конечно, исключить этот фактор полностью – не возможно. Усталость, бесспорно, увеличивает количество ошибочных действий. Стресс, который в своей первой фазе активизирует психофизиологические возможности, но при длительном воздействии, несомненно, негативно влияет на профессиональную надёжность экипажа. Но при этом, я считаю, что изначальная готовность пилота к работе в сложных условиях, меры, предпринимаемые системой безопасности полётов, всё-таки минимизируют влияние биологического фактора на качество принятия решения.

**Ольга Панченко:** можем ли мы на стадии принятия решения оценить: получим мы впоследствии необходимый нам результат или нет? Существует ли механизм проверки человеком самого себя на стадии принятия решений?

**Др. Ольга Галуненко:** думаю, что каждый пилот, принимающий решение, оценивает его как правильное. Анализировать, проверять самого себя, времени и возможности в этой профессии нет. Именно поэтому большинство возможных аварийных ситуаций стараются описать инструкциями и довести навык выхода из них до автоматизма. Если раньше, ещё лет 15-20 назад, от пилота требовали знать аварийные ситуации и алгоритмы необходимых действий наизусть, то современная авиационная психология пришла к выводам о том, что память человека не является надёжным хранилищем информации. Тем более – в стрессовой ситуации, под воздействием экстремальных факторов. Поэтому у современных пилотов для минимизации их ошибок, в кабине обяза-

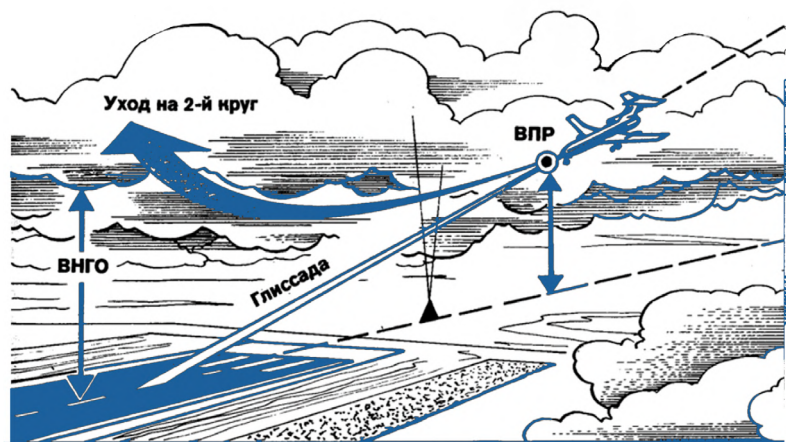
тельно есть специальный журнал с инструкциями, где им необходимо быстро найти нужный раздел, иметь перед глазами прописанный алгоритм действий и безукоризненно их выполнять. Речь идет, конечно, о пилотах гражданской авиации, где, как минимум, двухчленный экипаж. Один пилот зачитывает инструкцию, второй – реализует необходимые шаги, сообщая об их исполнении. И в каждый момент деятельности они контролируют правильность действий друг друга.

**Ольга Панченко:** что по Вашему мнению является ключевым фактором при принятии решений?

**Др. Ольга Галуненко:** максимальный объём знаний, интеллект и стрессоустойчивость, позволяющая эффективно воспользоваться первыми двумя факторами.

**Ольга Панченко:** существует ли по Вашему мнению механизм принятия безошибочных решений?

**Др. Ольга Галуненко:** нет. В безопасности полётов ключевая установка – система, предполагающая безошибочную работу человека, обречена на катастрофу. Человек будет ошибаться, хотим мы того или нет. Поэтому система должна принять эту аксиому и развиваться так, чтобы минимизировать количество ошибок и их опасность. Современная авиационная техника совершенствуется таким образом, что самолёт уже сам должен предупредить пилота о возможной ошибке и не допустить его противоречивые (следовательно – ошибочные) действия. Кроме того, стала обязательной особая техника взаимодействия в экипаже (CRM - crew resource management) когда пилоты контролируют выполнение действий друг другом и ориентированы на обладание общей ситуационной осознанностью. Но, по-прежнему измерить корректно и достоверно уровень профессиональной надёжности пилота (как качество принятия и реализации решения в



экстремальной ситуации) на земле не возможно. Хотя и создаются тренажёры с высочайшим уровнем подобия реальному воздушному судну, но, тем не менее, только экстремальная ситуация в полёте может дать однозначную оценку уровню профессионализма пилота. Кроме того, на мой взгляд, совершенно не достаточно при расследовании авиационной катастрофы остановиться на выводе: «Ошибка пилота». Если расследование ведётся с целью «назначить виновного», то цель достигнута. Если же задача – действительно докопаться до сути, до первопричины, чтобы предотвратить подобное в будущем, то необходимо ответить и на следующий вопрос: «Почему пилот ошибся?». И здесь могут возникнуть самые разные вариации, перераспределяющие ответственность за произошедшее. Так, например, может оказаться, что у данного экипажа не было возможности для полноценного отдыха из-за дефицита лётного состава в данной авиакомпании и причина фатальной ошибки – хроническая усталость. Или – эргономическое несовершенство кабины данного самолёта, из-за которого пилот случайно совершил не то управляющее действие, которое запланировал. За каждой значимой ошибкой пилота – не только его личные проблемы, но и определённые пробелы в системе управления безопасностью полётов. Следовательно, для научного потенциала остается огромным и востребованным полем деятельности по поиску путей минимизации рисков, связанных с ошибочными действиями (бездействиями) лётного состава.

**Ольга Панченко:** благодарю Вас за ответы и прошу Александра Васильевича ответить на вопрос, который, я уверена, уже неоднократно ему адресовался, но продолжает интересоваться людей и по сей день.

Уважаемый Александр Васильевич, известен случай, когда Вы уберегли от крушения военно-транспортный самолет АН -70, когда у последнего отказала электроника. Скажите пожалуйста, какой по Вашему мнению ключевой

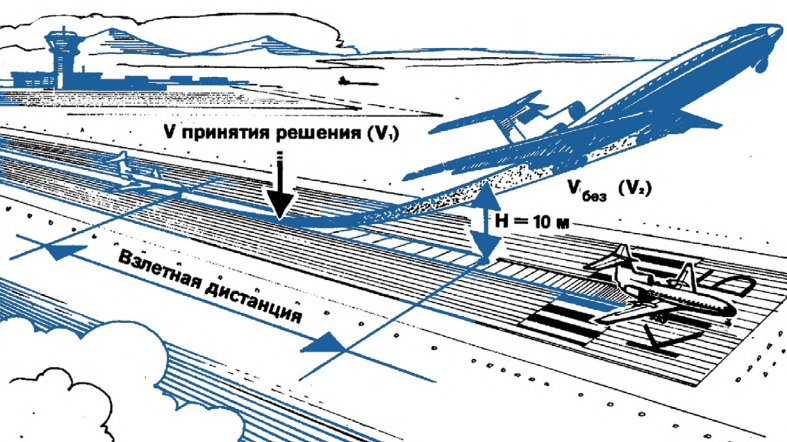
фактор в принятии решения в экстремальной ситуации?

**Др. Галуненко Александр Васильевич:**

для начала, обращаю внимание на то, что есть ключевое психологическое отличие работы лётчика-испытателя от всех остальных полётов. Если линейный пилот выходит в рейс, а военный лётчик и пилот-спортсмен приступают к выполнению задания с надеждой, что всё пойдёт по плану, без эксцессов, то лётчик-испытатель в своей работе намеренно провоцирует самолёт, вынуждает его совершать отказы и попадать в экстремальные ситуации. Наша задача – таким вот образом в испытательных полётах выявить все возможные недоработки самолёта, чтоб своевременно их исправить. Следовательно, лётчик-испытатель в каждом полёте готов к экстремальным ситуациям, ждёт их.

Тот полёт, о котором Вы напомнили, был испытательным. Более того – это был первый подъём испытательного образца. Самый ответственный полёт. Поэтому и я, и экипаж, были готовы к тому, что что-то может пойти не так.

Я считаю, что в нашей работе ключевой фактор в принятии решения – это готовность к экстремальной ситуации как таковой. Мы скрупулёзно готовимся к каждому полёту на земле. Отрабатываем на стендах возможные отказы и свои действия в том или ином случае. Да, именно в той ситуации с АН-70, было стечение обстоятельств, которое невозможно было предусмотреть. **Для правильного принятия решения в такой ситуации, лётчику-испытателю необходим «холодный разум»** - т.е. способность мыслить спокойно при любых неожиданных вводных. Такое возможно только при условии, что ты досконально знаешь и понимаешь самолёт, который испытываешь, работу всех его систем и механизмов.



Меня часто спрашивают, что я чувствовал в первом испытательном полёте. Я отвечаю – если лётчик-испытатель во время испытательного полёта копается в себе и в своих чувствах: он выбрал себе не ту работу. Лётчик-испытатель должен спокойно и взвешенно выполнять полётное задание. Все чувства и эмоции оставить на потом. По возвращению домой можно и порадоваться, и восхититься. Но не во время полёта. Для правильного и своевременного принятия правильного решения лётчику-испытателю необходимо хладнокровие и готовность к любым неожиданностям.

*Александр Васильевич Галуненко*





# ИНТЕРВЬЮ

## С АВТОРОМ МОНОГРАФИИ PROF. МАКСИМОМ ЛЕПСКИМ

Монография подготовлена доктором философских наук, профессором, председателем исследовательского комитета социального прогнозирования Социологической ассоциации Украины Лепским Максимом Анатольевичем. Эта работа является продолжением масштабного исследования в отрасли социологии медиации и криминологии, она формирует методологические основы социологического исследования агрессии, находящейся в основе как деструктивных, так и конструктивных социальных связей, отношений и взаимодействий. Авторская концепция определяет инструментальные оси исследования агрессии и является междисциплинарным подходом, сборка которого направлена на исследование социальных отношений агрессии. В книге проводится анализ перспектив развития социологии агрессии, сами исследования содержат богатый фактический материал, новые оценки и выводы, направления анализа социальных отношений в разрезе агрессии.

Автор ставит целью не только проведение социологического анализа агрессии как генерализации в междисциплинарных исследованиях, но и определение направлений окультуренной агрессии во время кризиса и напряжения при глобальных и менее масштабных угрозах, определение субъектов агрессии и поведенческих акторов, их архетипов, прототипов, фреймов и паттернов.

Книга адресована студентам, аспирантам, преподавателям, исследователям в сфере социологии, криминологии и поведенческих наук, ученым и экспертам, а также широкому кругу читателей, которые интересуются вопросами социологии агрессии и криминологией.



## СОДЕРЖАНИЕ МОНОГРАФИИ

**ГЛАВА 1. АГРЕССИЯ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ПРЕДМЕТНОЕ ПОЛЕ, АТРИБУЦИЯ, ИНСТРУМЕНТАЛЬНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ОСИ**

**ГЛАВА 2. АГРЕССИЯ В МИФОЛОГИЧЕСКОМ МИРОВОЗЗРЕНИИ**

2.1. Мифология войны и геноцида как почва агрессии

2.2. Древнегреческие метафоры страха как архетипы поствоенных травм агрессии

**ГЛАВА 3. РЕЛИГИОЗНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ И ДОЛЕАНАЛИЗ АГРЕССИИ**

**ГЛАВА 4. ФИЛОСОФСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И АГРЕССИЯ: ПРОБЛЕМА СОПРОТИВЛЕНИЯ ЗЛУ СИЛОЙ**

**ГЛАВА 5. СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИХ ТЕОРИИ АГРЕССИИ: НАУЧНЫЙ ТИП МИРОВОЗЗРЕНИЯ**

5.1. Теории исследования агрессии и преступности

5.1.1. Исследование агрессии в теории преступности в криминологии

5.1.2. Биологические теории агрессии

5.1.3. Психологические теории агрессии

5.1.4. Социологические теории преступности и агрессии

5.1.5. Социальные условия и виды преступлений

5.1.6. Профайлинг и аналитика преступлений

5.1.7. Вопрос периодизации и линий социологи преступности и агрессии

5.2. Эмпирические исследования агрессии и преступности

5.2.1. Проблемы и задачи исследования агрессии

5.2.2. Направления криминологических исследований

5.2.3. Криминологическая специфика эмпирического исследования

5.2.4. Источники криминологического исследования

5.2.5. О пользе исследовательской концепции (криминолог О. Мальцева)

5.2.6. Комплексирования криминологических исследований

**ГЛАВА 6. ТИП МИРОВОЗЗРЕНИЯ И СОЦИАЛЬНО ОДОБРЯЕМАЯ / НЕОДОБРЯЕМАЯ АГРЕССИВНОСТЬ В ОБЩЕСТВАХ**

**ГЛАВА 7. ВЕРБАЛЬНАЯ АГРЕССИЯ И «ЯДОВИТЫЙ» РЕСЕНТИМЕНТ: АВЕЛЬ НА СЛУЖБЕ КАИНА ИЛИ МОИСЕЯ**

**ГЛАВА 8. ВЕРБАЛЬНАЯ АГРЕССИЯ И «ЯДОВИТЫЙ» РЕСЕНТИМЕНТ: АВЕЛЬ НА СЛУЖБЕ КАИНА ИЛИ МОИСЕЯ**

8.1. Агрессоры: проблемы поведения и субъектности

8.2. Формирование субъектов как окультуривание и институализация агрессии

8.3. Окультурирования агрессии в спорте (на примере рукопашного боя)

8.4. Субкультура как индивидуализированная мифологическая компенсация в современном обществе

**ГЛАВА 9. ГРУНТ, СРЕДА, СФЕРА И МИРА АГРЕССИИ: ТЕРРИТОРИЯ И ПОСЕЛЕНЧЕСКОЙ СТРУКТУРА**

9.1. Проблема территории в насилии

9.2. Город и агрессия

**ГЛАВА 10. АГРЕССИЯ И ПРОБЛЕМЫ ВЫЖИВАНИЯ**

**ГЛАВА 11. СОЦИАЛЬНАЯ ТРАВМА КАК СТИЛЬ ЖИЗНИ В ПОСТКОНФЛИКТНЫХ СТРАНАХ**

**ГЛАВА 12. БУДУЩЕЕ ОКУЛЬТУРЕННЫХ АГРЕССИИ: ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ ОСИ**

**Алена Меревская:** добрый день, Максим Анатольевич. Недавно под Вашим авторством вышла научная монография «Социология агрессии». Расскажите о чем она и почему Вы выбрали именно эту тему?

**Prof. Максим Лепский:** благодарю за внимание к моей монографии. Во-первых, как научный руководитель Международного криминологического центра отмечу, что на данный момент времени он (центр) является одним из флагманов не только криминологии, но, прежде всего, социологии и психологии исследования криминала.

Исходя из этого, «Социология агрессии» — это работа, которая выполняет несколько важных научных функций. Первая функция связана с тем, что в социологию необходимо возвращать эту тему, что на мой взгляд является поворотом в криминологии. Потому что те криминальные тенденции в обществе, которые существуют, требуют изучения в общем-то субстанции, которая связана с проявлением агрессии. При этом, безусловно, в этом направлении уже сделано многое разными авторами. Но сделано в большей степени либо в направлении психологии агрессии, либо в направлении этологии, то есть в поведенческом аспекте.

Один из близких мне авторов — это Эрих Фромм, который изучал человеческую деструктивность. Одно из его базовых положений об агрессии конструктивной и деструктивной я активно использую в своей работе. Для меня это фундаментальное положение. Почему именно социология агрессии? В определенный момент времени социология (я имею ввиду украинскую и постсоветскую науку) ушла в сторону от криминологии. В социологии больше рассматривается социология девиации, то есть отклонений.

При чём девиация бывает позитивная — это творчество и негативная — это, собственно, то, что потом определяют как делинквентность, то есть преступность. Однако, на мой взгляд, это достаточно узкий подход. Почему?

Потому что агрессия сама по себе не только отклонение, но и одна из фундаментальных характеристик человека, начиная от инстинктивного характера, заканчивая социальными инстинктами. На понимание этих моментов меня во многом подтолкнули Dr. Олег Викторович Мальцев и Dr. Александр Николаевич Сагайдак. Это было время научного симпозиума в г. Палермо, где мы обсуждали агрессию с Dr. Александром Сагайдаком, который направил меня к возврату к Юнгу, к рассмотрению «тени» и других архетипичных персонажей.

**Алена Меревская:** Максим Анатольевич, приемлемо ли для человека подавлять в себе агрессию?

**Prof. Максим Лепский:** управлять агрессией, безусловно можно, но подавлять ее нельзя. В своей работе я утверждаю, что есть агрессивность не только поведенческая, но и агрессивность как деятельность. В агрессивной деятельности человек может быть конструктивным или деструктивным. Если человек находится на уровне исключительно поведения агрессивного, то рациональное у него отсутствует.





В работе я утверждаю, и это моя чёткая позиция, что нельзя говорить об агрессии исключительно как о поведении, потому что мы в истории видим очень много примеров агрессивной деятельности, например, экспансия некоего государства. В такой экспансии присутствуют и четкие цели, и политика, и военно-рациональные системы, и тактика, и стратегия. И есть, безусловно, неадекватная агрессия. В криминологии достаточно долго существовала позиция о том, что преступник является больным человеком, которого необходимо лечить.

С другой стороны есть и противоположные мнения. Так, Ломброзо, отходя от клинического подхода к криминалу, сказал, что все люди являются потенциально преступниками, вследствие чего его школу мгновенно перевели в разряд ненаучной криминологии.

Подобная ситуация некогда была и с френологией, когда один из ее лидеров заявил, что Наполеон I Бонапарт обладает слишком малой ёмкостью черепной коробки, а соответственно - не склонен к философии. Безусловно, об этом донесли самому Наполеону I, он вызвал ученых и поставил им задачу: развенчать эту теорию и сделать ее ненаучной. При этом самое интересное то, что те ученые, которые развенчали френологию, впоследствии стали академиками, используя френологию для обоснования.

**Алена Меревская:** Максим Анатольевич, в тех случаях, когда агрессию создают искусственно в адрес одного человека или группы лиц, если мы об этом знаем заранее или видим воздействие на нас, можем ли мы сделать так, чтобы не попасть под ее влияние?

**Prof. Максим Лепский:** В работе выделены основные оси агрессии, которые позволяют определить основные теории агрессии и проанализировать проявления агрессии в разных сферах. Вы сейчас говорите о технологии окультуренного поведения. Эти технологии

очень серьёзно прорабатывались. Спасибо Украинской Академии Наук, ее Одесскому отделению, которое провело массу исследований, связанных с Дестрезой. В этих работах показана схематика психологического и научного окультуривания агрессии, когда включается не религиозное мировоззрение, а научное. Условно говоря, человек выхватывает шпагу, и это является следствием целого комплекса его философии, психологии, механики и геометрии, причём уже на интуитивном уровне. Делается это изящно, изыскано и одним ударом. В свое время подобные вещи изучали на Востоке, в Китае и Японии. Некогда в Новосибирском отделении было целое направление, изучавшее психофизические основы боевых искусств Дальнего Востока, в которых также присутствуют определённые механизмы окультуривания поведения. Это отдельная тема, обсуждение которой может занять не один час.

Поэтому данные схематики есть. Безусловно, такие вещи очень быстро адаптировались в спецслужбах, потому что человек, который не адекватно воспринимает экстремальную ситуацию, её проигрывает.

**Алена Меревская:** Максим Анатольевич, над чем Вы сейчас работаете, какие исследования у Вас запланированы?

**Prof. Максим Лепский:** сейчас я решил обобщить ряд материалов, над которыми уже давно работаю. Это связано с переговорами и медиацией. Медиация рассматривается мною не просто как некое досудебное урегулирование (как делают юристы). Медиаторы – это, по сути, посредники эффективных переговоров. Меня интересуют прежде всего миротворцы. Миротворческую тему мы изучаем достаточно давно. Начиная с 2013 года у нас проводилось 9 конференций, которые были связаны с миротворчеством. Эти идеи позитивно восприняты нашим гарвардским коллегой Тронгом Эммануэлем. Мы обменялись идеями, он прислал мне свою работу. Надеюсь, что наше сотрудничество продлится и дальше.

## Prof. Максим Лепский

Академик УАН. Научный руководитель Криминологического исследовательского центра. Доктор философских наук, профессор кафедры социологии факультета социологии и управления Запорожского национального университета, председатель исследовательского комитета по социальному прогнозированию Социологической Ассоциации Украины. (г. Запорожье, Украина)

## Алёна Меревская

Журналист, старший научный сотрудник НИИ «Памяти» им. Г.С. Попова и Криминологического исследовательского центра.



# СУДЬБОНОСНЫЙ ХАРАКТЕР

## ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

АВТОР СТАТЬИ  
PHD. ВЛАДИМИР СКВОРЕЦ





*Доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой социологии Запорожского национального университета, академик Европейской академии наук Украины.*

**Ph.D. Скворец  
Владимир Алексеевич**



## АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу проектов государственного строительства, которые оказали судьбоносное влияние на пройденный обществом путь. Борьба двух проектов Февраля (Временное правительство) и Октября (Советы) стала определяющим фактором выбора общественно-политического устройства на территории бывшей Российской империи в 1917 г. Борьба антисоветского проекта против советского проекта привела к разрушению СССР и советского строя. Обеспечение безопасности и целостности обществ и государств в условиях ускорения социальных процессов и появления новых угроз требует оформления нового направления социального знания, которое предлагается интегрировать в научной дисциплине «Теория судьбоаналитики обществ, народов и государств».

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** проекты государственного строительства, проекты Февраля и Октября, советский проект, антисоветский проект, конституционный проект, проект гражданской нации, цивилизационный проект.

## ABSTRACT

The article is dedicated to the analysis of state-building projects that have had a fateful impact on the path traversed by society. The struggle between the two projects of February (Temporary Government) and October (Soviets) became the determining factor in the choice of the social and political structure on the territory of the former Russian Empire in 1917. The struggle of the anti-Soviet project against the Soviet project led to the destruction of the USSR and the Soviet system. Ensuring the security and integrity of societies and states in the context of accelerating social processes and the emergence of new threats requires the formation of a new direction of social knowledge, which is proposed to be integrated into the scientific discipline «Theory of the fate analytics of societies, peoples and states».

**KEY WORDS:** projects of state building, projects of February and October, Soviet project, anti-Soviet project, constitutional project, civil nation project, civilization project.





## ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

Одна из современных методологий цивилизационного подхода разработана во многих **книгах С.Г.Кара-Мурзы**, который провел исследование социальных изменений цивилизационного масштаба в терминах проектных технологий. Исследователь утверждает, что советское общество появилось как результат реализации большевиками советского проекта, выбор которого был сделан крестьянскими массами в ходе борьбы основных политических сил, предложивших в 1917 г. два пути выхода разрушенной страны из кризиса, – Февраль и Октябрь.

*«С Февраля по Октябрь Россия пережила единственный в своем роде опыт. Похоже, его не переживал ни один народ в истории. В стране одновременно и без взаимного насилия возникло два типа государственности – буржуазное Временное правительство и Советы. Они означали два разных пути, разных жизнеустройства. И люди в течение довольно долгого времени могли сравнивать оба типа. Через семь месяцев верх взяли те, кто пошел дорогой Октября и советского строя. По сути, никакой революции в октябре не было, был просто закреплён факт: Временное правительство иссякло, его власть перетекла к Советам» [6, С. 124].*

Рассматривая вопрос о легитимности государства между февралем и октябрём 1917 г., С.Г.Кара-Мурза пишет, что в целом за отведенный ему историей срок буржуазное государство не смогло приобрести легитимности ни в одной крупной социальной группе.

*«Главные причины этого коренятся в сути самого проекта, а также в незрелости тех сил, что формировали Временное правительство. Из этого вытекали и внешние политические причины. Вдохновители Февраля были западниками, их идеалом была буржуазная республика с опорой на гражданское общество и рыночную экономику – на то, чего в России реально ещё не было» [6, С. 147].*

Исследователь отмечает, что уже весной 1917 г. Ленин писал, что Советы рабочих, крестьянских, солдатских и прочих депутатов представляют собой новый тип государства. На уровне государства это был новый тип, но на уровне самоуправления это был именно традиционный тип, характерный для аграрной цивилизации, – тип военной, ремесленной и крестьянской демократии доиндустриального общества. В России Советы вырастали именно из крестьянских представлений об идеальной власти. Исследователь русского крестьянства А.В. Чаянов писал, что развитие государственных форм идет не логическим, а историческим путем. Советский режим есть режим крестьянских Советов. В крестьянской среде этот режим уже существовал задолго до октября 1917 г. в системе управления кооперативными организациями [6, С. 163].

С.Г.Кара-Мурза показал, что источниками силы советского проекта были не только его глубокий смысл, ставший выражением чаяний миллионов масс крестьянства, но и нацеленность на восстановление единства и целостности страны. Мыслитель ставит вопрос о том, куда девались после Гражданской войны те культурные силы, которые были с «белыми» или хотя бы не были с большевиками? В массе своей эти люди, тяготевшие к кадетам, меньшевикам и эсерам, как раз и занялись советским строительством – на тех постах, что соответствовали их знаниям и квалификации. В.И.Вернадский, член ЦК партии кадетов, заместитель министра Временного правительства, вернулся и стал одним из виднейших руководителей



**Сергей Георгиевич Кара-Мурза**

Советский и российский учёный-химик; публицист, автор работ по истории СССР, теоретик науки, социолог, политолог. Доктор химических наук, профессор. Главный научный сотрудник Института социально-политических исследований.

советской науки. М.С.Грушевский, Председатель Центральной Рады, тоже вернулся и стал академиком АН УССР. Эти люди не стали большевиками, но этого от них и не требовалось. И, приняв советский проект в его главном смысле, они в своей работе использовали все те культурные ресурсы, которые накопили во время своих раздумий и действий, будучи кадетами, меньшевиками и т.д. [6, С. 392].

Приведенная картина борьбы двух основных проектов государственного строительства имеет самый общий характер. Следует отметить, что проект создания советского строя не смог бы осуществиться, если бы не включал в себя ряд других проектов, таких как электрификация страны (план ГОЭЛРО), индустриализация, создание мощной системы образования и науки. **Особо важную роль в реализации советской науки сыграла деятельность ученых Г.С.Попова и А.С.Яковлева, которые вместе с другими выпускниками Гейдельбергского университета в разрушенной войне и революцией стране в течение двух десятилетий смогли создать передовую науку, эффективную систему подготовки кадров для армии, разведки и других специальных служб.** Разработка проекта подготовки этих кадров описана в книге «Рыцарский орден русских воров», представляющей собой научно-фантастическое произведение, написанное амальгамным методом в ходе Гейдельбергской научной экспедиции (июнь, 2019 год) под патронажем Экспедиционного корпуса НИИ Памяти, академиком, Phd Олегом Мальцевым. Эта книга повествует о выдающемся учёном, докторе военных наук, государственном деятеле Григории Семеновиче Попове, чей вклад в становление и развитие науки СССР оценить невозможно [9]. Творческий вклад выдающихся личностей такого масштаба является условием успеха проектов государственного строительства.

Говоря о развитии социально-философского знания, следует отметить, что разработаны многие направления теории происхождения государства, но почти никто не занимается разработкой системной теории гибели государств. Ученым известно, что такие теории разрабатывались мозговыми центрами Запада в период Холодной войны, а полученные в результате этих разработок социально-гуманитарные технологии позволили Западу одержать победу над СССР. Для примера, можно назвать несколько источников, которые опи-



**ЯКОВЛЕВ**  
Алексей Самуилович

**ПОПОВ**  
Григорий Семенович

сывают некоторые современные технологии разрушения социального организма страны, которые также имеют проектный характер. Использование социально-гуманитарных технологий, которые разрушают общество, описано в ряде исследований. Среди них книги: И. Я.Фроянова «Погружение в бездну» [14]; А.А.Зиновьева «Несостоявшийся проект» [4]; С.Г.Кара-Мурзы «Антисоветский проект» [5]; А.П.Шевякина «Как убили СССР» [17] и др. Без знания технологий, которые разрушают общество, невозможно предотвратить его деградацию и гибель.

Исследователь С.Г.Кара-Мурза сделал попытку «описать основные черты антисоветского проекта – системы взглядов, понятий, логики и стиля того культурного и политического движения, которое стало главным действующим лицом перестройки и реформы. Этот проект зародился вместе с советским проектом, как его отрицание, как неприятие самых главных принципов жизнеустройства, которое складывалось в СССР. Придя к власти, носители антисоветского мироощущения реализовали свой проект в разрушении важнейших устоев жизни народа. Потенциал творчества и строительства оказался в нем ничтожным. Чтобы наметить пути предотвращения катастрофы, важно понять философию и практику антисоветского проекта» [5, С. 4].

Ученый сделал вывод о главном отличии советского и антисоветского проекта. Советское жизнеустройство сложилось под воздействием конкретных природных и исторических обстоятельств, исходя из которых



поколения, создавшие советский строй, определили главный критерий выбора – сокращение страданий. На этом пути советский строй добился признанных всем миром успехов: в СССР были устранены главные источники массовых страданий и страхов – бедность, безработица, бездомность, голод, преступное, политическое и межнациональное насилие. Ради этого были понесены большие жертвы, но уже с 60-х годов возникло стабильное и нарастающее благополучие. Альтернативным критерием выбора жизнеустройства было увеличение наслаждений. В ходе перестройки ее идеологи убедили политически активную часть общества изменить главный критерий выбора жизнеустройства – пойти по пути увеличения наслаждений, пренебечь опасностью массовых страданий. Это означало фундаментальное социальное изменение, которое не сводится к смене политического, государственного и социального устройства (хотя неизбежно выражается и в них). Как пример успешного продвижения по пути увеличения наслаждений идеологи перестройки дали советским людям Запад, представленный светлым мифом. Активная часть населения приняла этот пример за образец, оценив собственное жизнеустройство как недостойное («Так жить нельзя!») [5, С. 281-282].

В выше названных работах описывается процесс разрушения советского общества внутренними социально-политическими силами при поддержке внешних сил. Разработка этого направления социального знания является предпосылкой осмысления теории гибели государств и обществ. Очевидно, что систематизированное знание этих процессов необходимо для того, чтобы правящий класс и все группы элит приобрели способность ви-

деть те угрозы и силы, которые способны разрушить целостность общества и государства, уметь находить те решения, которые ведут не только к преодолению кризисов, но и к сохранению и оздоровлению общества.

**Проблема сохранения обществ, государств и цивилизаций является отнюдь не новой в науке.** В работе О.Шпенглера «Закат Европы» [18] был поставлен вопрос об упадке европейской культуры и тех угрозах, которые обусловили этот упадок. Книга П.Бьюкенена «Смерть Запада» пронизана тревогой о судьбе своей цивилизации – Запада. Он считает, что Америка с 1970 г. по 2000 г. прошла социальную и культурную революцию, которая привела ее на путь социальной и культурной деградации. Ученый утверждает, что традиционная Западная цивилизация умирает. *«Цивилизация, основанная на вере, а с нею культура и мораль отходят в прошлое и повсеместно заменяются новой верой, новой моралью, новой культурой и новой цивилизацией»* [1]. Все эти книги являются важными источниками, содержащими анализ угроз, которые могут привести к гибели обществ и государств. Эти специфические знания являются важными в особых кризисных общественно-политических ситуациях в конкретной стране, когда решается ее судьба.

Название нового направления знания, условно обозначенное как «Теории гибели обществ и государств», звучит пессимистически и непривлекательно, но в действительности такое знание является крайне важным, поскольку решения, принятые с опорой на это знание или по незнанию (без опоры на него), могут иметь судьбоносный характер. Выход из этой ситуации видится в том, чтобы новому направлению социально-гуманитарного знания, которое изучает как факторы, влияющие на укрепление и возвышение государств, так и факторы, которые порождают угрозы, ведущие к гибели народов и государств, дать название





«Теория судьбоаналитики обществ, народов и государств». Это научное направление будет иметь характер комплексного междисциплинарного знания, которое опирается на методологический инструментарий и понятийный аппарат таких отраслей научного знания как история, социология, политология, социальная психология, культурология, экономика, социальная философия, синергетика, когнитивная лингвистика и др. Объектом научного исследования «Теории судьбоаналитики обществ, народов и государств» следует считать трансформацию обществ и государств во времени и пространстве в ходе исторического процесса их существования. Предметом научного исследования «Теории судьбоаналитики обществ, народов и государств» является изучение как тех факторов, которые определяют появление обществ и государств, их развитие, укрепление и сохранение целостности, так и факторов, которые ведут к их разрушению.

В 2015 г. Phd О. Мальцев создал НИИ «Международное судьбоаналитическое сообщество», которое объединяет ученых в области прикладной психиатрии, психоанализа, психологии человека, опирающихся на традиции научной школы Леопольда Зонди (Сонди). Судьбоанализ – это направление глубинной психологии, которое делает осознанными бессознательные притязания предков личности. Ключевая направленность судьбоанализа состоит в том, что он позволяет выявить родовые программы предков и освободиться от них. На базе трудов Л. Сонди была разработана «Методика Соло (Солярис)», которая позволяет продиагностировать человека и спрогнозировать его дальнейшее будущее [11].

Понятие «судьба» является непривычным для науки, но содержит важный эвристический потенциал. Судьба рассматривается как одно из древнейших и универсальных понятий социальной философии, которое характеризует культурно-региональные отличия мировоззрения, культуры и культурных традиций. По содержанию судьба – это совокупность событий жизни, которая

оценивается в позитивном или в негативном значении, но в широком плане – общая линия и результат жизни. Вопреки тому, что рационалисты и сциентисты считают судьбу мифологическим образованием, вдумчивые мыслители не отбрасывают это понятие [12, С. 113]. Рассмотрение судьбы как общей линии и результата жизни, состоящих из совокупности событий, подводит к пониманию того, что в этих событиях проявляются смыслы определенных проектов и программ.

Судьбоаналитика представляется как одно из направлений аналитики, которое использует специфические методы и методики изучения человека. Один из видных теоретиков аналитики Ю.В.Курносков выделил очень важную ее особенность. «В XXI веке обострились ключевые проблемы современности, начиная от постоянно увеличивающегося разрыва в финансово-материальном положении людей и кончая борьбой за все виды ресурсов. Исторический процесс ранее протекал более закономерно, все тенденции развития привычно вытекали из всего предыдущего. В современных условиях нарастающего мирового финансово-экономического кризиса появилась новая мировая тенденция ускорения и скачкообразности большинства процессов, быстро меняющиеся ситуации в различных сферах жизнедеятельности общества требуют адекватных и быстрых управленческих решений» [8, С. 7]. Как видим, в XXI в. изменение глобального контекста протекания социальных процессов актуализирует значение аналитики и результативности личностей и институтов, которые занимаются аналитическими исследованиями.



Если в предыдущие эпохи существование, воспроизводство и развитие обществ, народов и государств определялось такими факторами как население, территория, природные ресурсы, географическое положение, технологии, характер общественного строя, политической и военной организации, то в XXI в. ситуация кардинально изменилась. Со второй половины XX в. в реализации проектов государственного строительства определяющим фактором становится наличие интеллектуальных ресурсов, способных создавать идеи, концепции и смыслы, обеспечивающие сохранение и совершенствование социальных систем.

66

*«Современный мир стал полем конкуренции не только экономических, политических или социальных систем, но также идей, смыслов и концепций. Последние зачастую не имеют прямого отношения к науке в том виде, в каком мы привыкли иметь с ней дело: научное знание сейчас фрагментируется, а люди готовы воспринимать скорее обобщения и концепты, без размышления над причинно-следственными связями явлений (клиповое сознание). По мнению ряда аналитиков в настоящее время можно говорить о глобальном интеллектуальном переделе мира с жесткой конкурентной борьбой отдельных государств за преимущественное обладание интеллектуальными ресурсами, в первую очередь – высокоодаренными людьми, потенциальными носителями нового знания» [8, С. 7].*

99

Поскольку в социальной психологии разработаны многие концепты о коллективном сознательном и бессознательном, то надличностные образования (народы, общества, цивилизации) являются носителями смыслов и судьбы. Поэтому по аналогии с концепцией судьбоанализа развитие теории судьбоаналитики обществ, народов и государств позволит аналитикам сконцентрировать знания о том, как с помощью социального проектирования управлять процессами, обеспечивающими сохранение целостности обществ и государств. Такое направление социального знания является крайне важным для решения задач выхода из кризисного состояния современного общества.

С позиций судьбоаналитического подхода также возможно проанализировать со-

циальные процессы, которые влияли на интеграцию или дезинтеграцию и постсоветского украинского общества, а также проекты государственного строительства, которые выразились в действиях определенных общественно-политических сил. Анализ основных проектов государственного строительства позволяет осмыслить судьбоносный характер их содержания и определить пути оптимизации дальнейшего движения общества.

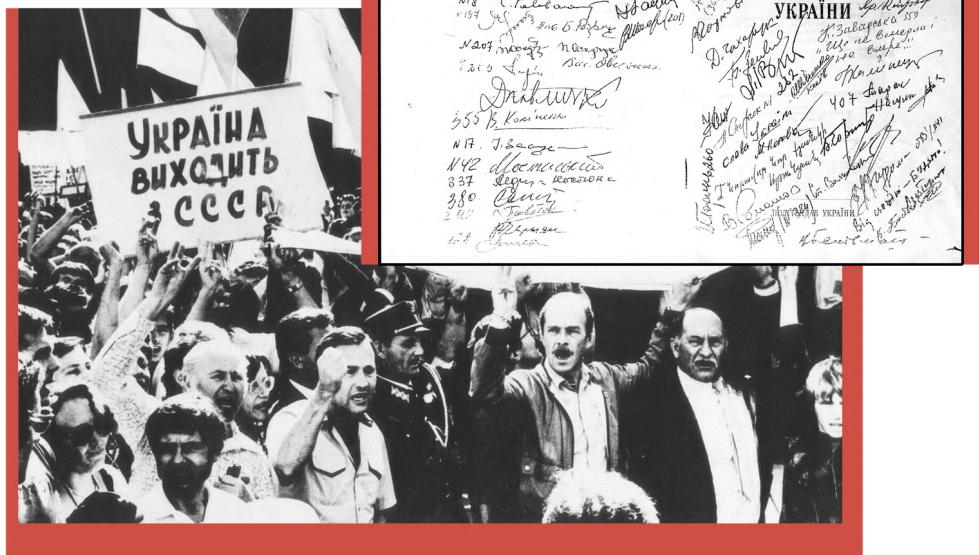
**Первый проект государственного строительства Украины сформировался в условиях распада СССР**, когда основные общественно-политические силы (в то время коммунисты и национально-демократические силы) достигли согласия. В результате достигнутого политическими силами консенсуса Верховная Рада УССР приняла Декларацию о государственном суверенитете Украины от 16 июля 1990 г. В ней воплотилась программа строительства самостоятельного государства в Украине. В Декларации было провозглашено самоопределение украинской нации: суверенное национальное государство развивается в существующих границах на основе осуществления украинской нацией своего неотъемлемого права на самоопределение. Народовластие было закреплено таким положением: *«Граждане Республики всех национальностей составляют народ Украины. Народ Украины является единственным источником власти в республике»*. Государственная власть признается самостоятельной в решении любых вопросов своей государственной жизни, обеспечивает верховенство Конституции и законов на своей территории. Государство обеспечивает верховенство власти на всей своей территории. Провозглашена экономическая самостоятельность Украины: *«Украинская ССР самостоятельно определяет свой экономический статус и закрепляет его в законах. Народ Украины имеет исключительное право на владение, пользование и распоряжением национальным богатством Украины»*. В разделе *«Внешняя и внутренняя безопасность»* провозглашено право Украинской ССР на собственные Вооруженные Силы, на собственные внутренние войска и органы безопасности. Кроме того, провозглашено *«о своем намерении стать в будущем постоянно нейтральным государством, которое не берет участия в военных блоках и придерживается трех неядерных принципов: не принимать, не производить и не приобретать ядерного оружия»* [3].

Положения Декларации о государственном суверенитете Украины стали основой



государственного строительства, они получили поддержку граждан на Всеукраинском референдуме о поддержке Акта провозглашения независимости Украины (1 декабря 1991 года) и стали основой для разработки Конституции Украины. Все положения Декларации вошли в Конституцию Украины, которая была принята 28 июня 1996 года. Таким образом, в постсоветской Украине произошло официальное оформление проекта государственного строительства, который означал не только достижение консенсуса различных групп правящего класса, но и решение задачи обеспечения единства и целостности общества в условиях отмирания старого государства и формирования нового. Дальнейшие события в постсоветском украинском обществе свидетельствуют о появлении конкурирующих проектов государственного строительства.

В послесловии к книге «Иллюстрированная история Украины» Михаила Грушевского историк В.Верстюк, оценивая период пребывания Украины под советской властью, обратил внимание на роль естественных законов развития в отношениях между государством и обществом. Сравнивая эти отношения с отношениями садовника и дерева, он доказывает необходимость опоры на естественные законы развития. «Человеческое общество в той же мере следует закономерностям развития собственной природы. Если государство (садовник) создаст необходимые условия для развития общества, то жизнеспособное общество обеспечивает мощь и процветание государства. И, наоборот, глумление государства над обществом, попытки навязать несвойственные ему формы развития, может, и приносят сиюминутные с исторической точки зрения плоды, но всегда заканчиваются плачевно для государства-деспота. Рано или поздно оно терпит жестокий крах, обрекая при этом на жестокие испытания деформированное, искалеченное общество. Путь из этого состояния один – вернуться к жизни по естественным законам развития» [2, С. 591]. Написанные В.Верстюком слова использовались для оценки советского периода в жизни Украины.



В проектах государственного строительства важнейшую роль играют представления о месте, которое займет государство в системе международных отношений. Ученые Национальной академии наук Украины подготовили Национальный доклад «Цивилизационный выбор Украины: парадигма осмысления и стратегия действия», в котором рассматривают проблему выбора дальнейшего цивилизационного пути Украины. Они исходят из того, что самым важным моментом цивилизационного выбора норм жизни для многих стран сегодня остается выбор между Западным миром и Евразией [16, С. 6]. Украина находится на границе двух цивилизаций – евроатлантической и евразийской. Элементы каждой из этих цивилизаций являются составляющими украинского общества, и они по-разному проявляются в разных регионах страны. Граничное положение страны в цивилизационном пространстве порождает состояние, которое извне может внешне быть истолковано как мост между цивилизациями или как линия разлома цивилизаций. Внутренние же интересы общества и национальные интересы государства требуют другого толкования позиции Украины, а именно – как противоречивой целостности, которая интегрируется в неделимое государственное единство [16, С. 270].

В Национальном докладе раскрывается содержание цивилизационного выбора. «**Цивилизационный проект** – это образ будущего страны, который рождает стратегию ее свободной, достойной и эффективной реализации в мире через достойную самореализацию ее граждан, сочетание ее культурной самобытности с общечеловеческими цивилизацион-



ными основами. Успешный цивилизационный проект делает страну субъектом истории, а ее граждан – защищенными и свободными» [16, С. 135].

## ВЫВОДЫ

Анализ проектов государственного строительства, которые приобрели судьбоносный характер для общества, дает основания для следующих выводов:

- 1** цивилизационный подход позволяет рассматривать социальные изменения как борьбу общественно-политических сил за реализацию своих проектов государственного строительства;
- 2** в 1917 г. на территории развалившейся Российской империи развернулась борьба между двумя проектами – Февралем и Октябрем, которая закончилась установлением советского строя, в котором основная масса населения нашла для себя большую привлекательность;
- 3** гибель советского строя была связана с реализацией правящей верхушкой СССР антисоветского проекта;
- 4** в современном мире происходит ослабление обществ и государств, возникновение угроз, ведущих к разрушению их целостности, а противостояние этим угрозам требует систематизированного социального знания об основных теориях гибели государств и обществ;
- 5** для усиления возможностей противостояния тем угрозам, которые разрушают общество, предлагается создать новое направление социально-гуманитарного знания «Теорию судьбоаналитики обществ, народов и государств».



## ЛИТЕРАТУРА:

1. Бьюкенен П. Смерть Запада. М., СПб: ACE, Terra Fantastica, 2003.
2. Верстюк И. Украина под игом тоталитаризма // Грушевский М. Иллюстрированная история Украины. К. : МП «Левада», 1995. 696 с.
3. Декларація про державний суверенітет України. Прийнята Верховною Радою Української РСР 16 липня 1990 р. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/55-12#Text>
4. Зиновьев А. Несостоявшийся проект: Распутье. Русская трагедия: [сб.] / Александр Зиновьев. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. 542 с.
5. Кара-Мурза С.Г. Антисоветский проект. (Серия: Тропы практического разума). М.: Алгоритм, 2002. 288 с.
6. Кара-Мурза С. Г. Советская цивилизация. От начала до Великой победы. Харьков: Книжный Клуб: «Клуб Семейного досуга», 2007. 640 с.
7. Кононов И.Ф. Зазеркалье региональной системы Украины: Донбасс – Галичина / И.Ф. Кононов, С.В. Хобта, С.А. Шудло / Модернизация. Трансформация. Развитие. С. 6-34. Режим доступа: [http://www.politbook.online/images/pdf/PolitBook2015\\_Issue\\_3.pdf](http://www.politbook.online/images/pdf/PolitBook2015_Issue_3.pdf)
8. Курносов Ю.В. Азбука аналитики / Юрий Курносов. 2-е изд. М.: Концептуал, 2016. 240 с.
9. Мальцев О. Рыцарский орден русских воров / Олег Мальцев, Ирина Лопатюк. Днепр: Середняк Т.К., 2019. 215 с.
10. Масова свідомість у зоні воєнного конфлікту на Донбасі: монографія / за ред. І. Ф. Кононова; ДЗ «Луганський національний університет імені Тараса Шевченка» – Вінниця, ТОВ «ТВОРИ», 2018. 230 с.
11. НИИ «Международное Судьбоаналитическое Сообщество». <http://maltsev-worldwide.com>
12. Петрушенко В. Доля / Філософія: терміни і поняття: Навчальний енциклопедичний словник / Під ред. В.Л. Петрушенка. Львів: «Новий Світ-2000», 2020. С. 113.
13. Скворець В.О. Трансформація соціоісторичного організму України: аналітика соціальних процесів: монографія / В.О. Скворець. Запоріжжя : Запорізький національний університет, 2019. 520 с.
14. Фроянов И.Я. Погружение в бездну / И.Я. Фроянов. М.: Алгоритм, 2001. 528 с.
15. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Самюэль Хантингтон; [пер. с англ. Т. Велимеева]. Москва : Издательство АСТ, 2020. 576 с. (Эксклюзивная классика).
16. Цивілізаційний вибір України: парадигма осмислення і стратегія дії: національна доповідь / ред. кол.: С. І. Пирожков, О. М. Майборода, Ю. Ж. Шайгородський та ін. ; Інститут політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України. К. : НАН України, 2016. 284 с.
17. Шевякин А.П. Как убили СССР. «Величайшая геополитическая катастрофа» / А. Шевякин. М.: Эксмо : Яуза, 2013. 480 с.
18. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки мифологии мировой истории. Т. 2. Всемирно-исторические перспективы / Пер. с нем. С.Э. Борич; науч. ред. О.Н. Шпарага; Худ. обл. М.В. Драко. Мн.: ООО «Попурри», 1999. 720 с.
19. Шульга М. Збій соціальної матриці : монографія. Київ: Інститут соціології НАН України, 2018. 234.



# ОТ ВЕРНОГО ПОНИМАНИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ — К ПРАВИЛЬНОМУ РЕШЕНИЮ

ИНТЕРВЬЮ  
ЖУРНАЛИСТА АЛЕНА МЕРЕВСКОЙ С  
РНО. АЛЕКСАНДРОМ САГАЙДАКОМ







*Беседа журналиста, старшего научного сотрудника Криминологического исследовательского центра и НИИ «Памяти» им. Г.С. Попова Алёны Меревской с руководителем Психологической Ассоциации «Теурунг», юнгианским аналитиком, практиком, экспертом в области антропологии и социологии, председателем Психолого-философского научного общества*

## **PhD. Сагайдаком Александр Николаевичем**

**Алена Меревская:** Александр Николаевич, что по Вашему мнению является ключевым фактором при принятии решений?

**Phd Александр Сагайдак:** таких ключевых фактора два. И первый из них — это ВОЛЯ, но здесь следует разъяснить, что именно мы подразумеваем под понятием «воля», когда говорим о ней как о психологическом феномене. Существует два основных подхода к тому, что есть воля. Один поход более популярный. Он соотносит волю с умением напрячься, с концентрацией, с неким переизбытком энергии. И этот поток — это узда, в которую человек себя запряг, этот поток создает некий импульс.

Другая точка зрения рассматривает волю как феномен внутренней гармонии самоидентичности и непротиворечивости. Воля — это состояние понимания себя, верности себе и глубокого целостного стопроцентного согласия с собой. Как мы говорим несколько иронично, используя профессиональный сленг глубинной психологии: состояние правильной воли — это когда все «внутренние голоса» человека с ним согласны по поводу того, что он собрался делать. Именно такое состояние воли является одним из двух важнейших факторов при принятии решений.

Существует и другой фактор, который также принципиально важен. При этом, воля и этот фактор не делимы. Этот фактор мы называем РЕФЛЕКСИЕЙ своих аутентичных потребностей. Сфера потребностей у человека — одна из важнейших, она фундаментальна и крайне противоречива. Именно в сфере потребностей у человека больше всего иллюзий, самообмана и стереотипов. Говоря проще, большая часть потребностей человека — это

то, чего он на самом деле не желает. Это то, что не соответствует его подлинно уникальным глубинным влечениям. Большинство из этих потребностей, как вы знаете, навязаны или социумом (говоря фрейдовскими терминами — «супер-эго») или родовыми жизненными сценариями (мы о них знаем из судьбоанализа Л. Сонди). Существует еще целая категория потребностей, и она самая, так сказать, проблемная. Эти потребности продуцированы нашими травматическими комплексами, например, комплексом неполноценности и непроработанными травмами. Они-то как раз чаще всего приводят человека, мягко говоря, к негативным результатам его деятельности.

Эти два фактора, с одной стороны, являются гармоничным целостным, то есть воля как самоидентичность, с другой стороны — это понимание рефлексии своих аутентичных потребностей, которые являются наиболее важными для принятия правильного решения.

**Алена Меревская:** каково, по Вашему мнению, воздействие родового бессознательного на принятие человеком решения?

**Phd Александр Сагайдак:** это воздействие может быть как положительным, так и отрицательным. В чем главное условие? Как говорил Леопольд Сонди, когда послания предков не осознаются, они становятся навязанной судьбой и проживанием жизни наших предков. А даже если родовые жизненные сценарии наших предков были позитивными, благополучными, преуспевающими, они могут быть не актуальными для нашего времени и людей. Для нас в нашей аутентичной судьбе и в той эпохе, в которой мы живем, это уже как минимум морально устаревшая программа жизни. Поэтому, родовые жизненные сценарии поло-

жительно влияют на принятие решений, если человек осознает какое наследие предков на него влияет, умеет осознанно взаимодействовать с этим багажом как со своим личностным потенциалом и, самое главное, если он применяет то, что оставили ему в наследство предки, для достижения своих аутентичных целей.

**Алена Меревская:** могли бы мы разделить решения на важные и неважные?

**Phd Александр Сагайдак:** да, конечно же, и здесь я снова могу привести тот же критерий. Важные решения — это те решения, которые соответствуют аутентичным потребностям, те решения, которые связаны с наиболее глубинными уникальными, а, следовательно, фундаментальными, и в самом своем глубоком проявлении судьбоносными побуждениями. Менее важные решения связаны с потребностями более стандартными, общесоциального уровня. Мы не говорим о том, что этот общий социальный уровень или уровень персоны неважен, им можно пренебречь, разумеется, нет, потому что это потребности социальной адаптации. Но потребности уровня персоны более шаблонные, алгоритмические, они связаны с определенным набором социальных ролей, которые человек начинает учить еще с младшего школьного возраста. Поэтому если у человека достаточно хороший уровень социальной компетентности, если он хорошо выучил положенные ему по его статусу социальные роли, то эти социально принятые потребности выполняются уже легко и где-то даже на автомате.

**Алена Меревская:** как человеку оценить собственное решение? Например, на предмет того, сможет ли он в итоге получить необходимый ему результат? Я имею в виду прогноз.

**Phd Александр Сагайдак:** важнейшим фактором достоверного (насколько это возможно) прогноза является имунорефлексия. Что является ошибкой многих людей, когда они пытаются спрогнозировать результаты предпринимаемых ими действий? Они анализируют внешне, конечно, то есть пытаются предугадать от обстоятельств, все учесть, подстелить пресловутую солому и т.д.

Внутренний контекст на самом деле гораздо важнее, ибо то, в каком состоянии ты принимал решение, какие ресурсы ты вложил в это решение, какую поддержку ты готов оказать со своей стороны для получения этого решения, и как я уже говорил, что особенно важно - рефлексия воли и рефлексия аутен-

тичных потребностей. То есть принимаешь ли ты это решение в согласии с самим собой как целостное, верящее самому себе, как личность или же ты принимаешь это решение в состоянии нервного конфликта — все это влияет на прогноз. А что такое нервотический конфликт? Это как минимум раздвоенность, когда у тебя в душе две силы сражаются. Как мы знаем, чаще всего нервотический конфликт разворачивается именно между этими двумя альтер-эго: комплексом неполноценности и комплексом превосходства. И если человек в состоянии такой амбивалентности принимает решение, очевидно, что результативность, достоверность, вероятность того, что это решение будет исполнено, становится заметно меньше.

**Алена Меревская:** влияет ли мнение человека, его предвзятость на принятие решений?

**Phd Александр Сагайдак:** влияет, причем самым радикальным в негативном смысле слова образом, потому что предвзятость или как это можно назвать более прямо - иллюзии, самообман, заблуждения, которым поддается человек, прежде всего связаны с ложными потребностями, ложные потребности приводят к ложным целям, а ложные цели имеют такое свойство, что даже если человек достигает поставленной цели, даже если он удовлетворяет потребности, все равно он не получает удовольствия, подлинного жизненного удовлетворения он не достигнет. Это очень хорошо известно в психологии как синдром Мартина Идена. В одноименном произведении Джека Лондона описана судьба человека, чья трагедия заключается именно в этом. Он потратил невероятное количество сил, он действительно превзошел себя, вывернул себя наизнанку, «вытащил себя за волосы из болота», но, когда достиг цели, оказалось, что она ему не нужна. Вообще можно сказать, что это произведение Джека Лондона, который является



“МАРТИН ИДЕН”  
ДЖЕК ЛОНДОН

удивительным писателем, без преувеличения идеальное, и каждый психолог должен знать его как материал для работы.

**Алена Меревская:** может ли это произведение служить прототипом?

**Phd Александр Сагайдак:** да, это образ того, как человек борется за ложную цель. И когда он ее достигает, то испытывает жестокое разочарование.

**Алена Меревская:** в погоне за этой ложной целью герой начинает принимать ложные решения?

**Phd Александр Сагайдак:** можно было бы выразиться следующим образом - цель ложная, потому что она опирается на иллюзорные потребности. Средства достижения этой цели могут быть крайне эффективными, например, как у главного героя произведения Джека Лондона - он достиг того, чего хотел. По ходу сюжета Мартин Иден желает стать профессиональным писателем и попасть на уровень творческой интеллигенции, а это был конец XIX века, где сословные различия были гораздо жестче, чем сейчас. Творческая интеллигенция была практически тем же самым, что и аристократия, а главный герой был простым матросом. И вот он совершил почти невозможное. Он совершил вертикальный рывок. Как мы сейчас говорим - вертикальная социальная мобильность. Он попал в высшее социальное сословие, а когда он там оказался, то понял, что не этого он хотел на самом деле. Разочарование достигнуто уже в конце пройденного пути, потому что неосознанные действия были в начале.

**Алена Меревская:** мы рассматриваем ложную цель как одну из версий ошибки при принятии решений. А какие человек еще может допускать ошибки при принятии решений, при прогнозировании последствий своих будущих действий?

**Phd Александр Сагайдак:** безусловно, всем известная ошибка - это неадекватные средства для достижения цели. И здесь есть разные варианты: когда средства не соответствуют масштабам цели, то есть цель слишком грандиозна, а масштабы так себе, посредственные. Либо наоборот: цель слишком мелкая для таких средств, как говорят в народе «стрелять из пушек по воробьям». Еще есть один момент, когда человек, думая, что он преследует свою цель и удовлетворяет свои потребности, на самом деле находится под чьим-то влиянием,

следует чужой воле, но это бывает тогда, когда человек является жертвой манипуляции, и ему умело внушили, что он достигает своих целей, а в действительности - чужих. Это часто бывает в семейной жизни, когда один из супругов манипулятор, но звучит эта магическая фраза «но это же для семьи». На самом деле контекстом фразы «это для тебя и для меня» является «будешь делать то, что нужно мне», но через манипуляции у объекта создается впечатление, что он это делает для себя и для партнера.

**Алена Меревская:** существует ли инструмент, который помог бы человеку не ошибаться при принятии решений, некий измеритель?

**Phd Александр Сагайдак:** я бы сказал, что здесь уместнее использовать не статичные метафоры, а все-таки, динамические, и лучше всего говорить не об измерителях, а о рефлексии. Важнейший обязательный способ, без которого человек не будет принимать верных решений, — это умение понимать, исследовать что происходит внутри тебя, умение быть в диалоге не просто с самим собой, но и с более глубоким уровнем психики, чем свое сознание. Самоанализ, рефлексия, интроспекция.

Вы знаете, существует много терминов, каждый имеет свою смысловую специфику, но суть именно в этом, и, пожалуй, слово рефлексия лучше всего передает этот смысл. Рефлексия как отражение внутреннего. Ты должен понимать какие силы действуют на тебя изнутри. Человек существо сложное. Помните, когда Винни Пух с Пятачком пришли к кролику в гости, стучались к нему, а братец кролик спрашивает: «Кто там?». Винни Пух говорит: «Это я». И слышит в ответ: «Что значит я? Я бывает разным». Тоже самое касается и человека. Когда человек говорит «я», следует помнить, что «я» бывает разным, и у него этих «я» не одно и не два. Да, в центре стоит твое «я», твое самосознание, твое эго, но это эго ни единственный жилец в доме, и поэтому необходимо знать всю эту коммуналку, которая там обитает, и договариваться с ними со всеми. Кем-то командовать, к кому-то, наоборот, прислушиваться. Внутренний мир человека — это предмет приоритетной ответственности. Сначала человек должен навести порядок внутри себя или по крайней мере включиться в процесс наведения порядка внутри себя, а потом он уже будет этот внутренний порядок транслировать вовне, жить для своих целей в виде собственных решений и достижений. ■



# КАК ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЕ?

## ПРИМЕР ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДВИГАТЕЛЬНОЙ МОДЕЛИ

Несколько слов о модели, которая позволяет эффективно принимать решения. При принятии решений человек может столкнуться с некой проблематикой – он не учел определённую информацию и при реализации задачи у него возникли дополнительные вопросы, которые он ранее себе не адресовал. Эту проблематику разрешает модель. Модель захватывает все, что касается конкретной задачи, и, соответственно, если мы ответим на каждый вопрос (зная модель), то ничего не упустим при принятии решения. При этом, одним из условий будет являться навык самого человека работать с конкретной моделью.

В данном случае я объясню ту модель, которая понятна мне. Безусловно, для каждого человека можно подобрать ту модель, которая его быстрее включит в решение задачи и понимание того, что необходимо делать. Некоторые люди используют в качестве модели мотоцикл, некоторые используют модель поединка. Самые эффективные модели – всегда двигательные. Обращу внимание читателя на то, что

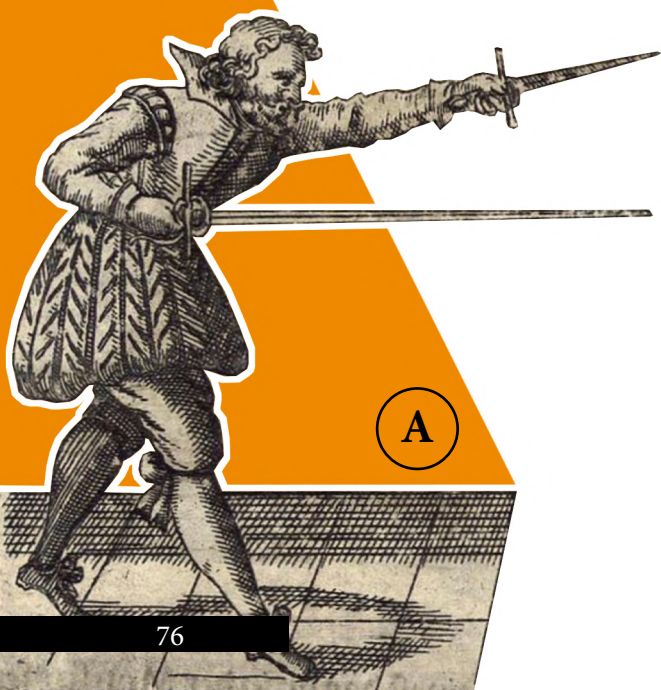
приведенная мною ниже модель — это модель, которая наиболее понятна и доступна мне, так как с этим типом модели я работаю каждый день.

Для начала предлагаю условно разделить любую задачу на четыре элемента, понимание которых позволит человеку принять безошибочное решение.

Итак, у любой задачи существует начальное положение вещей – то положение, в котором человек находится в данный момент времени. Это первое положение, в котором находится человек. Соответственно ему необходимо прийти во второе положение — это конечный результат (когда задача решена). То есть человек находится в начале, где задача еще не решена, и где-то в будущем (в конце), задача уже выполнена. Соответственно, между настоящим и будущим существует некая дистанция, которая выражается в определенных сроках, в некой физической дистанции (я нахожусь сейчас в городе «А», а должен попасть в город «В») – в любом случае присутствует дистанция интеллектуальная, физическая и тд.

Кроме понимания начального и конечного положения вещей важно понимание того, кем человек является в настоящий момент времени, то есть сможет ли он объективно справиться с задачей или нет. Например, студент первого курса юридического факультета вряд ли без посторонней помощи адвоката сможет справиться с задачей выиграть суд и ему необходимо это понимать до того, как он приступит к реализации задачи – еще на стадии принятия им решения.

Четвертым элементом будет являться уровень решения задачи, так как задачи бывают разные – от приобретения автомобиля до заключения сделок на миллионы долларов. Соответственно – и уровни решения этих задач будут разными.



Мастер воинских искусств, руководитель школы фехтования *«Destreza Achinech»*, специалист в сфере безопасности бизнеса и личной безопасности

**Алексей Явтушенко**



Теперь предлагаю рассмотреть все четыре элемента на модели поединка.

**Точка «А» — это начало.** Находясь в этом положении во время поединка, человек может не объективно оценить своего противника, то есть кто перед ним и на что этот человек способен. Если человек недооценивает своего противника, то он примет неверное решение и не получит необходимый ему результат, ведь противник может оказаться сильнее, умнее, подготовленнее. Первая ошибка - точка «А» - когда человек необъективно оценивает себя, ситуацию и то, как сейчас обстоят дела. Соответственно - все последующие его решения и действия будут ошибочными.

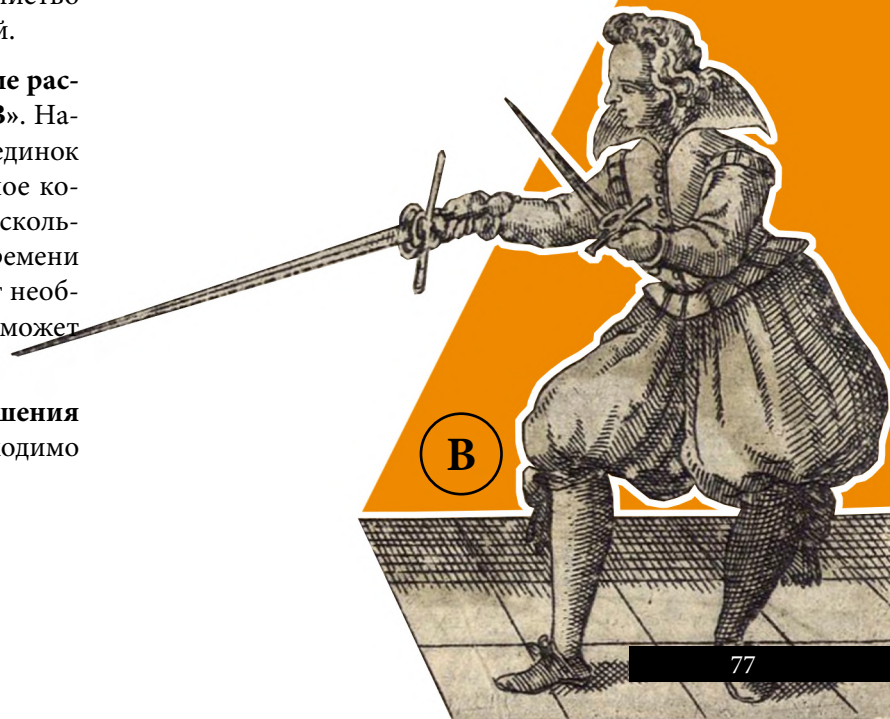
**Точка «В» - конечное положение вещей,** то, к чему необходимо прийти. Еще находясь на начальном этапе, человек может неверно для себя сформулировать то, что будет являться результатом и, придя в это положение вещей, получить обманутые ожидания. Например, при необходимой обороне задача того, кто обороняется – остановить нападающего, причинив последнему минимальный вред и задержать его. Убийство же нападающего может привести к последующему тюремному заключению того, кто изначально оборонялся. То есть задержание преступника и его убийство – это разные конечные положения вещей.

**Третья ошибка – это непонимание расстояния между точкой «А» и точкой «В».** Например, человек может вступить в поединок полагая, что схватка займет минимальное количество времени, а все затянется на несколько месяцев. Здесь также важен фактор времени получения результата. То есть, результат необходим сейчас, а через два года он уже может быть не нужен.

**Четвертая ошибка – уровень решения задачи.** При принятии решения необходимо

понимать какие инструменты и механизмы для решения задачи есть в наличии, то есть с помощью чего будет достигнут результат (с помощью слова, определенных навыков и так далее). На данном этапе можно совершить множество ошибок, например, в случае с моделью поединка, эффективным может быть нож, но этот предмет может быть вне закона определенного государства. То есть человек выбрал слишком высокий уровень решения задачи (использование ножа), что приведет его в тюрьму.

Подытоживая изложенное, отмечу, что использование модели при принятии решения позволяет не только принять верное решение, адресовать себе заранее вопросы, с которыми можно столкнуться уже в ходе выполнения задачи, но и понять, что же необходимо использовать для того, чтобы получить результат.





# НИДЕРЛАНДСКАЯ НАВИГАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ



*Prof. Лепский  
Максим Анатольевич*

Академик УАН. Научный руководитель Криминологического исследовательского центра. Доктор философских наук, профессор кафедры социологии факультета социологии и управления Запорожского национального университета, председатель исследовательского комитета по социальному прогнозированию Социологической Ассоциации Украины. (г. Запорожье, Украина)

E-mail: [waysensey@gmail.com](mailto:waysensey@gmail.com)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5604-641X>





## ВСТУПЛЕНИЕ

Большую часть времени люди уделяют собственно желаниям, ошибочно предполагая, что именно желания — источник будущих решений. Чаще всего желания являются источником воздействия извне на решения или даже просто на поведение людей. В современности воздействие и манипуляция желаниями выступает культом общества потребления, механизмом маркетинга, рекламы, психологии, блогингом и другими коммуникативными процессами управления массовым поведением.

Желание не равно решению. Решение и решительность в современной культуре приобретают черты «магии сверхлюдей» (или «популярных звезд» массовой культуры) либо героев. Так возникает необходимость рассмотрения процесса принятия решений не массовой культурой, а исследование конкретно-исторических моделей, показавших свою эффективность. Если желание как подмена решения определяет «хочу», решение связывает «знаю», «могу», «сделаю». В базовой исторически ранней форме мировоззрения детям в сказках, мифах и преданиях объясняют разницу между дурашливым королем или капризной принцессой с их «хочу», с одной стороны, и героем с его ответственным «могу», «сделаю», «узнаю» и «добьюсь».

Решение предполагает оценочно-волевой акт выбора альтернативы в целеполагании и упорных усилий достижения цели в деятельности. Достижение цели в деятельности как достижение результата для людей просто желающих — это магия и чудо, поскольку во внимание не берутся усилия, воля, концентрация в достижении цели. В успешной деятельности еще требуется удерживание цели, особенно долгосрочной, и последовательности в совершенствовании знаний, умений и навыков.

Один из моих самых любимых курсов для студентов, начиная с 1998 года, является курс «Теория принятия решений», который обладает арсеналом подходов, методов и практик. Поэтому сделаем набросок современного состояния теории принятия решения.





## СТЕПЕНЬ РАЗРАБОТАННОСТИ ПРОБЛЕМЫ

Преобладающими являются подходы «рационального принятия решения» с математическим обеспечением этого процесса, «интуитивного решения» (как смысловое поле этого направления понимаются нематематические или эвристические методы принятия решения), психологической теории принятия решений, а также методы и подходы экспертных и коллективных решений.

В последнее время внимание ученых привлечено к следующим исследованиям: искусственного интеллекта и принятия решений Герберта Саймона [Саймон Г.А., 2000, С.54-72], специфики рационального и интуитивного восприятия в принятии решений Даниела Канемана [Канеман Д. И др., 2005; Канеман Д., 2013], теории интуитивных и эвристических процессов в принятии решений Герда Гигеренцера [Гигеренцер Герд, 2015], специфики решений в поведенческой экономике Дэна Ариели [Ариели Д., 2019]. Как и ранее в принятии решений часто обращаются к эвристическим методам, бум которых пришелся на 70-е годы XX столетия. Одной из самых структурированных теорий в этом направлении является теория решения изобретательских задач (ТРИЗ) Г. Альтшуллера, которая обладает как своими учеными, так и адептами, свято верящими в непогрешимость ТРИЗа.

Процесс принятия решения актуализирован исследованиями искусственного интеллекта, сбором, отбором и обработкой информации, выбором альтернативы и алгоритмом действия компьютерных программ. Безусловно, скорость обработки информации искусственного интеллекта значительно выше, чем у человека, но принятие решения, особенно творческого, отражает преимущество человеческого разума над искусственным интеллектом. Единственное ограничение в этом утверждении - не каждого человека, а только человека, подготовленного к принятию решения.

В бизнес-литературе по теории принятия решений представлены два основных направления изучения данного вопроса: предписывающие (нормативные) и описательные (описательные, которые на примерах дают образ ситуации и решения в них).

**ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ.** Современная сборка принятия решения требует

много времени для освоения. Проблематика данной отрасли исследований включает в себя плохо разработанные системы комплексирования различных методов принятия решений, отсутствие понятных и логичных схем эффективной подготовки людей, способствующих приобретению навыка принятия объективных решений. Поэтому так интересно исследовать комплексирование (сочетание, создание комплексов) принятия решения в практике исторических субъектов деятельности, продемонстрировавших эффективность на протяжении длительного периода истории. Одним из таких масштабных исторических субъектов является голландская Ост-Индская компания, созданная в 1602 году (с дочерним предприятием Вест-Индская компания).

## МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методология исследования исходит из нескольких этапов анализа:

1. Определение основных осей значимости и универсальности механизмов принятия решений в жизни человека.

2. Полевой этап исследования реализуется методами визуальной социологии среды и культуры принятия решения, которые осознанно или неосознанно репрезентуют этот процесс. Кейсом нашего исследования является историко-культурное, смысловое, средовое наследие Ост- и Вест-Индской компании в г. Амстердам.

3. Анализ основных проявлений модели и культуры принятия решения, полученных на полевом этапе исследования экспансии как масштабирования принятия решений в исследуемом кейсе.

Основными методами являются кабинетное исследования значения и результата Ост- и Вест-Индской компании, сохранившегося в социальной среде Амстердама, фиксация и анализ визуальной социологией исторических и социальных фактов, проявляющих процесс принятия решения, в сохранении того, что значимо для практической деятельности.

**ЦЕЛЬЮ СТАТЬИ** является исследование основных проявлений модели, механизмов и культуры принятия решения в экспансии голландской Ост- и Вест-Индской компаний с помощью социологии города и визуальной социологии города Амстердама.

## ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

### 1. ЗНАЧИМОСТЬ РЕШЕНИЯ И ЕГО ПРЕДМЕТНОЕ ПОЛЕ

Для исследования исторического кейса рассмотрим вневременную, «вечную значимость» принятия решения для людей.

Во-первых, решение является важнейшим процессом деятельности, в которой главными сущностными атрибутами являются целеполагание, творчество, результативность. Деятельность выступает важнейшим отражением сущностных сил человека как проявления свободы воли в отличие от труда, который может быть и рабским. Именно это значение подчеркивал психолог С. Рубинштейн [Рубинштейн С.Л., 1999; Рубинштейн С.Л., 2003], обосновывая теорию деятельности. Такое значение деятельности связано с центральной атрибуцией целеполагания, самостоятельного обоснованного выбора цели, направления усилий, концентрации действий на результате и создании нового творчества.

Целеполагание выступает мерой, определяющей субъектность человека. Субъект есть тот, кто познает и осуществляет практическую, преобразующую деятельность. И что вполне логично, характеристиками субъекта являются принятие решения, рациональность, осознанность, волевая основа, дееспособность.

Во-вторых, принятие решения и на его основе результативная деятельность является прямым доказательством свободы воли человека, а для многих недееспособных людей проявлением божественной, сакральной сущности деятелей, героев как «божественного провидения» в деятельности человека.

С научной точки зрения «результативная деятельность» должна быть еще технологически подготовленной, у субъектов должны быть дееспособность, высокий уровень подготовки, развитая интуиция («искра Божья») и интеллект для моделирования и формулирования результата. При этом воля является силовой характеристикой деятельности.

Алексей Леонтьев в последней лекции (её опубликовал внук Дмитрий Леонтьев) так определял волю: «Итак, волевое действие — это действие, осуществляемое по выбору. Выбор есть признак волевого действия. Где нет

выбора, там нет волевого действия. Если же мы говорим о выборе, то естественно ввести еще одно понятие — принятие решения. Волевой акт есть действие в условиях выбора, основанное на принятии решения». Такова развёрнутая характеристика волевого действия: сознательный выбор ещё не означает осуществления решения, поскольку требует волевого действия, преодоления трудностей в характеристике силы воли. При этом волевое действие объективно реализует два отношения, два противоположных мотива (например, «действовать» и «не действовать») в противостоянии [Леонтьев А.Н., 1993].

В-третьих, социально-ролевая основа принятия решения непосредственно определяет «сакральный ореол», обладающий притягательной силой для молодых поколений, стремящихся к результативности в своей жизни и достижениям в своей перспективе. Сакральный ореол возникает вокруг дееспособных людей, деятелей, способных на решения, масштабную результативность и, в конечном счете, на поступок. Человек, в высоком своем значении, способный на поступок, находится в личном статусе значительно выше людей, неспособных на поступок, на волевое усилие. Дееспособных, волевых, способных на поступок людей называют сильными, духовитыми людьми, а не способных – слабыми. Это относится и к более масштабным субъектам, группам, организациям, государствам и межгосударственным объединениям.

В-четвертых, решение обладает важнейшим направляющим значением, отсюда и эпитеты – «необратимое решение», «ошибочное решение», «фатальное решение», «поворотное решение», «гениальное решение».

Именно непосредственная связь решения с судьбой, развитием и атрибуцией человека, группы и общества так значимы в истории и будут значимы в будущем, в этом проявляется судьбоносное значение решения, отражающего новый этап, существенное качественное изменение ситуации, события как качественное изменение социальных отношений и человеческой жизни в целом.



## 2. ИССЛЕДОВАНИЕ НИДЕРЛАНДСКОЙ НАВИГАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Подчеркнём деятельностный, волевой, лично и социально статусный (социально силовой) характер, а также судьбоносное значение (решение как транспортное средство судьбы) принятия решения.

Обратимся к Амстердамскому рейду (06.08.21 — 13.08.21) профессора Максима Лепского и кандидата политических наук, доцента Натальи Лепской.

Одним из важнейших направлений рейда было исследование экспансионистских механизмов голландской Ост-Индской компании, созданной в 1602 году, и ее дочернего предприятия - Вест-Индской компании. Рассмотрим в этой статье только результаты, связанные с принятием решения. Прежде всего, объединенная Ост-Индская компания сделала колоссальный шаг в географических открытиях и освоении мира, назовем только некоторые из них: Капская колония, страны Юго-восточной Азии, Китай, Япония (которая сохраняла контакты с голландцами даже в период изоляции), Австралия, открытая в 1606 году Виллем Янсзоном и названная Новой Голландией [Sigmond J. P. and Zuiderbaan L. H., 1979, p. 19-30], Бразилия и другие страны. Собственно, Нью-Йорк первоначально назывался Новым Амстердамом и строился по этой социальной матрице.



### ГОЛЛАНДСКАЯ ОСТ-ИНДСКАЯ КОМПАНИЯ

- это нидерландская компания

- Основана 20 марта 1602г
- Просуществовала до: 17 марта 1789г

Осуществляла торговлю (в том числе чаем, медью, серебром, текстилем, хлопком, шёлком, пряностями и опиумом) с Японией, Китаем, Цейлоном, Индонезией. Монополизировала торговлю с этими странами Тихого и Индийского океана.

Причина упразднения: банкротство.

Стоит обратить внимание и на обучение Петра Первого в Голландии (а точнее в Нидерландах), сначала в пригороде Амстердама, а позже в самом Амстердаме основным технологиям формирования Российской империи. Голландцы торговали с московским царством, начиная с первых представителей династии Романовых. При царе Михаиле с 1612 года голландцы торговали оружием, техническими новинками, и даже, как пишет Руслан Скрынников, были выписаны из *«Голландии два мастера органного дела — Ягана и Мельхарта Луневых. Привезенный ими «стримент» (орган) был доделан в самой Москве»* [Скрынников Р.Г., 2005, с.113].

При Алексее Михайловиче из Голландии был привезен и переведён устав для обучения строю регулярных войск — вольный перевод с немецкого знаменитого труда **Иоганна Якоби фон Вальхаузена «Kriegskunst zu Fuss»**, в русском переводе получивший название «Учение и хитрости ратного строения» [Учение и хитрость..., 1904]. Отметим тот факт, что Иоганн Якоби фон Вальхаузен (1580–1627) – это военный писатель, советник принца Морица Оранского, известного как организатора голландской тактической школы, реформатора и основателя первой в мире военной академии.

Исследователи этой работы и её истории Светлана Мангутова, Татьяна Николаева пишут «На экземпляре «Учения и хитрости ратного строения...» из библиотеки РГО имеется владельческая надпись, принадлежащая князю Александру Яковлевичу Лобанову-Ростовскому (1788–1866), хозяину знаменитого «Дома со львами» у Исаакиевского собора, где помимо других сокровищ хранилось ценнейшее собрание карт и книг по военному искусству. Так, именно Лобанов-Ростовский снабдил Фаддея Беллинсгаузена перед отправкой в южные полярные моря картой и атласом французского мореплавателя Николя Будена» [Мангутова С., Николаева Т., 2018].

Как отмечает Т.Алексеев, «важным этапом в развитии отечественного оружейного дела многие исследователи считали основание железоделательных заводов иностранными и отечественными предпринимателями. В.Александров, вслед за И.Х.Гамелем, говоря о дороговизне привозимого в Россию иностранными купцами оружия, отмечал нехватку для армии

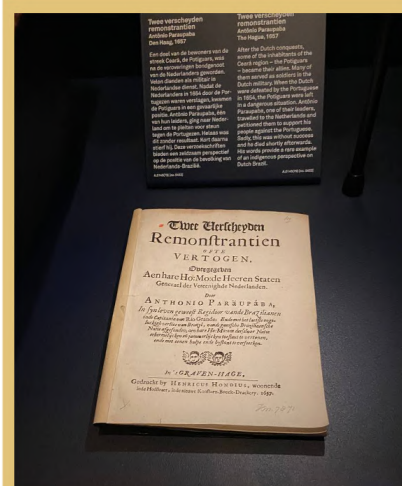
того количества оружия, которое производилось казенными и свободными оружейниками-кузнецами. Эти обстоятельства и стали основными побудительными мотивами к организации заводского строительства предпринимателями из Голландии и Дании (А.Виниусом, П.Марселисом и др.) [Алексеев Т.В., 2019, с.8].

«Основанный в 1648 г. нанятым в Голландии ствольным мастером Ф.Акином в Москве на р. Яузе вододействующий оружейный завод просуществовал только до смерти своего строителя в 1650 г. И.Афремов сообщал, что на этот завод владельцами были приглашены до 600 иностранных мастеров, «которым главным условием правительства поставлено было обучать тульских самопальников» [Алексеев Т.В., 2019, с.9].

В истории империй так часто пишут о собственном величии, при этом основные двигатели, модели и технологии часто заимствуются. Так, многие технологии Голландии распространялись по всему миру. Это направление исследовать очень увлекательно, но отметим только основные характеристики принятия решения, которое обеспечило дееспособность и целеполагание голландцев, продемонстрировало свою масштабную эффективность.

**ПЕРВЫМ** важнейшим условием принятия решения являлась толерантность и свобода творчества. Факт притягательной силы толерантности сквозной нитью присутствует в жалобе бразильского правителя на португальских колонизаторов, который обосновывает предоставление помощи Нидерландами как доброжелательной и толерантной страной. Куда потом он и переехал. В музее судоходства выставлена его книга 1657 года, приведенная ниже на фотографии автора. Правители государств, не способные противостоять экспансии европейских стран именно из-за демократичности и открытости, давали предпочтение голландцам, а не португальцам или испанцам.

Историки часто сталкиваются с обоснованием, что такое отношение есть результат первой буржуазной революции, но всё с точностью наоборот. Толерантность и открытость были конкурентным преимуществом экспансии и становились главным отличием в культуре принятия решений. На деле это было связано с союзом объединенных провинций - «золотым периодом Нидерландов» и акционерным, коллективным характером Ост-Индской



Twoe verscheyden remonstrantien Antonio Paraupaba. Iaara, 1657 год. После голландских конгест некоторые из региона Сеара - Потигары - стали их союзниками. Многие из них служили солдатами в голландской армии. Когда в 1654 году голландцы потерпели поражение от португальцев, португальцы оказались в опасном положении. Антонио Параупаба, один из лидеров, поехал в Нидерланды и обратился к ним с петицией сторонникам против португальцев. К сожалению, это было безуспешно, и вскоре он умер. Его слова стали редким примером взгляда коренных народов.

Twoe verscheyden remonstrantien Antonio Paraupaba. The Hague, 1657. Фото М. Лепского.

компании. Но такая открытость и коллективный характер организации принятия решений определял, прежде всего, высший уровень принятия решения - политико-военный и политико-экономический, то, что в теории стратегии рассматривается как уровень политико-стратегических решений. Соблюдение этих принципов связано не только с начальным периферийным значением Голландии в испанской империи Карла V. Император воспитывался на этих территориях, здесь действовал и его орден Золотого руна, в который он ввел династию Оранских, сыгравших ключевую роль для Голландии. Голландия обладала скорее центральным воспитательным значением для правителей. Так Карл V лично заботился о воспитании Вильгельма I Оранского, будущего лидера нидерландской революции, который воспитывался при дворе сестры императора, штатгальтера Нидерландов и ставленницы императора Марии Австрийской. Карл V определил и женитьбу Вильгельма Оранского. По сути, для Карла V, заботившегося о воспитании своего наследника Филиппа II, писал свои педагогические работы Эразм Роттердамский - трактат «О первоначальном воспитании детей» и другие труды по вопросам воспитания («О благовоспитанности детей», «Беседы», «Метод обучения», «Способ писать письма»).

Коллективные решения дополнялись принципом единоначалия и воспитания правителя, его подготовленностью к управлению. Это был нидерландский путь правителя в создании баланса коллективных решений и коллективным обеспечением единоначальных решений.



**ВТОРОЕ.** Принятие решений как разрешение противоречия коллективное-индивидуальное требовало развитой гуманистической философии (мировоззрения подготовки человека) и развитой онтологии, а значит и в целом развития философии, логики, риторики для обоснования, убеждения и доказательности целеполагания в практической деятельности. В свою очередь, это требовало также высокого уровня работы с информацией (коммуникативных и переговорных навыков, аналитической и комбинаторной, синтезной интеллектуальной работы), получения знания, а значит, и развития философского и научного мировоззрения. Упомянем в этом направлении только значение работ Баруха (Бенедикта) Спинозы, повлиявших на европейскую философию в целом.

Религиозная толерантность, связанная с поддержкой Карлом V протестантизма, как и гуманизма Эразма Роттердамского; сосуществование католицизма, протестантизма и иудаизма на одной территории; формирование философского и научного мировоззрения – все это определяло онтологическую (понимание бытия) и гносеологическую (теория познания) сложности как развитую интеллектуальность решения. И эта динамическая сложность во многом повлияла на развитие всех сфер научного знания, и многие голландские ученые формировали науку в других странах, например, в Англии (напомню только о роли Гюйгенса и др.) и во Франции.

Высокий уровень интеллектуального анализа позволял создавать творческое поле принятия решений с развитой онтологией, гносеологией и практикой.

**ТРЕТЬЕ.** На уровне организации и логистики речь идет о морской организации принятия решения. Неслучайно в Государственном музее (Рейксмузеум) Амстердама выставлены две картины, написанные Фердинандом Боллом на заказ Адмиралтейства.

В одной приводится сюжет из римской истории, в частности из жизни консула Тита Манлия Торквата, который приказал обезглавить своего сына за нарушение воинской дисциплины. Сюжет является обоснованием иерархии, подчинения и исполнительности. На второй картине приведен сюжет триумфа Энея при дворе Латина. Сюжет этот связан с



Фердинанд Бол (1616-1680). Консул Тит Манлий Торкват приказал обезглавить своего сына. Датируется 17 веком. Фото М. Лепского.



Фердинанд Бол (1616-1680). Эней при дворе Латина. Датируется 17 веком. Фото М. Лепского.





Приборы рекогносцировки, глубины дна, измерения скорости, ориентирования. Музей судоходства, г. Амстердам.  
Фото М. Лепского.



Приборы рекогносцировки, глубины дна, измерения скорости, ориентирования. Музей судоходства, г. Амстердам.  
Фото М. Лепского.

успешной дипломатией и переговорами, триумфом прибывших на новые земли троянцев. Успешные переговоры Энея привели не только к поселению троянцев в области Лаций, древней области Италии, лежащей к югу от Тибра, но в дальнейшем позволили Энею жениться на дочери Латина и стать его наследником. В XIX в. Джекоб Эббот обобщил и прекрасно описал легенду об Энее при дворе Латина [Джекоб Эббот, 2004, с.99-116.]

Иерархия, корабельный устав, единоначалие и коллективное обеспечение решения офицерским составом (принцип двойки «единоначалие и коллективный разум» как дополнение и предохранитель ошибок), принятие решений во внутренней организации символизировался первой картиной. Триумф, политика, дипломатия, переговоры и даже военный конфликт (битва до женитьбы Энея с партией сторонников другого жениха Турна, воспитывавшегося при дворе) как стремление к успешному завершению предприятия – основные мотивы системы принятия решения во внешних отношениях отраженные на второй картине адмиралтейства.

Позже система единоначалия и Генерального штаба (коллективного «мозга армии» - термин генерала Бориса Шапошникова) был внедрен в управление всех войск «с легкой руки» прусской военной мысли. А схема «толерантного» освоения Энея при дворе Латина стала основной моделью действий Ост-Индской компании.

**ЧЕТВЕРТОЕ.** Решение выступает в качестве схемы навигации. Основные вопросы навигации как принятия решения такие: «Где я нахожусь?» (рекогносцировка); «Куда я хочу попасть?» (целеполагание); «В каком направлении двигаться?» (ориентирование); «Как туда попасть?» (тактика и кораблевождение – маршрут по карте, управление скоростью, логика и расчет рисков сезона, противников, запасов и т.д.)

Отсюда научное исследование и обеспечение процесса принятия решений в виде картирования и география, определения координат при помощи секстанта, ориентация при помощи компаса, определения скорости и управления кораблем (судовождение), его живучести и организации (устав, иерархия и замещаемость при потерях, ремонт на ходу и т.д.), исследование «розы ветров» и течений, логик, глубин и подводного рельефа и т.д.

**ПЯТОЕ.** Организация повседневности как практика тренировки поведенческих решений «на ходу». Отметим только несколько специфических для Амстердама сторон города.

Наличие и постоянное перемещение по 3 средам – природно-ландшафтной, искусственно-городской и водной. В названии «водная среда» речь идет о городских каналах, реке и море. Такое перемещение по средам создавало многофункциональность и многообразие навыков, требовало эффективности движения и перевозок в кросс-средовом движении. Постройка домов с фасадами на канал (а значит достаточно узкими - за эту фасадную площадь платили налог) создавало подход, в котором внутренний объём всегда больше презентационного фасада. Это связано еще с технологиями Венецианской республики, не случайно Амстердам называли «Северной Венецией».

**ШЕСТОЕ.** Специфика навигационной и торговой схемы принятия решений требовала научной и технологической основы профессионального разделения труда. Это отражено не только в цеховой организации поселения и профессионализации повседневной жизни, но и в значении профессионализма как категории подготовки и социального значения человека в обществе.

**СЕДЬМОЕ.** Карты других стран и территорий, к которым прикладывались отдельные книги, описывающие этнографию, по сути давали профилизацию, описание характера других народов, их ритуалов, систем управления. Иными словами, исследовался социальный профайлинг устройства государства, профили сил и власти государства, с которым предстояло вести переговоры, дипломатические, торговые и военные отношения в стиле Энея. При этом сделки заключались для обогащения (во всех смыслах) Ост-Индской и Вест-Индской компаний.

**ВОСЬМОЕ.** Эта сторона нами определена как риски в принятии решений. В исследовании рисков в морской культуре известно два подхода. Первый воплотил математик Даниель Бернулли-младший в разработке статистических процедур расчета риска на основе результатов подсчета возвращения и гибели судов, прибыли и потерь в том или ином порту. Что стало основой для разработки теории вероятности. Кстати, на основе идей Даниела Бернулли, сформулированных в XVIII веке, первоначально Канеман и Тверски строили свои эксперименты. Теория статистического риска была сформулирована в 1738 году в работе «Изложение новой теории измерения риска» (Exposition of a New Theory on the Measurement of Risk), в которой Бернулли использует Санкт-Петербургский парадокс, демонстриру-



Картография и описание этносов.  
Фото М. Лепского.



ющий неточность теории ожидаемой ценности в решении голландского торговца страховать или нет груз из Амстердама в Санкт-Петербург зимой при вероятности потери судна и груза. В основу решения берется ожидаемая полезность, а не ценность.

Второй подход связывают с решением Христофора Колумба, этот подход называют управлением риска. Он вместо расчета вероятности потерь и прибыли ставил самые скоростные для того времени системы управления кораблем, большие паруса и обучал быстрому управлению ими. Как известно семья Бернулли была тесно связана с семьей Соединенными провинциями Нидерландов.

И, все-таки, основным образом и результативности стал золотой век Нидерландов, он стал прототипом и для формирования не только Нового Амстердама (Нью-Йорка), но и Соединенных государств Америки (США).



Даниел Бернулли и Христофор Колумб.



Бартоломеус ван Бассэн (около 1590 -1652), Антони Паламедес (1601-1673). Большой зал Бинненхоф, Гаага, во время Великого собрания Генеральных штатов в 1651 году. Датируется 1651 г.  
Фото М. Лепского.

На картине изображен Риддерзаал (Зал рыцарей) в Бинненхофе в Гааге. С потолка свисают флаги южных Нидерландов и Испании, захваченные во время войны. В зале собрались представители семи провинций Голландской республики. Когда в конце 1650 года умирает штатхолдер Вильгельм II, сын Фридриха Генри, большинство провинций после долгих раздумий решают не назначать нового штатхолдера 21 августа 1651 года. Война окончена, и, по их мнению, страна готова и более чем способна смотреть в будущее без Оранских.

Основной смысл представлен на картине в центре внизу цитатой из работы древнеримского историка Гая Саллюстия Криспа «Югуртинская война»: «Concordia parvae res crescunt, discordia maximae dilabuntur» («Согласием малые государства укрепляются, от разногласия величайшие распадаются»).

Эти идеи оказали значительное влияние на Европу и в дальнейшем. Так, в 20-30-х годах XX века серьезно обсуждался проект Соединенных государств Европы, который был близок к демократическому проекту Семи соединенных провинций Голландской республики, хотя и учитывал идеологическое наследие монархического направления централизованной Священной римской империи Габсбургов.

**ДЕВЯТОЕ.** В навигационной культуре принятия решения особую роль играет расчет резервов, которые должны быть достаточными для мореплавания. К тому же резервы, а в Ост-Индской компании это были склады, были механизмом справедливого (иногда, правда, не очень) распределения натуральной прибыли акционеров, вкладчиков Ост-Индской компании. На складах хранилась добыча и «призы» (государственная или общая часть добычи в каперстве голландских судов). Здание складов больше напоминает военное укрепленное сооружение, защищенное как с суши каналом и подъемным мостом, так и с открытой воды продуманными ограничителями доступа к зданию, секторами с цепями и связанными ими бревнами. Сейчас в этом здании находится музей судоходства.





Склады Ост-Индской компании. Сейчас музей судоходства, г. Амстердам.  
Фото М. Лепского

Акционерам Ост-Индской компании прибыль часто выдавалась товарами и специями, что стимулировало к «продажным технологиям» голландцев. Часто эти товары обладали закономерностью: малый объем и вес и высокая стоимость, что было связано с грузоподъемностью судов и стремлением к высокой прибыли.

Резервы и экономику хранения и покупки зерна (как это делают современные государственные резервы) готовили на случай неурожая или войны, одновременно осуществлялось и страхование – управление статистическими рисками Бернулли. Эти модели известны еще с эпохи римской империи, да и в Библии утверждалась готовность к «семи худым годам», которые могут настать после «тучных годов». Навигационная культура стимулировала производство энергетических продуктов с длительным хранением для мореплавания – сыры, вяленое мясо и рыба, крупы. Безусловно, система давала излишки, если «худые годы» не наставали и требовалось обновление резервов, а это стимулировало мореходные экспедиции и предприятия.

Акционерное управление резервами, управление статистическими рисками, цен-

трализация резервов, использование ресурсов с эффективностью определяли специфику принятия решения и их ресурсное обеспечение.

**ДЕСЯТОЕ.** На наш взгляд, стоит отметить еще одну важную особенность Нидерландской навигационной культуры принятия решения, а именно культуру моделирования. В Рейксмузее (Государственном музее) представлены модели не только судов, но и голландского дома, где миниатюрно присутствуют все элементы быта и управления домохозяйством. Это являлось игровым «тренажером» для детей и наглядным пособием по устройству и организации дома для девочек и корабля для мальчиков. В музее судоходства Амстердама демонстрируются модели различных типов кораблей разных времен, они выполнены детализировано и точно, могут собираться и разбираться. С помощью моделей кораблей обучали морской тактике, знанию устройства и ремонта кораблей. По одной такой модели современные волонтеры построили корабль Ост-Индской компании в натуральную величину, который радует посетителей музея мощью и реальностью. Моделирование объектов и методов принятия решения берёт истоки в навигационной культуре.



Кукольный дом. Рейксмузеум.  
Фото М. Лепского.



Модели кораблей. Музей судоходства, г. Амстердам.  
Фото М. Лепского.



Реконструированный волонтерами по модели корабль Ост-Индской компании.  
Фото М. Лепского.

*Безусловно, мы рассмотрели далеко не все, но на наш взгляд, основные аспекты и параметры навигационной нидерландской культуры принятия решения на основе исследования Ост и Вест-Индской компании, а полученные результаты стимулируют дальнейшие исследования.*

## **ВЫВОДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ.**

Подведём основные итоги. Исследования культуры и процесса принятия решения, особенно в исторических процессах экспансии как масштабирования результата, связаны с такими важнейшими осями решения как: деятельностной, волевой, личностно-статусной (социально-силовой) атрибукциями и судьбоносным значением решения как транспортного средства судьбы в истории.

Свобода воли (не путать со своеволием) как проявление сущностных характеристик человека была связана с объективной необходимостью, коллективными решениями и единоначалием (личной ответственностью), межкультурной толерантностью, доказательностью, эффективностью и результативностью на высшем политико-стратегическом уровне принятия решения.

Это создавало интеллектуальную сложность как многообразие и творческие преимущества в принятии решений. Создавались и конкурентные преимущества голландской экспансии в сравнении с экспансией испанской и португальской империй в военных и дипломатических отношениях метрополии – колонии, что больше походило на модель центр тяготения -периферия. Известен следующий принцип: при столкновении различных систем выигрывает система, которая обладает большей сложностью, смысловым разнообразием и творчеством.

Сложность и многообразие формировалось в гуманистической философии и религиозной толерантности разработкой развитой онтологии и гносеологии, что проверялось универсализмом практической философии и научного подхода.

Многообразие и многофункциональность ограничивали излишнюю сложность в общей навигационной культуре принятия ре-

шения, стремящейся к управлению рисками в скорости, а, значит, и к отсутствию лишней потери времени, а также к управлению статистическими рисками как формированием системы ресурсов и резервов, их распределения в акционированной Ост-Индской компании.

Многообразие и многофункциональность тренировалась и воспитывалась в городской повседневности. Многофункциональность была связана с универсальностью принятия решений в пересечении трех сред (природно-ландшафтной, искусственно-городской и водной), а многообразие – с мировоззренческими основами – с философской и религиозной толерантностью, гуманизмом, научным многообразием исследований. Практическая ориентация и универсальность навигационной модели принятия решений дополнялась дифференциацией и специализацией, многообразием профессий, необходимых для морской экспансионистской культуры Нидерландов (а раньше Голландии). В статусном значении этого разнообразия разделения труда и деятельности формировался принцип профессионализма, что также определяло организацию города.

Политико-стратегические коллективные решения на высшем уровне уравнивались единоначалием с иерархией, порядком корабельного устава, рациональностью навигационной логики, системой триумфа корабельной команды при успешном завершении предприятия. Центром навигационной системы принятия решения были вопросы, отражающие важнейшие этапы принятия решения: Где я нахожусь (рекогносцировка)? Куда я хочу попасть (целеполагание)? В каком направлении двигаться (ориентирование)? Как туда попасть (тактика и кораблевождение)?

Многосредовость мышления с визуальной понятностью, открытостью «сухопутной» географии требовало единства виртуальной морской географии, отражающей скрытые, но измеренные подводные факторы, с невидимой, а потому реконструированной средой на картах, а также с субъективно-архитектурной строительной картографией. Все это создавало гибкость мышления в принятии решений.

Эти характеристики принятия решения определили специфику дипломатии и переговоров голландцев, что требует дополнительного исследования. Свобода, гибкость ума и открытость более способствовали лучшей торговле, чем страх перед империями. Торгов-



цы были носителями знаний и уникальных товаров, при этом с морской ответственностью и волей.

Любовь к картографии определила и первые этнографические исследования как социальный профайлинг устройства государства и характера других народов в решении прикладных задач экспансии.

Управление и расчет неопределенности и рисков, как и организация резервов создавали баланс и поле ресурсов в акционерном характере Ост- и Вест-Индской компаний. Безусловно, отмечая позитивный характер нидерландской навигационной системы принятия решения, стоит отметить, что «капиталистический хищник экспансии» участвовал и в пиратских действиях, войнах и работорговле. Одновременно эффективная система и культура принятия решений была одним из важнейших механизмов того, что Нидерланды на этапе Соединенных провинций стали прототипом будущих национальных государств, часто федеративного (соединенного) устройства, разрабатывая механизмы баланса демократических и организационно-иерархических моделей в единстве коллективного разума и единоначалия как личной ответственности за принятые решения. Впрочем, данные вопросы оставим для последующих научных исследований. ■

#### ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Саймон Г.А. Теория принятия решений в экономической теории и в науке о поведении // Вехи экономической мысли Т.2. Теория фирмы / Под ред. В.М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 2000. С. 54-72.
2. Канеман Д., Словик П., Тверски А. Принятие решений в неопределенности: Правила и предубеждения. Харьков: Издательство Институт прикладной психологии «Гуманитарный Центр», 2005. 632 с.
3. Канеман Дэниэль. Думай медленно... решай быстро. М.: АСТ, 2013. 656 с.
4. Гигеренцер Герд. Понимать риски. Как выбирать правильный курс. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015. 352 с.
5. Ариели Д. Предсказуемая иррациональность: Скрытые силы, определяющие наши решения / Дэн Ариели ; Перераб. и доп. изд. Переводчик П. Мионов, редактор И. Абрамова. Пер. с англ. М. : Альпина Паблишер, 2019. 335 с.
6. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии: учебное пособие / С. Л. Рубинштейн ; сост., авт. послесл. А. В. Брушлинский. СПб.: Питер, 1999. 720 с.
7. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. Человек и мир / С. Л. Рубинштейн. Предисловие и комментарии К.А. Абульхановой, А.Н. Славской. М., СПб. [и др.] : Питер, 2003. 512 с.
8. Леонтьев А.Н. Воля. // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 1993. № 2. С. 3—14.
9. Учение и хитрость ратного строения пехотных людей. 1647 год СПб.: Тип. «Бережливость», 1904. 357 с.
10. Мангутова С., Николаева Т. Из истории редкого фонда научной библиотеки РГО 2 ноября 2018. Санкт-Петербургское городское отделение Русского географического общества URL : <https://www.rgo.ru/ru/article/iz-istorii-redkogo-fonda-nauchnoy-biblioteki-rgo>
11. Скрынников Р.Г. Михаил Романов. М.: АСТ, 2005. 334 с. URL : <http://www.history-library.com/index.php?id1=3&category=istoriya-rossii&author=skrinnikov-rg&book=2005&page=113>
12. Алексеев Т.В. Оружейное производство России с XVI века по 1917 год в отечественной дореволюционной историографии // Война и оружие Новые исследования и материалы Труды Девятой Международной научно-практической конференции 15–17 мая 2019 года Часть I Санкт-Петербург ВИМАИВУС 2019 С.7-23.
13. Sigmond . J. P. and Zuiderbaan L. H. (1979) Dutch Discoveries of Australia. Rigby Ltd, Australia. p. 19—30.
14. Джекоб Эббот Ромул. Основатель Вечного города. М.: Центрполиграф, 2004. 237с.





bus Hispaniar, Rex PHILIPP<sup>9</sup>

frum Belgicum administrandum comiserat an:  
Belgiam: discederet anno. M.D. LIX.

| MARIA           |  | 1573 | 1576 | 1579 |
|-----------------|--|------|------|------|
| I. Leuven       |  |      |      |      |
| II. Brabantia   |  |      |      |      |
| III. Flandria   |  |      |      |      |
| IV. Aethelium   |  |      |      |      |
| V. Flandria     |  |      |      |      |
| VI. Namurcum    |  |      |      |      |
| VII. Zuphonia   |  |      |      |      |
| VIII. BRABANTIA |  |      |      |      |
| IX. LUXEMBURG   |  |      |      |      |
| X. LIMBURGIA    |  |      |      |      |
| XI. GELDRIA     |  |      |      |      |
| XII. Tringuland |  |      |      |      |
| XIII. Groningam |  |      |      |      |
| XIV. Frisiam    |  |      |      |      |
| XV. Traiectum   |  |      |      |      |
| XVI. Mechliniam |  |      |      |      |
| XVII. Lutetiam  |  |      |      |      |

Reges septendecim, Ciuitates, Pagi, arua

NANO  
aduti Admura:

illipus  
niffi

re

ipia Aerle

ipia Berge

ire

Caluira

ARTESIA

leus

leus

leus

leus

leus

leus

leus

leus

leus

LEO  
BELG  
I C  
V  
S

BRABANTIA

Antwerpen

Brugge

Ghent

Leuven

Hannonia

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

DE  
ZVYDER  
ZEE  
TRAILTYM  
GELDRIA  
BRABANTIA

BRABANTIA

Antwerpen

Brugge

Ghent

Leuven

Hannonia

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

DE  
ZVYDER  
ZEE  
TRAILTYM  
GELDRIA  
BRABANTIA

BRABANTIA

Antwerpen

Brugge

Ghent

Leuven

Hannonia

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

DE  
ZVYDER  
ZEE  
TRAILTYM  
GELDRIA  
BRABANTIA

BRABANTIA

Antwerpen

Brugge

Ghent

Leuven

Hannonia

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

Leuven

ELIZABETH

REGNABIT

MERIDIES



# ПЛАТО

## БЕЗМОЛВИЯ





*«В криминальной традиции мастеров нет. Есть живые и мёртвые»*

Книга «Плато безмолвия» — это единственный в своем роде криминологический труд, в котором на одной сцене читатель увидит всю многовековую практику ведения боя криминальными традициями. Это магнитное историко-культурно-психологическое двигательное плато, которое открывает бескрайний диапазон новых исследований.

Любая криминальная традиция имеет либо подход, либо систему, на которой стоит эта криминальная структура. В книге «Плато безмолвия» речь идет о мировых криминальных традициях, о технических элементах, которые в независимости от обстановки и местности максимально быстро и эффективно позволяют этим криминальным структурам решить задачу и получить необходимый результат.

Книга представлена в виде интеллектуальной научной беседы Phd Олега Мальцева с его коллегами. При создании книги перед автором стояла глобальная задача: провести сравнительно-сопоставительный анализ всех криминальных традиций мира в части решения задачи победы в поединке. Путем проведения ряда экспериментов были сведены на одну сцену все наиболее известные криминальные традиции мира, такие как русская, испанская с ее проявлениями в африканской системе боя, мексиканская, южноамериканская, южно-итальянская как разновидность испанской системы. В ходе работы также проведено обсуждение и сопоставление немецких трактатов по ведению боя, рассмотрены подходы, которые сегодня предлагают современные системы боя.

Далее представляем читателю прямую речь автора - Phd Олега Мальцева.



Необходимо сказать, что работу, которую мы начинали, до нас никто никогда не делал. Безусловно, существуют книги с «рассказами» о разных криминальных традициях. Однако, никто не брался за полноценный научный труд о системе боя в той или иной криминальной традиции. Итак, предлагаю посмотреть, что мы имели в наличии на начальной стадии нашей работы.

Уже не один десяток лет я занимаюсь изучением криминальных традиций, и на базе этих исследований мной было написано ряд книг:

- серия книг по русской криминальной традиции («На ножи», «Махалово», «Лепка»);
- серия книг по Южно-Африканской криминальной традиции («Черная логика», «Черная смерть», «55», «54»);
- книга по мексиканской криминальной традиции - «Вечная боль».

Также научными сотрудниками НИИ «Памяти» было переведено более сотни древних трактатов и редчайших архивных документов: по испанскому фехтованию, по южно-итальянской традиции, по вековым системам боя, которые еще остались живы в Техасе, на юге Америки, в Великобритании, Франции и в других странах. Анализ этих трудов лег в основу исследований, работу над которыми я продолжаю по сей день.

На какую работу я бы еще хотел обратить внимание, так это на книгу Нила Ознобишина «Искусство рукопашного боя» 1930 года. Чем примечателен данный труд? В нем впервые мы

встречаем некоторые приемы, используемые в криминальной среде, в частности, работу ножом и тростью. Довольно интересен тот факт, что официально нет никаких данных о том, откуда Нилом Николаевичем были получены эти знания. Описанные технические элементы не противоречат методам, применяемым в криминальных традициях, что в свою очередь не мешает нам использовать его работу в ходе сравнительно-сопоставительного анализа.

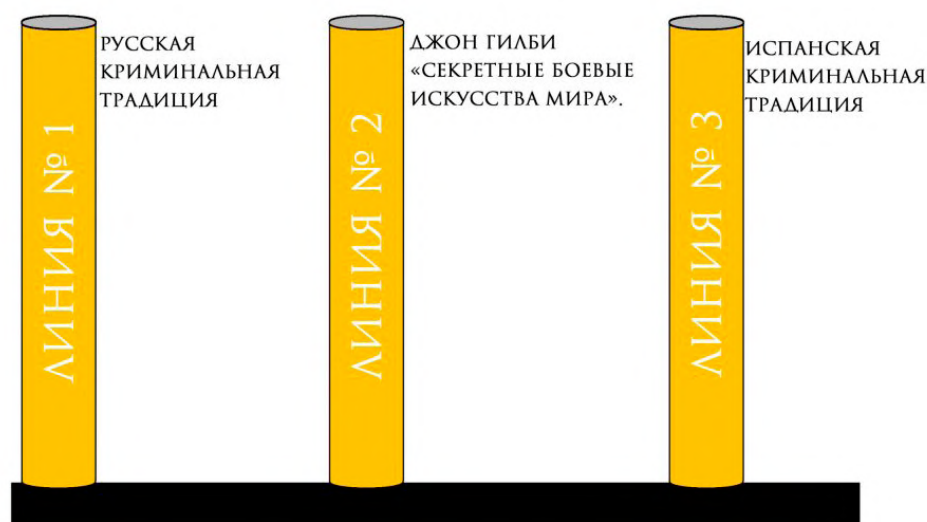
Описывая подход к нашему исследованию, начнем с того, какую модель мы использовали. Изначально мы выбрали логическую модель «сцена». Представим сцену, на которой разместились все существующие в мире криминальные традиции. Путем проведения экспериментов, разбора и оценки используемых приемов ведения боя во всех криминальных субкультурах мы сможем сформировать некую общую систему. Каким образом? Для начала разделим сцену на два полюса. На левом полюсе сгруппируем совпадающие технические элементы. То есть, те элементы, которые при сравнительно-сопоставительном анализе нескольких криминальных систем боя были выявлены как **тождественные**. При этом, мы не исключаем того, что взгляды и подходы в криминальных субкультурах на решение одной и той же задачи могут быть различными, но сами технические элементы - идентичны. Наиболее часто повторяющиеся элементы в дальнейшем составят ядро.

На правом полюсе этой сцены мы разместим все технические элементы, которые присущи определенной криминальной традиции и отсутствуют в других.



**ЗАДАЧА:** СОБРАТЬ ВСЕ ОБРАЗЫ НА ОДНОЙ СЦЕНЕ





### ТРИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ЛИНИИ

Итак, в нашем распоряжении три исследовательские линии.

**За линию № 1** отвечает самое масштабное явление, имеющее 11 исторических периодов, – это русская криминальная традиция.

**За линию № 2** я взял самую знаменитую и тайную книгу по воинским искусствам – книгу Джона Гилби «Секретные боевые искусства мира». Для кого-то она подобна «библии по системе боя», но есть и те, кто считают ее попросту некой насмешкой над воинскими искусствами. Сама фигура Джона Гилби во многом осталась загадкой. Джон Гилби не является настоящим именем автора, его зовут Роберт Уильям Смит. Работы Гилби неким странным образом произвели фурор и сыграли важную роль в распространении восточных видов единоборств в США (подробнее об этом читайте в приложении № 1). С моей точки зрения книга «Секретные боевые искусства мира» является крайне интересной как иной взгляд на эффективность ведения боя. И мы подробно ее рассмотрим в рамках нашей работы.

**За линию № 3** была взята испанская криминальная традиция в различных ее проявлениях. Отдельно отвечая на вопрос: почему была выбрана испанская система, а не какая-либо другая, отвечу, что достаточно того факта, что именно эта система завоевала полмира.

Данные, получаемые при изучении каждой линии, обязательно сопоставляются между собой.

Каждая из существующих в мире криминальных традиций имеет исчерпывающий объем технических элементов в сердечнике самой системы боя. Например, в сердечнике русской криминальной традиции 36 технических элементов, а если быть точным, то 72, по 36 на каждую из рук. В той же Южно-Африканской системе 1 технический элемент, а всё остальное – это только тактика его использования. Но это вовсе не говорит о том, что данная система не эффективна. При наличии даже одного элемента криминал прекрасно справляется и быстро добивается нужного результата, так как обладает множеством хитростей и коварных приемов. Безусловно, русская система является самой мощной, так как у нее любой технический элемент может быть и «финтом», и атакующим, и контратакующим действием. А теперь представьте себе, что при 72 технических элементах каждый из них еще может быть выполнен в одном из трех вариантов. Объем элементов резко увеличивается с 72-х до 200 и более. С таким арсеналом, безусловно, ни у одной системы боя нет ни единого шанса. Но как возник технический элемент? Что за ним стоит?

Еще в XX веке академик Г.С. Попов сказал: «все новое – это регенерация прототипа». Существует некий банк данных, из которого человек черпает основы своего нравственного и морального поведения, называется этот банк данных прототипологической структурой. В этом банке данных располагается множество

животных моделей и образов. Так или иначе, всё, что окружает человека, — это прототипы. И человек постоянно обращается к «животному» банку данных для того, чтобы попытаться найти ответ на интересующий его вопрос. К слову, те же испанцы для объяснения моделей и подходов в фехтовании использовали животные образы. Покажу пример на том, как ребенок в детстве учится и познает мир. Мама говорит ему «это заяц» и указывает на само животное — так происходит сцеп в восприятии ребенка образа зайца, его звукового обозначения (словесного) и всего, что с зайцем связано — он ест морковку, прыгает, защищается и пр. То есть, человек извлекает образы из окружающей среды. Все явления двигательного характера в том числе имеют прототипы. Например, нож.

Его прототипом выступает либо коготь дикого животного, либо зуб. Технические элементы появились путем наблюдения и копирования двигательных реакций животных в момент поединка. То есть, за каждым техническим элементом кроется некий образ. **Наша исследовательская задача заключалась**

**не только в том, чтоб проанализировать все технические элементы криминальных традиций, но и собрать на одной сцене все образы.** Так, все выведенные нами образы позволят в дальнейшем получить полную картину некой единой системы, из которой можно уже сконструировать все, что угодно.

Соответственно, наше исследование предполагает движение по двум направлениям: от технического элемента — к образу; от образа, соответствующего техническому элементу, — к реалиям наших дней. Зная технический элемент и воспринимая его образ, мы фиксируем отправную точку исследования и начинаем движение от «образа» в обратном порядке — к элементу, затем к движению, к ситуации в жизни. Таковой подход позволит получить ответ на вопрос: какая культура формировала данный образ? Как сказал Никколо Макиавелли «*чтобы узнать, что должно случиться, достаточно проследить, что было*». Чтобы понять каким образом производится технический элемент, важно знать, что за ним стоит.

На чем еще хочу сфокусировать ваше внимание: любая криминальная система совершенно не похожа на те системы, которые сегодня преподают. В чем ее так называемая непохожесть? Все дело в том, что в жизни (на-

## Раздел I УДАРЫ ГОЛОВОЙ.

**В** данном разделе мы поговорим с вами о животных образах присутствующих в традициях криминального искусства.



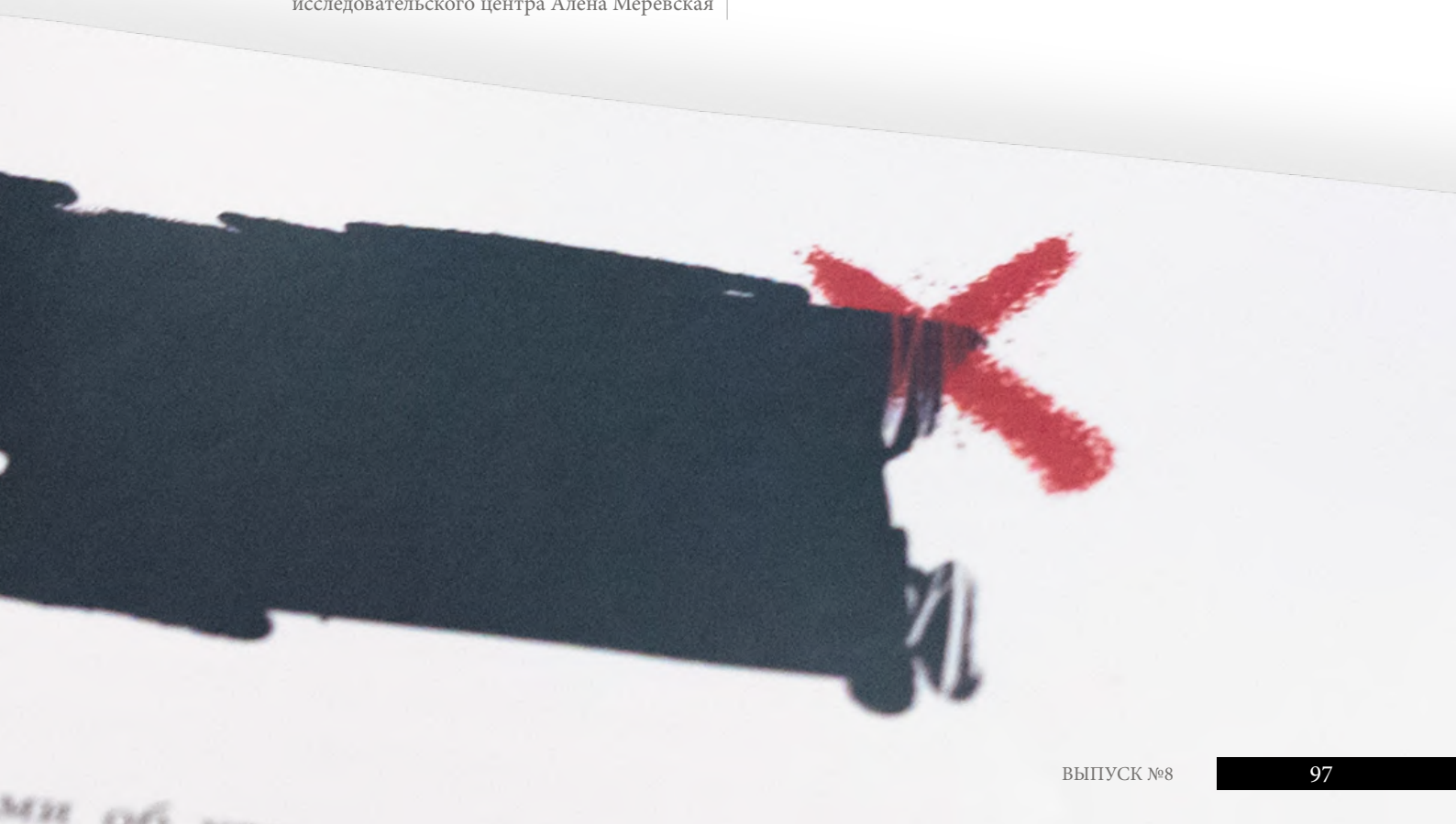
пример, на улице) драться с вами никто не будет. Никто не будет вставать в боевые стойки, кружить вокруг вас и жонглировать ножом, отвешивать поклоны перед нанесением удара, предупреждать на манер мушкетера «Сэр, я имею честь вас атаковать!» – всего этого не будет. Вас будут сразу убивать. Удар всегда будет неожиданным и фатальным. При этом, не имеет значения чем будет наноситься этот удар – кулаком, ладонью, ножом, палкой.

Книга наполнена примерами с подробным описанием технических элементов; результатами сопоставления криминальных систем на трех осях с целью выявления самых эффективных элементов. В ней дано объяснение двигательных реакций человека при создании тех или иных условий во время поединка.

При проведении такой полноценной работы сформировалась некая целостная система, которая в дальнейшем может стать ядром для проведения анализа в психологии, социологии, криминологии, бизнесе и во многих других сферах.

Наша задача состоит в **создании культурно-исторической среды с двигательными феноменами, которые впоследствии нам помогут разобраться в фактической истории науки.**

Текст подготовил журналист, старший научный сотрудник НИИ «Памяти» и Криминологического исследовательского центра Алена Меревская









## ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

ПАНЧЕНКО ОЛЬГА ВИКТОРОВНА

Адвокат. Член-корреспондент Украинской Академии Наук. Руководитель Redut Law Company. Адвокатской практики более 10 лет, юридической – 16 лет. Журналист газеты «Нераскрытые преступления».

## РЕДКОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА



PHD. МАЛЬЦЕВ ОЛЕГ ВИКТОРОВИЧ

Руководитель Одесского регионального отделения Украинской академии наук. Академик УАН, кандидат психологических наук, а также руководитель «Ассоциации прикладных наук» (Applied Sciences Association), в состав которой входят НИИ «Памяти», НИИ «Исследования мировых воинских традиций и криминалистических исследований применения оружия» и НИИ «Международное судьбоаналитическое сообщество». Руководитель экспедиционного корпуса. Председатель Одесского фотографического общества.



PHD. ЛЕПСКИЙ МАКСИМ АНАТОЛЬЕВИЧ

Академик УАН. Доктор философских наук, профессор кафедры социологии факультета социологии и управления Запорожского национального университета, председатель исследовательского комитета по социальному прогнозированию Социологической Ассоциации Украины.



PHD. ЛУНЕВ ВИТАЛИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ

Академик УАН. Почетный доктор Оксфордского Академического союза (Оксфорд, Великобритания), приглашённый и почетный профессор европейских университетов, член Американской академии клинической психологии, Американской психологической ассоциации, Всемирной федерации психического здоровья (США), действительный член Всемирной академии медицинских наук (Нидерланды), Украинской академии наук, член-корреспондент Британской международной академии образования, кандидат психологических наук, ассоциированный профессор.



PHD. САГАЙДАК АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ

Кандидат психологических наук, юнгианский аналитик, преподаватель. Глава Ассоциации глубинной Психологии «Теурунг». Председатель Психолого-философского общества.



PHD. САИНЧИН АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ

Академик УАН. Доктор юридических наук, профессор. Заведующий кафедрой отраслевого права Херсонского государственного университета. Полковник милиции в отставке. Председатель Гуманитарного общества. Автор множества монографий и научных работ в области криминологии.

Scientific Journal «Newsletter on the results of scholarly work in sociology, criminology, philosophy and political science»

Anschrift:  
Neuwiehler Str. 33, D-51674 Wiehl

Telefon: +49 (0)151 54284669  
E-Mail: [hello@sci-result.de](mailto:hello@sci-result.de)

Geschäftsführer:  
Sergej Engelmann

Verantwortlicher gem. §55 Abs. 2 RStV: Sergej Engelmann

Ust: 212/5052/2947

<https://sci-result.de/journal>





