

# Amtsblatt der Europäischen Union

C 137



Ausgabe  
in deutscher Sprache

## Mitteilungen und Bekanntmachungen

63. Jahrgang  
27. April 2020

### Inhalt

#### IV Informationen

INFORMATIONEN DER ORGANE, EINRICHTUNGEN UND SONSTIGEN STELLEN DER EUROPÄISCHEN UNION

##### **Gerichtshof der Europäischen Union**

|               |                                                                                                                        |   |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2020/C 137/01 | Letzte Veröffentlichungen des Gerichtshofs der Europäischen Union im <i>Amtsblatt der Europäischen Union</i> . . . . . | 1 |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

#### V Bekanntmachungen

GERICHTSVERFAHREN

##### **Gerichtshof**

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |   |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2020/C 137/02 | Rechtssache C-156/17: Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Hoge Raad der Nederlanden — Niederlande) — Köln-Aktienfonds Deka/Staatssecretaris van Financiën (Vorlage zur Vorabentscheidung – Freier Kapital- und Zahlungsverkehr – Beschränkungen – Besteuerung von Dividenden, die an Organismen für gemeinsame Anlagen in Wertpapieren [OGAW] ausgeschüttet werden – Erstattung der auf Dividenden einbehaltenen Steuer – Voraussetzungen – Objektive Differenzierungskriterien – Kriterien, die ihrer Art nach oder de facto vorteilhaft für inländische Steuerpflichtige sind) . . . . . | 2 |
| 2020/C 137/03 | Verbundene Rechtssachen C-515/17 P und C-561/17 P: Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 4. Februar 2020 — Uniwersytet Wrocławski/Exekutivagentur für die Forschung (REA) (C-515/17 P), Republik Polen/Uniwersytet Wrocławski, Exekutivagentur für die Forschung (REA) (C-561/17 P) (Rechtsmittel – Nichtigkeitsklage – Art. 19 der Satzung des Gerichtshofs der Europäischen Union – Vertretung der Parteien in Klageverfahren vor den Unionsgerichten – Rechtsanwalt, der im Verhältnis zur klagenden Partei Dritter ist – Art. 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union) . . .                                                 | 3 |

DE

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |   |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2020/C 137/04 | Rechtssache C-75/18: Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 3. März 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Ungarn) — Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Vorlage zur Vorabentscheidung – Niederlassungsfreiheit – Steuer auf den Umsatz von Telekommunikationsunternehmen – Progressive Steuer, die Unternehmen, deren Eigentümer natürliche oder juristische Personen aus anderen Mitgliedstaaten sind, stärker trifft als inländische Unternehmen – Für alle Steuerpflichtigen geltende Tarifstufen der progressiven Steuer – Neutralität der Umsatzhöhe als Unterscheidungskriterium – Leistungsfähigkeit der Steuerpflichtigen – Staatliche Beihilfen – Gemeinsames Mehrwertsteuersystem – Umsatzsteuern – Begriff) . . . . .                                                                                 | 4 |
| 2020/C 137/05 | Rechtssache C-122/18: Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 28. Januar 2020 — Europäische Kommission/Italienische Republik (Vertragsverletzung eines Mitgliedstaats – Richtlinie 2011/7/EU – Bekämpfung von Zahlungsverzug im Geschäftsverkehr – Geschäftsvorgänge mit einer öffentlichen Stelle als Schuldner – Pflicht der Mitgliedstaaten, sicherzustellen, dass die den öffentlichen Stellen gewährte Zahlungsfrist 30 oder 60 Tage nicht überschreitet – Erfolgspflicht) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 4 |
| 2020/C 137/06 | Rechtssache C-298/18: Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 27. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Arbeitsgerichts Cottbus — Kammern Senftenberg — Deutschland) — Reiner Grafe, Jürgen Pohle/Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH (Vorlage zur Vorabentscheidung – Richtlinie 2001/23/EG – Art. 1 Abs. 1 – Unternehmensübergang – Wahrung von Ansprüchen der Arbeitnehmer – Betrieb von Buslinien – Übernahme der Belegschaft – Keine Übernahme der Betriebsmittel – Begründung) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 5 |
| 2020/C 137/07 | Rechtssache C-307/18: Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Competition Appeal Tribunal, London — Vereinigtes Königreich) — Generics (UK) Ltd u. a./Competition and Markets Authority (Vorlage zur Vorabentscheidung – Wettbewerb – Pharmazeutische Erzeugnisse – Schranken für den Eintritt in den Generikamarkt, die durch Vereinbarungen zur gütlichen Beilegung von Rechtsstreitigkeiten über Verfahrenspatente errichtet werden, die der Hersteller des Originalpräparats und Inhaber der Verfahrenspatente mit Generikaherstellern schließt – Art. 101 AEUV – Potenzieller Wettbewerb – Bezweckte Beschränkung – Einstufung – Bewirkte Beschränkung – Beurteilung der Auswirkungen – Art. 102 AEUV – Relevanter Markt – Einbeziehung der Generika in den relevanten Markt – Missbrauch einer beherrschenden Stellung – Einstufung – Rechtfertigungsgründe) . . . . . | 6 |
| 2020/C 137/08 | Rechtssache C-323/18: Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 3. März 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Ungarn) — Tesco-Global Áruházak Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Vorlage zur Vorabentscheidung – Niederlassungsfreiheit – Steuer auf den Umsatz des Einzelhandels in Verkaufsräumen – Progressive Steuer, die Unternehmen, deren Eigentümer natürliche oder juristische Personen aus anderen Mitgliedstaaten sind, stärker trifft als inländische Unternehmen – Für alle Steuerpflichtigen geltende Tarifstufen der progressiven Steuer – Neutralität der Umsatzhöhe als Unterscheidungskriterium – Leistungsfähigkeit der Steuerpflichtigen – Staatliche Beihilfen) . . . . .                                                                                                                                                            | 7 |
| 2020/C 137/09 | Rechtssache C-341/18: Urteil des Gerichtshofs (Fünfte Kammer) vom 5. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Raad van State — Niederlande) — Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid / J. u. a. (Vorlage zur Vorabentscheidung – Verordnung [EU] 2016/399 – Schengener Grenzkodex – Überwachung der Außengrenzen – Staatsangehörige von Drittstaaten – Art. 11 Abs. 1 – Abstempeln der Reisedokumente – Ausreisestempel – Bestimmung des Zeitpunkts der Ausreise aus dem Schengenraum – Anmustern von Seeleuten an Bord von langfristig in einem Seehafen liegenden Schiffen) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 8 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 137/10 | Rechtssache C-371/18: Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 29. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des High Court of Justice [Chancery Division] — Vereinigtes Königreich) — Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited/SkyKick UK Limited, SkyKick Inc (Vorlage zur Vorabentscheidung – Rechtsangleichung – Gemeinschaftsmarke – Verordnung [EG] Nr. 40/94 – Art. 7 und 51 – Erste Richtlinie 89/104/EWG – Art. 3 und 13 – Bestimmung der von der Eintragung erfassten Waren oder Dienstleistungen – Nichteinhaltung der Erfordernisse der Klarheit und der Eindeutigkeit – Bösgläubigkeit des Anmelders – Fehlende Absicht, die Marke für die von der Eintragung erfassten Waren oder Dienstleistungen zu benutzen – Vollständige oder teilweise Nichtigkeit bzw. Ungültigkeit der Marke – Nationale Rechtsvorschriften, die den Anmelder zu der Erklärung verpflichten, dass er die Absicht hat, die angemeldete Marke zu benutzen) . . . . . | 9  |
| 2020/C 137/11 | Rechtssache C-384/18: Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 27. Februar 2020 — Europäische Kommission/Königreich Belgien (Vertragsverletzung eines Mitgliedstaats – Art. 49 AEUV – Dienstleistungen im Binnenmarkt – Richtlinie 2006/123/EG – Art. 25 Abs. 1 und 2 – Beschränkungen von multidisziplinären Tätigkeiten der Buchhalter) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 10 |
| 2020/C 137/12 | Rechtssache C-394/18: Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen der Corte di Appello di Napoli — Italien) — I.G.I. Srl/Maria Grazia Cicenía u. a. (Vorlage zur Vorabentscheidung – Richtlinie 82/891/EWG – Art. 12 und 19 – Spaltungen von Gesellschaften mit beschränkter Haftung – Schutz der Interessen der Gläubiger der gespaltenen Gesellschaft – Nichtigkeit der Spaltung – Actio pauliana) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 10 |
| 2020/C 137/13 | Rechtssache C-395/18: Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio — Italien) — Tim SpA — Direzione e coordinamento Vivendi SA/Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze (Vorlage zur Vorabentscheidung – Vergabe öffentlicher Liefer-, Bau- oder Dienstleistungsaufträge – Richtlinie 2014/24/EU – Art. 18 Abs. 2 – Art. 57 Abs. 4 – Fakultative Ausschlussgründe – Ausschlussgrund, der einen im Angebot des Wirtschaftsteilnehmers genannten Unterauftragnehmer trifft – Verstoß des Unterauftragnehmers gegen die umwelt-, sozial- und arbeitsrechtlichen Verpflichtungen – Nationale Regelung, die für einen solchen Verstoß den automatischen Ausschluss des Wirtschaftsteilnehmers vorsieht) . . . . .                                                                                                                                         | 11 |
| 2020/C 137/14 | Rechtssache C-405/18: Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 27. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Nejvyšší správní soud — Tschechische Republik) — AURES Holdings a.s./Odvolací finanční ředitelství (Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 49 AEUV – Niederlassungsfreiheit – Steuerrecht – Körperschaftsteuer – Verlegung des tatsächlichen Verwaltungssitzes einer Gesellschaft in einen anderen Mitgliedstaat als den Gründungsmitgliedstaat der Gesellschaft – Verlegung der Steueransässigkeit in diesen anderen Mitgliedstaat – Nationale Regelung, der zufolge es nicht zulässig ist, den im Mitgliedstaat, in dem die Gesellschaft gegründet wurde, vor der Sitzverlegung angefallenen steuerlichen Verlust geltend zu machen) . . . . .                                                                                                                                                                                              | 12 |
| 2020/C 137/15 | Rechtssache C-427/18 P: Urteil des Gerichtshofs (Zehnte Kammer) vom 26. Februar 2020 — Europäischer Auswärtiger Dienst/Ruben Alba Aguilera u. a. (Rechtsmittel – Öffentlicher Dienst – Beamte und Bedienstete – Europäischer Auswärtiger Dienst [EAD] – Dienstbezüge – Statut – Art. 110 – Personal der Europäischen Union, das in einem Drittland Dienst tut – Anhang X – Art. 1 Abs. 3 und Art. 10 – Zulage für die Lebensbedingungen – Jährliche Überprüfung und Anpassung – Herabsetzung für das in Äthiopien diensttuende Personal – Notwendigkeit, zuvor allgemeine Durchführungsbestimmungen zu erlassen – Umfang) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 12 |
| 2020/C 137/16 | Rechtssache C-457/18: Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 31. Januar 2020 — Republik Slowenien/Republik Kroatien (Vertragsverletzung eines Mitgliedstaats – Art. 259 AEUV – Zuständigkeit des Gerichtshofs – Festlegung der gemeinsamen Grenze zwischen zwei Mitgliedstaaten – Grenzstreit zwischen der Republik Kroatien und der Republik Slowenien – Schiedsvereinbarung – Schiedsverfahren – Notifikation ihrer Entscheidung, die Vereinbarung wegen einer Unregelmäßigkeit, die sie einem Mitglied des Schiedsgerichts vorwirft, zu beenden, durch die Republik Kroatien – Schiedsspruch des Schiedsgerichts – Angebliche Missachtung der Schiedsvereinbarung und der durch den Schiedsspruch festgelegten Grenze durch die Republik Kroatien – Grundsatz der loyalen Zusammenarbeit – Antrag auf Entfernung eines Dokuments aus den Akten – Schutz der Rechtsberatung) . . . .                                                                     | 13 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 137/17 | Rechtssache C-482/18: Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 3. März 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Ungarn) — Google Ireland Limited/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága (Vorlage zur Vorabentscheidung – Freier Dienstleistungsverkehr – Art. 56 AEUV – Beschränkungen – Steuerliche Vorschriften – Umsatzbasierte Steuer auf Werbetätigkeiten – Pflichten bezüglich der Registrierung bei der Steuerverwaltung – Diskriminierungsverbot – Geldbußen – Grundsatz der Verhältnismäßigkeit) .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 14 |
| 2020/C 137/18 | Rechtssache C-513/18: Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen der Commissione tributaria provinciale di Palermo — Italien) — Autoservizi Giordano società cooperativa/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli — Ufficio di Palermo (Vorlage zur Vorabentscheidung – Besteuerung von Energieerzeugnissen und elektrischem Strom – Richtlinie 2003/96/EG – Art. 7 Abs. 2 und 3 – Begriff „gewerblich genutztes Gasöl, das als Kraftstoff verwendet wird“ – Nationale Regelung, die für gewerblich genutztes Gasöl, das zur regelmäßigen und nicht zur gelegentlichen Personenbeförderung als Kraftstoff verwendet wird, einen ermäßigten Verbrauchsteuersatz vorsieht – Grundsatz der Gleichbehandlung) . . . . .                                                                                                                                                                                            | 15 |
| 2020/C 137/19 | Rechtssache C-524/18: Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Bundesgerichtshofs — Deutschland) — Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG/Queisser Pharma GmbH & Co. KG (Vorlage zur Vorabentscheidung – Öffentliche Gesundheit – Information und Verbraucherschutz – Verordnung [EG] Nr. 1924/2006 – Durchführungsbeschluss 2013/63/EU – Nährwert- und gesundheitsbezogene Angaben über Lebensmittel – Art. 10 Abs. 3 – Verweis auf allgemeine, nicht spezifische Vorteile – Begriff „beifügen“ einer speziellen gesundheitsbezogenen Angabe – Verpflichtung zur Erbringung wissenschaftlicher Nachweise – Umfang) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                             | 15 |
| 2020/C 137/20 | Verbundene Rechtssachen C-538/18 P und C-539/18 P: Urteil des Gerichtshofs (Achte Kammer) vom 30. Januar 2020 — České dráhy a.s./Europäische Kommission (Rechtsmittel – Wettbewerb – Verordnung (EG) Nr. 1/2003 – Art. 20 Abs. 4 – Nachprüfungsbeschlüsse – Begründungspflicht – Hinreichend ernsthafte Indizien für das Vorliegen einer Zuwiderhandlung gegen die Wettbewerbsregeln – Rechtmäßig erhobene Beweise – Nachprüfung, die auf der Grundlage von Informationen angeordnet wird, die aus einer früheren Nachprüfung stammen) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 16 |
| 2020/C 137/21 | Rechtssache C-679/18: Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 5. März 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Okresní soud v Ostravě — Tschechien) — OPR-Finance s. r. o./GK (Vorlage zur Vorabentscheidung – Verbraucherschutz – Richtlinie 2008/48/EG – Verbraucherkreditverträge – Art. 8 – Verpflichtung zur Überprüfung der Kreditwürdigkeit des Verbrauchers durch den Kreditgeber – Nationale Regelung – Möglichkeit zur Geltendmachung der Verjährung bei Einwendung der Nichtigkeit des Vertrags durch den Verbraucher – Art. 23 – Sanktionen – Wirksamkeit, Verhältnismäßigkeit und Abschreckung – Nationales Gericht – Prüfung der Einhaltung dieser Verpflichtung von Amts wegen) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                               | 17 |
| 2020/C 137/22 | Rechtssache C-717/18: Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 3. März 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Hof van beroep te Gent — Belgien) — Verfahren wegen der Vollstreckung eines Europäischen Haftbefehls gegen X (Vorlage zur Vorabentscheidung – Justizielle Zusammenarbeit in Strafsachen – Rahmenbeschluss 2002/584/JI – Europäischer Haftbefehl – Art. 2 Abs. 2 – Vollstreckung eines Europäischen Haftbefehls – Wegfall der Überprüfung des Vorliegens der beiderseitigen Strafbarkeit – Voraussetzungen – Straftat, die im Ausstellungsmitgliedstaat mit einer Freiheitsstrafe im Höchstmaß von mindestens drei Jahren bedroht ist – Änderung des Strafrechts des Ausstellungsmitgliedstaats zwischen dem Zeitpunkt der Handlungen und dem Zeitpunkt der Ausstellung des Europäischen Haftbefehls – Bei der Prüfung der Schwelle des Höchstmaßes der Strafe von mindestens drei Jahren heranzuziehende Fassung des Gesetzes) . . . . . | 18 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 137/23 | Rechtssache C-725/18: Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Grondwettelijk Hof — Belgien) — Anton van Zantbeek VOF/Ministerraad (Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 56 AEUV – Art. 36 des Abkommens über den Europäischen Wirtschaftsraum – Freier Dienstleistungsverkehr – Steuer auf in einem Mitgliedstaat abgeschlossene oder ausgeführte Börsengeschäfte – Ungleichbehandlung zum Nachteil von Dienstleistungsempfängern, die sich gebietsfremder gewerblicher Vermittler bedienen – Beschränkung – Rechtfertigung)                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 18 |
| 2020/C 137/24 | Verbundene Rechtssachen C-773/18 bis 775/18: Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 27. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Verwaltungsgerichts Halle — Deutschland) — TK (C-377/18, UL (C-774/18), VM (C-775/18)/Land Sachsen-Anhalt (Vorlage zur Vorabentscheidung – Sozialpolitik – Gleichbehandlung in Beschäftigung und Beruf – Richtlinie 2000/78/EG – Art. 2 und 6 – Verbot jeder Diskriminierung wegen des Alters – Besoldung der Beamten – Diskriminierendes Besoldungssystem – Auf der Grundlage einer früheren diskriminierenden Einstufung berechnete Besoldungsnachzahlung – Neue Diskriminierung – Art. 9 – Entschädigung wegen diskriminierender Rechtsvorschriften – Ausschlussfrist für die Stellung eines Antrags auf Entschädigung – Grundsätze der Äquivalenz und der Effektivität)                                                      | 19 |
| 2020/C 137/25 | Rechtssache C-785/18: Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 29. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Conseil d'État — Frankreich) — GAEC Jeanningros/ Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances (Vorlage zur Vorabentscheidung – Landwirtschaft – Schutz der geografischen Angaben und der Ursprungsbezeichnungen für Agrarerzeugnisse und Lebensmittel – Geschützte Ursprungsbezeichnung „Comté“ – Geringfügige Änderung einer Produktspezifikation – Vor nationalen Gerichten angefochtener Antrag auf Änderung – Rechtsprechung nationaler Gerichte, wonach der Rechtsbehelf gegenstandslos wird, wenn die Europäische Kommission die Änderung genehmigt hat – Wirksamer gerichtlicher Rechtsschutz – Pflicht zur Entscheidung über den Rechtsbehelf) | 20 |
| 2020/C 137/26 | Rechtssache C-788/18: Urteil des Gerichtshofs (Erste Kammer) vom 26. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen der Commissione tributaria provinciale di Parma — Italien) — Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna — SOT Parma (Vorlage zur Vorabentscheidung – Freier Dienstleistungsverkehr – Art. 56 AEUV – Glücksspiel – Steuerrecht – Diskriminierungsverbot – Einheitliche Steuer auf Wetten)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 20 |
| 2020/C 137/27 | Rechtssache C-803/18: Urteil des Gerichtshofs (Sechste Kammer) vom 27. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Lietuvos Aukščiausiasis Teismas — Litauen) — AAS „Balta“/UAB „Grifs AG“ (Vorlage zur Vorabentscheidung – Justizielle Zusammenarbeit in Zivilsachen – Verordnung [EU] Nr. 1215/2012 – Art. 15 Nr. 5 und Art. 16 Nr. 5 – Versicherung von „Großrisiken“ – Gerichtsstandsklausel, die zwischen dem Versicherungsnehmer und dem Versicherer vereinbart wurde – Durchsetzbarkeit dieser Klausel gegenüber dem Versicherten)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 21 |
| 2020/C 137/28 | Rechtssache C-836/18: Urteil des Gerichtshofs (Fünfte Kammer) vom 27. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha — Spanien) — Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real/RH (Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 20 AEUV – Unionsbürgerschaft – Unionsbürger, der nie von seiner Freizügigkeit Gebrauch gemacht hat – Antrag des drittstaatsangehörigen Ehegatten auf eine befristete Aufenthaltskarte – Ablehnung – Pflicht, für den Lebensunterhalt des Ehegatten aufzukommen – Keine ausreichenden Existenzmittel des Unionsbürgers – Pflicht der Ehegatten zum Zusammenleben – Nationale Rechtsvorschriften und Praxis – Tatsächlicher Genuss des Kernbestands der Unionsbürgern verliehenen Rechte – Vorenthaltung)                                                                                             | 22 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 137/29 | Rechtssache C-25/19: Urteil des Gerichtshofs (Achte Kammer) vom 27. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Sąd Okręgowy w Poznaniu — Polen) — Corporis sp. z o.o./Gefion Insurance A/S (Vorlage zur Vorabentscheidung – Richtlinie 2009/138/EG – Vertreter eines Nichtlebensversicherungsunternehmens – Im Inland ansässiger Vertreter – Zustellung von Schriftstücken – Entgegennahme des verfahrenseinleitenden Schriftstücks – Verordnung [EG] Nr. 1393/2007 – Unanwendbarkeit) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 22 |
| 2020/C 137/30 | Rechtssache C-79/19 P: Urteil des Gerichtshofs (Neunte Kammer) vom 27. Februar 2020 — Republik Litauen/Europäische Kommission (Rechtsmittel – EAGFL, EGFL und ELER – Von der Finanzierung durch die Europäische Union ausgeschlossene Ausgaben – Von der Republik Litauen getätigte Ausgaben – Vorruhestandsbeihilfe – Verordnung [EG] Nr. 1257/1999 – Art. 33m Abs. 1 – Verfälschung von Beweisen) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 23 |
| 2020/C 137/31 | Rechtssache C-100/19: Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 5. März 2020 (Vorabentscheidungsersuchen der Cour d'appel de Bruxelles — Belgien) — Viasat UK Ltd, Viasat Inc./Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT) (Vorlage zur Vorabentscheidung – Rechtsangleichung – Telekommunikationssektor – Harmonisierte Nutzung von Funkfrequenzen in den 2-GHz-Frequenzbändern für die Einrichtung von Satellitenmobilfunksystemen – Entscheidung Nr. 626/2008/EG – Art. 4 Abs. 1 Buchst. c, Art. 7 Abs. 1 und Art. 8 Abs. 1 – Ergänzende Bodenkomponenten – Von den Mitgliedstaaten erteilte Genehmigungen – Verpflichtung des Betreibers, einen bestimmten Anteil der Bevölkerung und der Fläche zu versorgen – Nichteinhaltung – Auswirkung) . . . . . | 24 |
| 2020/C 137/32 | Rechtssache C-248/19: Urteil des Gerichtshofs (Sechste Kammer) vom 5. März 2020 — Europäische Kommission/Republik Zypern (Vertragsverletzung eines Mitgliedstaats – Art. 258 AEUV – Richtlinie 91/271/EWG – Behandlung von kommunalem Abwasser – Art. 3, 4, 10 und 15 – Anhang I Abschnitte A, B und D – Fehlende Kanalisation in einigen Gemeinden – Fehlende Zweitbehandlung oder gleichwertige Behandlung von kommunalem Abwasser – Bau und Betrieb von Abwasserbehandlungsanlagen – Überwachung der Einleitungen aus diesen Anlagen) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                     | 24 |
| 2020/C 137/33 | Rechtssache C-258/18: Beschluss des Gerichtshofs (Sechste Kammer) vom 13. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Centrale Raad van Beroep — Niederlande) — H. Solak/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv) (Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 99 der Verfahrensordnung des Gerichtshofs – Assoziierungsabkommen EWG — Türkei – Art. 59 des Zusatzprotokolls – Beschluss Nr. 3/80 – Soziale Sicherheit der türkischen Wandererwerbstätigen – Aufhebung der Wohnortklauseln – Art. 6 – Aufstockungsleistung – Einstellung – Verzicht auf die Staatsangehörigkeit des Aufnahmemitgliedstaats – Verordnung (EG) Nr. 883/2004 – Besondere beitragsunabhängige Geldleistungen – Wohnsitzerfordernis) . . . . .                                 | 25 |
| 2020/C 137/34 | Rechtssache C-183/19 P: Beschluss des Gerichtshofs (Sechste Kammer) vom 3. Dezember 2019 — Fruits de Ponent, SCCL/Europäische Kommission (Rechtsmittel – Gemeinsame Agrarpolitik [GAP] – Verordnung [EU] Nr. 1308/2013 – Obstmarkt – Störungen während des Wirtschaftsjahrs 2014 – Befristete Sonderstützungsmaßnahmen für Erzeuger – Klage wegen außervertraglicher Haftung) . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 26 |
| 2020/C 137/35 | Rechtssache C-520/19: Beschluss des Gerichtshofs (Zehnte Kammer) vom 14. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Krajský soud v Ostravě — Tschechische Republik) — Armotav Místek s.r.o./Odvolací finanční ředitelství (Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 53 Abs. 2 und Art. 94 der Verfahrensordnung des Gerichtshofs – Keine hinreichenden Angaben zum tatsächlichen Zusammenhang des Ausgangsrechtsstreits und zu den Gründen, aus denen sich die Notwendigkeit einer Antwort auf die Vorlagefragen ergibt – Offensichtliche Unzulässigkeit) . . . . .                                                                                                                                                                                                                     | 26 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 137/36 | Rechtssache C-679/19: Beschluss des Gerichtshofs (Neunte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Tribunalul Ilfov — Rumänien) — NL/ Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București (Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 99 der Verfahrensordnung des Gerichtshofs – Überwachung von Barmitteln, die in die Europäische Union oder aus der Europäischen Union verbracht werden – Verordnung [EG] Nr. 1889/2005 – Anwendungsbereich – Art. 63 und 65 AEUV – Freier Kapitalverkehr – Verbringung von hohen Barmittelbeträgen in oder aus einem Mitgliedstaat – Anmeldepflicht – Sanktionen – Geldbuße und Einziehung des nicht angemeldeten Betrags, der 10 000 Euro überschreitet, zugunsten des Staates – Verhältnismäßigkeit) . . . . . | 27 |
| 2020/C 137/37 | Rechtssache C-943/19: Vorabentscheidungsersuchen der Augstākā tiesa (Senāts) (Lettland), eingereicht am 27. Dezember 2019 — SIA „ONDO“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 27 |
| 2020/C 137/38 | Rechtssache C-944/19: Vorabentscheidungsersuchen der Augstākā tiesa (Senāts) (Lettland), eingereicht am 27. Dezember 2019 — AS „4finance“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 28 |
| 2020/C 137/39 | Rechtssache C-945/19: Vorabentscheidungsersuchen der Augstākā tiesa (Senāts) (Lettland), eingereicht am 27. Dezember 2019 — SIA „OC Finance“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 29 |
| 2020/C 137/40 | Rechtssache C-1/20: Vorabentscheidungsersuchen des Verwaltungsgerichtshofs (Österreich) eingereicht am 3. Januar 2020 — B . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 29 |
| 2020/C 137/41 | Rechtssache C-5/20: Vorabentscheidungsersuchen des Oberlandesgerichts Düsseldorf (Deutschland) eingereicht am 7. Januar 2020 — Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. gegen Vodafone GmbH . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 30 |
| 2020/C 137/42 | Rechtssache C-7/20: Vorabentscheidungsersuchen des Finanzgerichts Düsseldorf (Deutschland) eingereicht am 9. Januar 2020 — VS gegen Hauptzollamt Münster . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 30 |
| 2020/C 137/43 | Rechtssache C-9/20: Vorabentscheidungsersuchen des Finanzgerichts Hamburg (Deutschland) eingereicht am 10. Januar 2020 — Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136 gegen Finanzamt Hamburg-Oberalster . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 31 |
| 2020/C 137/44 | Rechtssache C-12/20: Vorabentscheidungsersuchen des Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen (Deutschland) eingereicht am 13. Januar 2020 — DB Netz AG gegen Bundesrepublik Deutschland . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 31 |
| 2020/C 137/45 | Rechtssache C-15/20: Vorabentscheidungsersuchen des Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Spanien), eingereicht am 15. Januar 2020 — Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)/Caja Almondralejo Sociedad Cooperativa de Credito . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 33 |
| 2020/C 137/46 | Rechtssache C-16/20: Vorabentscheidungsersuchen des Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Spanien), eingereicht am 15. Januar 2020 — Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)/Liberbank SA . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 33 |
| 2020/C 137/47 | Rechtssache C-34/20: Vorabentscheidungsersuchen des Verwaltungsgerichts Köln (Deutschland) eingereicht am 24. Januar 2020 — Telekom Deutschland GmbH gegen Bundesrepublik Deutschland . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 34 |
| 2020/C 137/48 | Rechtssache C-36/20: Vorabentscheidungsersuchen des Juzgado de Instrucción de San Bartolomé de Tirajana (Spanien), eingereicht am 25. Januar 2020 — Verfahren gegen VL . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 35 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 137/49 | Rechtssache C-38/20: Vorabentscheidungsersuchen des Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceute y Melilla (Spanien), eingereicht am 27. Januar 2020 — ZP/Delegación del Gobierno en Melilla                                                                                                                                       | 36 |
| 2020/C 137/50 | Rechtssache C-49/20: Vorabentscheidungsersuchen des Rayonen sad — Pazardzhik (Bulgarien), eingereicht am 29. Januar 2020 — SF/ Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite — Plovdiv                                                                                                                                     | 37 |
| 2020/C 137/51 | Rechtssache C-71/20: Vorabentscheidungsersuchen des Østre Landsret (Dänemark), eingereicht am 12. Februar 2020, Anklagemyndigheden/VAS Shipping ApS                                                                                                                                                                                     | 37 |
| 2020/C 137/52 | Rechtssache C-75/20: Vorabentscheidungsersuchen des Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Litauen), eingereicht am 13. Februar 2020 — Lifosa AB/Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos                                                                                                            | 38 |
| 2020/C 137/53 | Rechtssache C-77/20: Vorabentscheidungsersuchen des Court of Appeal (Irland), eingereicht am 13. Februar 2020 — K. M./Director of Public Prosecutions                                                                                                                                                                                   | 38 |
| 2020/C 137/54 | Rechtssache C-78/20: Vorabentscheidungsersuchen des Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slowakei), eingereicht am 14. Februar 2020 — Strafverfahren gegen M. B.                                                                                                                                                                          | 39 |
| 2020/C 137/55 | Rechtssache C-86/20: Vorabentscheidungsersuchen des Krajský soud v Brně (Tschechische Republik), eingereicht am 18. Februar 2020 — Vinařství U Kapličky s.r.o./Státní zemědělská a potravinářská inspekce                                                                                                                               | 39 |
| 2020/C 137/56 | Rechtssache C-98/20: Vorabentscheidungsersuchen des Obvodní soud pro Prahu 8 (Tschechische Republik), eingereicht am 26. Februar 2020 — mBank S.A./PA                                                                                                                                                                                   | 40 |
| 2020/C 137/57 | Rechtssache C-115/20 P: Rechtsmittel, eingelegt am 29. Februar 2020 von der Vanda Pharmaceuticals Ltd gegen das Urteil des Gerichts (Sechste Kammer) vom 19. Dezember 2019 in der Rechtssache T-211/18, Vanda Pharmaceuticals/Kommission                                                                                                | 41 |
| 2020/C 137/58 | Rechtssache C-682/16: Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 7. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Vestre Landsret — Dänemark) — BEI ApS/Skatteministeriet                                                                                                                                                           | 42 |
| 2020/C 137/59 | Rechtssache C-324/18: Beschluss des Präsidenten der Neunten Kammer des Gerichtshofs vom 21. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Consiglio di Stato — Italien) — Sicilville Srl/Comune di Brescia, beteiligt: Consorzio Stabile A.L.P.I. s.c.a.r.l.                                                                            | 42 |
| 2020/C 137/60 | Rechtssache C-668/18: Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 3. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Sąd Najwyższy — Polen) — BP/Uniparts SARL                                                                                                                                                                         | 42 |
| 2020/C 137/61 | Rechtssache C-676/18: Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 3. Dezember 2019 — Europäische Kommission/Königreich Belgien                                                                                                                                                                                                       | 43 |
| 2020/C 137/62 | Rechtssache C-85/19: Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 17. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Tribunal Superior de Justicia de Galicia — Spanien) — Agencia Estatal de la Administración Tributaria/RK                                                                                                          | 43 |
| 2020/C 137/63 | Rechtssache C-109/19: Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 22. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Consiglio di Stato — Italien) — Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus/Comune di Cisternino, Consorzio per L'Inclusione Sociale dell'Ats Fasano — Ostuni –Cisternino, Beteiligte: La Scintilla Soc. Coop. Soc. | 43 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 137/64 | Rechtssache C-110/19: Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 22. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Consiglio di Stato — Italien) — Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus/Comune di Ostuni, Consorzio per L'Inclusione Sociale dell'Ats Fasano — Ostuni — Cisternino, Beteiligte: La Scintilla Soc. Coop. Soc. .... | 43 |
| 2020/C 137/65 | Rechtssache C-111/19: Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 22. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Consiglio di Stato — Italien) — Industria Italiana Autobus SpA/Comune di Palermo: Beteiligte: Irisbus Italia SpA .....                                                                                             | 44 |
| 2020/C 137/66 | Rechtssache C-491/19: Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 22. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Kúria — Ungarn) — Emberi Erőforrások Minisztériuma/Szent Borbála Kórház .....                                                                                                                                      | 44 |
| 2020/C 137/67 | Rechtssache C-497/19: Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 6. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen der Audiencia Provincial de Zaragoza — Spanien) — Ibercaja Banco, SA/SO, TP .....                                                                                                                                       | 44 |
| 2020/C 137/68 | Rechtssache C-541/19: Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 26. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Amtsgerichts Hamburg — Deutschland) — XW/Eurowings GmbH .....                                                                                                                                                      | 44 |
| 2020/C 137/69 | Rechtssache C-635/19: Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 15. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi — Spanien) — Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi/Ayuntamiento de Arrigorriaga .....                           | 45 |
| 2020/C 137/70 | Rechtssache C-648/19: Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 26. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Amtsgerichts Erding — Deutschland) — EUflight.de GmbH/Eurowings GmbH .....                                                                                                                                         | 45 |
| 2020/C 137/71 | Rechtssache C-691/19: Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 6. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen der Audiencia Provincial de Alicante — Spanien) — Banco Santander, SA/VF, WD) .....                                                                                                                                     | 45 |

## Gericht

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 137/72 | Rechtssache T-251/18: Urteil des Gerichts vom 10. März 2020 — IFSUA/Rat (Fischerei – Erhaltung der biologischen Meeresschätze – Verordnung [EU] 2018/120 – Maßnahmen für die Fischerei auf Wolfsbarsch [ <i>Dicentrarchus labrax</i> ] – Nichtigkeitsklage eines Verbands – Art. 263 AEUV – Rechtsakt mit Verordnungscharakter, der keine Durchführungsmaßnahmen nach sich zieht – Unmittelbare Betroffenheit der Mitglieder des Verbands – Zulässigkeit – Zuständigkeit der Union zur Regelung der Freizeitfischerei – Rechtssicherheit – Vertrauensschutz – Gleichbehandlung – Diskriminierungsverbot – Verhältnismäßigkeit – Vorsorgeprinzip – Vereinigungsfreiheit und unternehmerische Freiheit) ..... | 46 |
| 2020/C 137/73 | Rechtssache T-688/18: Urteil des Gerichts vom 5. März 2020 — Exploitiatiemaatschappij De Berghaaf/EUIPO — Brigade Electronics Group (CORNEREYE) (Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionswortmarke CORNEREYE – Ältere Unionswortmarke BACKEYE – Relatives Eintragungshindernis – Verwechslungsgefahr – Durch Benutzung erlangte erhöhte Kennzeichnungskraft der älteren Marke – Nachweise – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001 – Ermittlung des Sachverhalts von Amts wegen – Art. 95 Abs. 1 der Verordnung 2017/1001) .....                                                                                                                                           | 47 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |    |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 137/74 | Rechtssache T-80/19: Urteil des Gerichts vom 5. März 2020 — Dekoback/EUIPO — DecoPac (DECOPAC) (Unionsmarke – Verfallsverfahren – Unionswortmarke DECOPAC – Ernsthafte Benutzung der Marke – Art. 51 Abs. 1 Buchst. a und Abs. 2 der Verordnung [EG] Nr. 207/2009 [jetzt Art. 58 Abs. 1 Buchst. a und Abs. 2 der Verordnung (EU) 2017/1001] – Nachweise – Art. 75 Satz 2 der Verordnung Nr. 207/2009 [jetzt Art. 94 Abs. 1 Satz 2 der Verordnung 2017/1001] – Anspruch auf rechtliches Gehör) . . . . . | 47 |
| 2020/C 137/75 | Rechtssache T-625/18: Beschluss des Gerichts vom 6. Februar 2020 — FT/ESMA (Öffentlicher Dienst – Rücknahme einer von der ESMA ausgestellten Zahlungsaufforderung – Wegfall des Streitgegenstands – Erledigung) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                               | 48 |
| 2020/C 137/76 | Rechtssache T-180/19: Beschluss des Gerichts vom 4. März 2020 — Bibita Group/EUIPO — Benkomers (Getränkeflasche) (Gemeinschaftsgeschmacksmuster – Nichtigkeitsverfahren – Eingetragenes Gemeinschaftsgeschmacksmuster, das eine Getränkeflasche darstellt – Älteres internationales Geschmacksmuster – Widerruf der angefochtenen Entscheidung – Wegfall des Streitgegenstands – Erledigung) . . . . .                                                                                                  | 49 |
| 2020/C 137/77 | Rechtssache T-326/19 R: Beschluss des Präsidenten des Gerichts vom 12. Februar 2020 — Gerber/Parlament und Rat (Vorläufiger Rechtsschutz – Zollgebiet der Union – Verordnung [EU] 2019/474 – Richtlinie [EU] 2019/475 – Aufnahme der Gemeinde Campione d'Italia und des zum italienischen Gebiet gehörenden Teils des Luganer Sees – Antrag auf einstweilige Anordnungen – Offensichtliche Unzulässigkeit der Klage – Unzulässigkeit) . . . . .                                                         | 49 |
| 2020/C 137/78 | Rechtssache T-368/19: Beschluss des Gerichts vom 2. März 2020 — Datenlotsen Informationssysteme/Kommission (Staatliche Beihilfen – Steuervorteile und Finanzierung aus öffentlichen Geldern – Beschwerde – Beschluss, das förmliche Prüfverfahren zu eröffnen – Untätigkeitsklage – Stellungnahme der Kommission, mit der die Untätigkeit beendet wird – Beschluss, das förmliche Prüfverfahren abzuschließen – Erledigung) . . . . .                                                                   | 50 |
| 2020/C 137/79 | Rechtssache T-795/19 R: Beschluss des Präsidenten des Gerichts vom 5. März 2020 — HB/Kommission (Vorläufiger Rechtsschutz – Öffentliche Dienstleistungsaufträge – Unregelmäßigkeiten im Vergabeverfahren – Rückforderung der bereits gezahlten Beträge – Belastungsanzeige – Antrag auf Aussetzung der Vollziehung – Fehlende Dringlichkeit) . . . . .                                                                                                                                                  | 50 |
| 2020/C 137/80 | Rechtssache T-796/19 R: Beschluss des Präsidenten des Gerichts vom 5. März 2020 — HB/Kommission (Vorläufiger Rechtsschutz – Öffentliche Dienstleistungsaufträge – Unregelmäßigkeiten im Vergabeverfahren – Rückforderung der bereits gezahlten Beträge – Belastungsanzeige – Antrag auf Aussetzung der Vollziehung – Fehlende Dringlichkeit) . . . . .                                                                                                                                                  | 51 |
| 2020/C 137/81 | Rechtssache T-797/19 R: Beschluss des Präsidenten des Gerichts vom 7. Februar 2020 — Anglo Austrian AAB Bank und Belegging-Maatschappij „Far-East“/EZB (Vorläufiger Rechtsschutz – Verordnung [EU] Nr. 1024/2013 – Aufsicht über Kreditinstitute – Beschluss, mit dem einem Kreditinstitut die Zulassung entzogen wird – Fehlende Dringlichkeit) . . . . .                                                                                                                                              | 51 |
| 2020/C 137/82 | Rechtssache T-24/20 R: Beschluss des Vizepräsidenten des Gerichts vom 3. März 2020 — Junqueras i Vies/Parlament (Vorläufiger Rechtsschutz – Institutionelles Recht – Mitglieder des Parlaments – Verlust des Mandats – Parlamentarische Immunität – Antrag auf einstweilige Anordnungen – Teilweise Unzulässigkeit – Kein fumus boni iuris) . . . . .                                                                                                                                                   | 52 |
| 2020/C 137/83 | Rechtssache T-94/20: Klage, eingereicht am 19. Februar 2020 — Campine und Campine Recycling/Kommission . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 52 |

|               |                                                                                                                                                                                              |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2020/C 137/84 | Rechtssache T-112/20: Klage, eingereicht am 20. Februar 2020 — Intis/EUIPO — Televes (TELEVEND) . . . . .                                                                                    | 54 |
| 2020/C 137/85 | Rechtssache T-124/20: Klage, eingereicht am 25. Februar 2020 — M/S. Indeutsch International/EUIPO — Crafts Americana Group (Darstellung eines Winkelmusters zwischen zwei parallelen Linien) | 54 |
| 2020/C 137/86 | Rechtssache T-564/18: Beschluss des Gerichts vom 6. Februar 2020 — Bernis u. a./EZB . . . . .                                                                                                | 55 |
| 2020/C 137/87 | Rechtssache T-582/19: Beschluss des Gerichts vom 13. Februar 2020 — Victoria's Secret Stores Brand Management/EUIPO — Lacoste (LOVE PINK) . . . . .                                          | 55 |



## IV

*(Informationen)*INFORMATIONEN DER ORGANE, EINRICHTUNGEN UND SONSTIGEN  
STELLEN DER EUROPÄISCHEN UNION

## GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN UNION

**Letzte Veröffentlichungen des Gerichtshofs der Europäischen Union im *Amtsblatt der Europäischen Union***

(2020/C 137/01)

**Letzte Veröffentlichung**

ABl. C 129 vom 20.4.2020

**Bisherige Veröffentlichungen**

ABl. C 114 vom 6.4.2020

ABl. C 103 vom 30.3.2020

ABl. C 95 vom 23.3.2020

ABl. C 87 vom 16.3.2020

ABl. C 77 vom 9.3.2020

ABl. C 68 vom 2.3.2020

Diese Texte sind verfügbar auf:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Bekanntmachungen)

## GERICHTSVERFAHREN

## GERICHTSHOF

**Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Hoge Raad der Nederlanden — Niederlande) — Köln-Aktienfonds Deka/Staatssecretaris van Financiën**

(Rechtssache C-156/17) <sup>(1)</sup>

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Freier Kapital- und Zahlungsverkehr – Beschränkungen – Besteuerung von Dividenden, die an Organismen für gemeinsame Anlagen in Wertpapieren [OGAW] ausgeschüttet werden – Erstattung der auf Dividenden einbehaltenen Steuer – Voraussetzungen – Objektive Differenzierungskriterien – Kriterien, die ihrer Art nach oder de facto vorteilhaft für inländische Steuerpflichtige sind)*

(2020/C 137/02)

Verfahrenssprache: Niederländisch

**Vorlegendes Gericht**

Hoge Raad der Nederlanden

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Kläger: Köln-Aktienfonds Deka

Beklagter: Staatssecretaris van Financiën

Beteiligte: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

**Tenor**

1. Art. 63 AEUV ist dahin auszulegen, dass er der Regelung eines Mitgliedstaats nicht entgegensteht, nach der einem gebietsfremden Investmentfonds keine Erstattung der Dividendensteuer gewährt wird, die auf Dividenden einbehalten wurde, die er von in diesem Mitgliedstaat ansässigen Gesellschaften bezogen hat, weil er nicht nachweist, dass seine Anteilsinhaber oder Beteiligten die in dieser Regelung festgelegten Voraussetzungen erfüllen, sofern diese Voraussetzungen nicht de facto gebietsfremde Investmentfonds benachteiligen und die Steuerbehörden verlangen, dass das Vorliegen dieser Voraussetzungen auch von gebietsansässigen Investmentfonds nachgewiesen wird, was zu prüfen Sache des vorlegenden Gerichts ist.
2. Art. 63 AEUV ist dahin auszulegen, dass er einer Regelung eines Mitgliedstaats entgegensteht, wonach einem gebietsfremden Investmentfonds keine Erstattung der in diesem Mitgliedstaat entrichteten Dividendensteuer gewährt wird, weil er nicht die dafür vorgesehenen gesetzlichen Voraussetzungen erfüllt, d. h. er seine Anlageerträge nicht jährlich spätestens innerhalb von acht Monaten nach Ablauf des Geschäftsjahrs vollständig an seine Anteilsinhaber oder Beteiligten ausschüttet, wenn in seinem Sitzmitgliedstaat seine nicht ausgeschütteten Anlageerträge als ausgeschüttet gelten oder bei den Anteilsinhabern oder Beteiligten in die Besteuerung durch diesen Mitgliedstaat einbezogen werden,

als ob der Gewinn ausgeschüttet worden wäre und sich ein solcher Fonds im Hinblick auf das mit diesen Voraussetzungen verfolgte Ziel in vergleichbarer Lage befindet wie ein gebietsansässiger Fonds, dem diese Steuer erstattet wird, was zu prüfen Sache des vorlegenden Gerichts ist.

<sup>(1)</sup> ABL C 168 vom 29.5.2017.

**Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 4. Februar 2020 — Uniwersytet Wrocławski/Exekutivagentur für die Forschung (REA) (C-515/17 P), Republik Polen/Uniwersytet Wrocławski, Exekutivagentur für die Forschung (REA) (C-561/17 P)**

**(Verbundene Rechtssachen C-515/17 P und C-561/17 P) <sup>(1)</sup>**

**(Rechtsmittel – Nichtigkeitsklage – Art. 19 der Satzung des Gerichtshofs der Europäischen Union – Vertretung der Parteien in Klageverfahren vor den Unionsgerichten – Rechtsanwalt, der im Verhältnis zur klagenden Partei Dritter ist – Art. 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union)**

(2020/C 137/03)

Verfahrenssprache: Polnisch

**Parteien**

(Rechtssache C-515/17 P)

**Rechtsmittelführerin:** Uniwersytet Wrocławski (Prozessbevollmächtigte: A. Krawczyk-Giehsman und K. Szarek, adwokaci, K. Słomka, radca prawny)

**Andere Partei des Verfahrens:** Exekutivagentur für die Forschung (REA) (Prozessbevollmächtigte: S. Payan-Lagrou und V. Canetti im Beistand von M. Le Berre, avocat, und G. Materna, radca prawny)

**Streithelferin zur Unterstützung der anderen Partei im Rechtsmittelverfahren:** Tschechische Republik (Prozessbevollmächtigte: M. Smolek, J. Vlácil und A. Kasalická)

(Rechtssache C-561/17 P)

**Rechtsmittelführerin:** Republik Polen (Prozessbevollmächtigte: B. Majczyna, D. Lutostańska und A. Siwek-Slusarek)

**Andere Parteien des Verfahrens:** Uniwersytet Wrocławski (Prozessbevollmächtigte: A. Krawczyk-Giehsman und K. Szarek, adwokaci, und K. Słomka, radca prawny) Exekutivagentur für die Forschung (REA) (Prozessbevollmächtigte: S. Payan-Lagrou und V. Canetti im Beistand von M. Le Berre, avocat, und G. Materna, radca prawny)

**Streithelferinnen zur Unterstützung der Rechtsmittelführerin:** Tschechische Republik (Prozessbevollmächtigte: M. Smolek, J. Vlácil und A. Kasalická), Krajowa Izba Radców Prawnych (Prozessbevollmächtigte: P. K. Rosiak und S. Patyra, radcowie prawni)

**Tenor**

1. Der Beschluss des Gerichts der Europäischen Union vom 13. Juni 2017, Uniwersytet Wrocławski/REA (T-137/16, nicht veröffentlicht, EU:T:2017:407), wird aufgehoben.
2. Die Rechtssache T-137/16 wird an das Gericht der Europäischen Union zurückverwiesen.
3. Die Kostenentscheidung bleibt vorbehalten.

<sup>(1)</sup> ABL C 5 vom 8.1.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 3. März 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Ungarn) — Vodafone Magyarországi Mobil Távközlési Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Rechtssache C-75/18) <sup>(1)</sup>

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Niederlassungsfreiheit – Steuer auf den Umsatz von Telekommunikationsunternehmen – Progressive Steuer, die Unternehmen, deren Eigentümer natürliche oder juristische Personen aus anderen Mitgliedstaaten sind, stärker trifft als inländische Unternehmen – Für alle Steuerpflichtigen geltende Tarifstufen der progressiven Steuer – Neutralität der Umsatzhöhe als Unterscheidungskriterium – Leistungsfähigkeit der Steuerpflichtigen – Staatliche Beihilfen – Gemeinsames Mehrwertsteuersystem – Umsatzsteuern – Begriff)*

(2020/C 137/04)

Verfahrenssprache: Ungarisch

**Vorlegendes Gericht**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.

Beklagte: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Tenor**

1. Die Art. 49 und 54 AEUV sind dahin auszulegen, dass sie den Rechtsvorschriften eines Mitgliedstaats, mit denen eine progressive Umsatzsteuer eingeführt wird, deren effektive Steuerlast hauptsächlich von Unternehmen getragen wird, die unmittelbar oder mittelbar von Angehörigen anderer Mitgliedstaaten oder von Gesellschaften mit Sitz in einem anderen Mitgliedstaat kontrolliert werden, weil dies die umsatzstärksten Unternehmen auf dem betreffenden Markt sind, nicht entgegenstehen.
2. Art. 401 der Richtlinie 2006/112/EG des Rates vom 28. November 2006 über das gemeinsame Mehrwertsteuersystem ist dahin auszulegen, dass er der Einführung einer Steuer, deren Bemessungsgrundlage der Gesamtumsatz des Steuerpflichtigen ist und die in regelmäßigen Abständen und nicht auf jeder Produktions- und Vertriebsstufe erhoben wird, ohne dass ein Recht auf Abzug der auf der vorhergehenden Stufe entrichteten Steuer besteht, nicht entgegensteht.

<sup>(1)</sup> ABL C 221 vom 25.6.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 28. Januar 2020 — Europäische Kommission/Italienische Republik**

(Rechtssache C-122/18) <sup>(1)</sup>

*(Vertragsverletzung eines Mitgliedstaats – Richtlinie 2011/7/EU – Bekämpfung von Zahlungsverzug im Geschäftsverkehr – Geschäftsvorgänge mit einer öffentlichen Stelle als Schuldner – Pflicht der Mitgliedstaaten, sicherzustellen, dass die den öffentlichen Stellen gewährte Zahlungsfrist 30 oder 60 Tage nicht überschreitet – Erfolgspflicht)*

(2020/C 137/05)

Verfahrenssprache: Italienisch

**Parteien**

Klägerin: Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: G. Gattinara und C. Zadra)

Beklagte: Italienische Republik (Prozessbevollmächtigte: G. Palmieri im Beistand von S. Fiorentino und F. De Luca, avvocati dello Stato)

**Tenor**

1. Die Italienische Republik hat dadurch gegen ihre Verpflichtungen aus Art. 4 Abs. 3 und 4 der Richtlinie 2011/7/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 16. Februar 2011 zur Bekämpfung von Zahlungsverzug im Geschäftsverkehr verstoßen, dass sie nicht sicherstellt, dass ihre öffentlichen Stellen die in diesen Bestimmungen festgelegten Zahlungsfristen tatsächlich einhalten.
2. Die Italienische Republik trägt die Kosten.

---

(<sup>1</sup>) ABL C 123 vom 9.4.2018.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 27. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Arbeitsgerichts Cottbus — Kammern Senftenberg — Deutschland) — Reiner Grafe, Jürgen Pohle/Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH**

**(Rechtssache C-298/18) (<sup>1</sup>)**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Richtlinie 2001/23/EG – Art. 1 Abs. 1 – Unternehmensübergang – Wahrung von Ansprüchen der Arbeitnehmer – Betrieb von Buslinien – Übernahme der Belegschaft – Keine Übernahme der Betriebsmittel – Begründung)**

(2020/C 137/06)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Vorlegendes Gericht**

Arbeitsgericht Cottbus — Kammern Senftenberg

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Kläger:* Reiner Grafe, Jürgen Pohle

*Beklagte:* Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

**Tenor**

Art. 1 Abs. 1 der Richtlinie 2001/23/EG des Rates vom 12. März 2001 zur Angleichung der Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Wahrung von Ansprüchen der Arbeitnehmer beim Übergang von Unternehmen, Betrieben oder Unternehmens- oder Betriebsteilen ist dahin auszulegen, dass bei der Übernahme einer Tätigkeit, deren Ausübung nennenswerte Betriebsmittel erfordert, durch eine wirtschaftliche Einheit aufgrund eines Verfahrens zur Vergabe eines öffentlichen Auftrags der Umstand, dass diese Mittel, die Eigentum der die Tätigkeit zuvor ausübenden wirtschaftlichen Einheit sind, von der erstgenannten Einheit wegen rechtlicher, umweltrelevanter und technischer Vorgaben des öffentlichen Auftraggebers nicht übernommen werden, der Qualifizierung der Übernahme der Tätigkeit als Unternehmensübergang nicht notwendigerweise entgegenstehen muss, wenn andere Tatsachen, wie die Übernahme eines wesentlichen Teils der Belegschaft und die Fortsetzung der Tätigkeit ohne Unterbrechung, die Feststellung zulassen, dass die betreffende wirtschaftliche Einheit ihre Identität bewahrt, was zu prüfen Sache des vorlegenden Gerichts ist.

---

(<sup>1</sup>) ABL C 276 vom 6.8.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des  
Competition Appeal Tribunal, London — Vereinigtes Königreich) — Generics (UK) Ltd  
u. a./Competition and Markets Authority**

**(Rechtssache C-307/18) <sup>(1)</sup>**

***(Vorlage zur Vorabentscheidung – Wettbewerb – Pharmazeutische Erzeugnisse – Schranken für den Eintritt  
in den Generikamarkt, die durch Vereinbarungen zur gütlichen Beilegung von Rechtsstreitigkeiten über  
Verfahrenspatente errichtet werden, die der Hersteller des Originalpräparats und Inhaber der  
Verfahrenspatente mit Generikaherstellern schließt – Art. 101 AEUV – Potenzieller Wettbewerb –  
Bezweckte Beschränkung – Einstufung – Bewirkte Beschränkung – Beurteilung der Auswirkungen –  
Art. 102 AEUV – Relevanter Markt – Einbeziehung der Generika in den relevanten Markt – Missbrauch  
einer beherrschenden Stellung – Einstufung – Rechtfertigungsgründe)***

(2020/C 137/07)

Verfahrenssprache: Englisch

**Vorlegendes Gericht**

Competition Appeal Tribunal, London

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerinnen:* Generics (UK) Ltd, GlaxoSmithKline plc, Xellia Pharmaceuticals ApS, Alpharma, LLC, anciennement Zoetis Products LLC, Actavis UK Ltd, Merck KGaA

*Beklagte:* Competition and Markets Authority

**Tenor**

1. Art. 101 Abs. 1 AEUV ist dahin auszulegen, dass der Hersteller des Originalpräparats, der Inhaber eines Patents für das Verfahren zur Herstellung des gemeinfreien Wirkstoffs des Originalpräparats ist, und Generikahersteller, die sich auf den Eintritt in den Markt für Arzneimittel mit diesem Wirkstoff vorbereiten, in Fällen, in denen zwischen ihnen Streit über die Gültigkeit des Patents oder dessen Verletzung durch die betreffenden Generika besteht, potenzielle Wettbewerber sind, wenn der Generikahersteller nachweislich fest entschlossen und aus eigener Kraft in der Lage ist, in den Markt einzutreten, und dem nicht unüberwindliche Marktzutrittsschranken entgegenstehen, was das vorlegende Gericht zu prüfen haben wird.
  2. Art. 101 Abs. 1 AEUV ist dahin auszulegen, dass eine von dem Hersteller des Originalpräparats und dem Hersteller eines Generikums als potenzielle Wettbewerber geschlossene Vereinbarung über die gütliche Beilegung eines anhängigen Rechtsstreits über die Gültigkeit eines Patents des Herstellers des Originalpräparats für das Verfahren zur Herstellung des gemeinfreien Wirkstoffs des Originalpräparats und über die Verletzung dieses Patents durch ein Generikum, mit dem sich der Hersteller des Generikums gegen Wertübertragungen seitens des Herstellers des Originalpräparats dazu verpflichtet, während der Laufzeit der Vereinbarung nicht in den Markt für Arzneimittel mit dem betreffenden Wirkstoff einzutreten und seine Klage auf Nichtigerklärung des Patents nicht weiter zu verfolgen, eine Vereinbarung darstellt, die eine Verhinderung, Einschränkung oder Verfälschung des Wettbewerbs bezweckt
- wenn sich aus allen verfügbaren Beweisen ergibt, dass sich der positive Saldo der vom Hersteller des Originalpräparats auf den Generikahersteller übertragenen Werte allein mit dem geschäftlichen Interesse der Parteien der Vereinbarung an der Vermeidung von Leistungswettbewerb erklären lässt,
- es sei denn, die Vereinbarung hat nachweislich wettbewerbsfördernde Auswirkungen, die begründete Zweifel daran aufkommen lassen, dass sie den Wettbewerb hinreichend beeinträchtigt.

3. Art. 101 Abs. 1 AEUV ist dahin auszulegen, dass bei Vergleichen wie den im Ausgangsverfahren in Rede stehenden der Nachweis potenziell oder tatsächlich spürbarer Auswirkungen auf den Wettbewerb und damit die Einstufung als bewirkte Beschränkung nicht voraussetzt, dass festgestellt wird, dass es ohne den Vergleich wahrscheinlich gewesen wäre, dass der an dem Vergleich beteiligte Generikahersteller in dem Rechtsstreit über das Verfahrenspatent obsiegt oder mit dem Patentinhaber einen den Wettbewerb weniger einschränkenden Vergleich geschlossen hätte.
4. Art. 102 AEUV ist dahin auszulegen, dass bei einem Originalpräparat, bei dem der Wirkstoff gemeinfrei ist, das Verfahren zur Herstellung des Wirkstoffs aber durch ein Verfahrenspatent geschützt ist, dessen Gültigkeit ungewiss ist, in Fällen, in denen der Hersteller des Originalpräparats dem Markteintritt entsprechender Generika unter Berufung auf sein Verfahrenspatent entgegentritt, bei der Abgrenzung des sachlich relevanten Markts nicht nur das Originalpräparat, sondern auch entsprechende Generika zu berücksichtigen sind, auch wenn diese bis zum Ablauf des Verfahrenspatents möglicherweise nicht rechtmäßig in den Markt eintreten können, sofern die betreffenden Generikahersteller in der Lage sind, kurzfristig so stark auf dem relevanten Markt aufzutreten, dass sie ein ernst zu nehmendes Gegengewicht zu dem bereits auf dem Markt vertretenen Originalpräparatehersteller bilden können, was das vorlegende Gericht zu prüfen haben wird.
5. Art. 102 AEUV ist dahin auszulegen, dass die Strategie eines Unternehmens in beherrschender Stellung, das Inhaber eines Patents für das Verfahren zur Herstellung eines gemeinfreien Wirkstoffs ist, nach der es entweder präventiv oder nach der Einleitung von Gerichtsverfahren, in denen das Patent angefochten wurde, eine Reihe von Vergleichen schließt, die zumindest bewirken, dass potenzielle Wettbewerber, die Generika mit dem betreffenden Wirkstoff herstellen, vorübergehend vom Markt ferngehalten werden, einen Missbrauch einer marktbeherrschenden Stellung im Sinne dieser Vorschrift darstellt, wenn sie geeignet ist, den Wettbewerb einzuschränken, insbesondere Verdrängungswirkungen zu erzeugen, die über die wettbewerbswidrigen Auswirkungen der einzelnen in ihrem Rahmen abgeschlossenen Vereinbarungen hinausgehen, was das vorlegende Gericht zu prüfen haben wird.

(<sup>1</sup>) ABL C 240 vom 9.7.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 3. März 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Ungarn) — Tesco-Global Áruházak Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Rechtssache C-323/18) (<sup>1</sup>)**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Niederlassungsfreiheit – Steuer auf den Umsatz des Einzelhandels in Verkaufsräumen – Progressive Steuer, die Unternehmen, deren Eigentümer natürliche oder juristische Personen aus anderen Mitgliedstaaten sind, stärker trifft als inländische Unternehmen – Für alle Steuerpflichtigen geltende Tarifstufen der progressiven Steuer – Neutralität der Umsatzhöhe als Unterscheidungskriterium – Leistungsfähigkeit der Steuerpflichtigen – Staatliche Beihilfen)**

(2020/C 137/08)

Verfahrenssprache: Ungarisch

**Vorlegendes Gericht**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: Tesco-Global Áruházak Zrt.

Beklagte: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Tenor**

Die Art. 49 und 54 AEUV sind dahin auszulegen, dass sie den Rechtsvorschriften eines Mitgliedstaats, mit denen eine stark progressive Umsatzsteuer eingeführt wird, deren effektive Steuerlast hauptsächlich von Unternehmen getragen wird, die unmittelbar oder mittelbar von Angehörigen anderer Mitgliedstaaten oder von Gesellschaften mit Sitz in einem anderen Mitgliedstaat kontrolliert werden, weil dies die umsatzstärksten Unternehmen auf dem betreffenden Markt sind, nicht entgegenstehen.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 311 vom 3.9.2018.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Fünfte Kammer) vom 5. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Raad van State — Niederlande) — Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid / J. u. a.**

**(Rechtssache C-341/18) (<sup>1</sup>)**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Verordnung [EU] 2016/399 – Schengener Grenzkodex – Überwachung der Außengrenzen – Staatsangehörige von Drittstaaten – Art. 11 Abs. 1 – Abstempeln der Reisedokumente – Ausreisestempel – Bestimmung des Zeitpunkts der Ausreise aus dem Schengenraum – Anmustern von Seeleuten an Bord von langfristig in einem Seehafen liegenden Schiffen)**

(2020/C 137/09)

Verfahrenssprache: Niederländisch

**Vorlegendes Gericht**

Raad van State

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Kläger:* Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

*Beklagte:* J. u. a.

*Beteiligte:* C. und H. u. a.

**Tenor**

Art. 11 Abs. 1 der Verordnung (EU) 2016/399 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 9. März 2016 über einen Unionskodex für das Überschreiten der Grenzen durch Personen (Schengener Grenzkodex) ist dahin auszulegen, dass in dem Fall, dass ein drittstaatsangehöriger Seemann auf einem langfristig in einem Seehafen eines Staates des Schengenraums liegenden Schiff zur Verrichtung einer Arbeit an Bord anmustert, vor Verlassen des Hafens auf diesem Schiff in den Reisedokumenten dieses Seemanns ein Ausreisestempel — sofern ein solches Abstempeln in diesem Kodex vorgesehen ist — nicht zum Zeitpunkt des Anmusterns angebracht werden muss, sondern wenn der Schiffsführer dieses Schiffs den zuständigen nationalen Behörden die unmittelbar bevorstehende Abfahrt des Schiffs mitteilt.

---

(<sup>1</sup>) ABl. C 294 vom 20.8.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 29. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des High Court of Justice [Chancery Division] — Vereinigtes Königreich) — Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited/SkyKick UK Limited, SkyKick Inc**

**(Rechtssache C-371/18) <sup>(1)</sup>**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Rechtsangleichung – Gemeinschaftsmarke – Verordnung [EG] Nr. 40/94 – Art. 7 und 51 – Erste Richtlinie 89/104/EWG – Art. 3 und 13 – Bestimmung der von der Eintragung erfassten Waren oder Dienstleistungen – Nichteinhaltung der Erfordernisse der Klarheit und der Eindeutigkeit – Bösgläubigkeit des Anmelders – Fehlende Absicht, die Marke für die von der Eintragung erfassten Waren oder Dienstleistungen zu benutzen – Vollständige oder teilweise Nichtigkeit bzw. Ungültigkeit der Marke – Nationale Rechtsvorschriften, die den Anmelder zu der Erklärung verpflichten, dass er die Absicht hat, die angemeldete Marke zu benutzen)**

(2020/C 137/10)

Verfahrenssprache: Englisch

**Vorlegendes Gericht**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerinnen: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Beklagte: SkyKick UK Limited, SkyKick Inc

**Tenor**

1. Die Art. 7 und 51 der Verordnung (EG) Nr. 40/94 des Rates vom 20. Dezember 1993 über die Gemeinschaftsmarke in der durch die Verordnung (EG) Nr. 1891/2006 des Rates vom 18. Dezember 2006 geänderten Fassung sowie Art. 3 der Ersten Richtlinie 89/104/EWG des Rates vom 21. Dezember 1988 zur Angleichung der Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Marken sind dahin auszulegen, dass eine Gemeinschaftsmarke oder eine nationale Marke nicht deshalb ganz oder teilweise für nichtig bzw. für ungültig erklärt werden kann, weil die für die Bezeichnung der Waren und Dienstleistungen, für die die betreffende Marke eingetragen worden ist, verwendeten Begriffe nicht klar und eindeutig sind.
2. Art. 51 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung Nr. 40/94 in der durch die Verordnung Nr. 1891/2006 geänderten Fassung und Art. 3 Abs. 2 Buchst. d der Ersten Richtlinie 89/104 sind dahin auszulegen, dass die Anmeldung einer Marke ohne die Absicht, sie für die von der Eintragung erfassten Waren und Dienstleistungen zu benutzen, bösgläubiges Handeln im Sinne dieser Bestimmungen darstellt, wenn der Anmelder der betreffenden Marke die Absicht hatte, entweder in einer den redlichen Handelsbräuchen widersprechenden Weise Drittinteressen zu schaden oder sich auch ohne Bezug zu einem konkreten Dritten ein ausschließliches Recht zu anderen als zu den zur Funktion einer Marke gehörenden Zwecken zu verschaffen. Bezieht sich die fehlende Absicht, die Marke entsprechend den wesentlichen Funktionen einer Marke zu benutzen, nur auf einige der von der Markenmeldung erfassten Waren oder Dienstleistungen, stellt diese Anmeldung nur insoweit bösgläubiges Handeln dar, als sie diese Waren oder Dienstleistungen betrifft.
3. Die Erste Richtlinie 89/104 ist dahin auszulegen, dass sie einer Bestimmung des nationalen Rechts nicht entgegensteht, wonach der Anmelder einer Marke erklären muss, dass diese für die von der Anmeldung erfassten Waren und Dienstleistungen benutzt wird oder dass er die redliche Absicht hat, sie hierfür zu benutzen, sofern der Verstoß gegen diese Pflicht als solcher keinen Grund für die Ungültigkeit einer bereits eingetragenen Marke darstellt.

<sup>(1)</sup> ABl. C 276 vom 6.8.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 27. Februar 2020 — Europäische Kommission/Königreich Belgien**

**(Rechtssache C-384/18) <sup>(1)</sup>**

**(Vertragsverletzung eines Mitgliedstaats – Art. 49 AEUV – Dienstleistungen im Binnenmarkt – Richtlinie 2006/123/EG – Art. 25 Abs. 1 und 2 – Beschränkungen von multidisziplinären Tätigkeiten der Buchhalter)**

(2020/C 137/11)

Verfahrenssprache: Französisch

**Parteien**

**Klägerin:** Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: H. Tserepa-Lacombe und L. Malferrari)

**Beklagter:** (Prozessbevollmächtigte: L. Van den Broeck, M. Jacobs und C. Pochet im Beistand von C. Smits und D. Grisay, avocats, sowie M. Vossen, G. Lievens und F. Haemers)

**Tenor**

1. Das Königreich Belgien hat gegen seine Verpflichtungen aus Art. 25 der Richtlinie 2006/123/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2006 über Dienstleistungen im Binnenmarkt und aus Art. 49 AEUV verstoßen, indem es die gemeinschaftliche Ausübung von Buchhaltertätigkeiten auf der einen und von Tätigkeiten des Versicherungsmaklers oder -agenten, des Immobilienmaklers oder jeglicher Tätigkeit im Bank- oder Finanzdienstleistungsbereich auf der anderen Seite verboten hat und den Kammern des Berufsinstituts der zugelassenen Buchhalter und Fiskalisten gestattet hat, die gemeinschaftliche Ausübung von Buchhaltertätigkeiten auf der einen und jeglicher handwerklicher, landwirtschaftlicher oder gewerblicher Tätigkeit auf der anderen Seite zu verbieten.
2. Im Übrigen wird die Klage abgewiesen.
3. Das Königreich Belgien trägt neben seinen eigenen Kosten die der Europäischen Kommission entstandenen Kosten.

<sup>(1)</sup> ABl. C 285 vom 13.8.2018.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen der Corte di Appello di Napoli — Italien) — I.G.I. Srl/Maria Grazia Cicenía u. a.**

**(Rechtssache C-394/18) <sup>(1)</sup>**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Richtlinie 82/891/EWG – Art. 12 und 19 – Spaltungen von Gesellschaften mit beschränkter Haftung – Schutz der Interessen der Gläubiger der gespaltenen Gesellschaft – Nichtigkeit der Spaltung – Actio pauliana)**

(2020/C 137/12)

Verfahrenssprache: Italienisch

**Vorlegendes Gericht**

Corte di Appello di Napoli

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

**Klägerin:** I.G.I. Srl

**Beklagte:** Maria Grazia Cicenía, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

**Beteiligte:** Costruzioni Ing. G. Iandolo Srl

**Tenor**

1. Art. 12 in Verbindung mit den Art. 21 und 22 der Sechsten Richtlinie 82/891/EWG des Rates vom 17. Dezember 1982 gemäß Artikel 54 Absatz 3 Buchstabe g) des Vertrages betreffend die Spaltung von Aktiengesellschaften in der durch die Richtlinie 2007/63/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. November 2007 geänderten Fassung ist dahin auszulegen, dass er dem nicht entgegensteht, dass die Gläubiger einer gespaltenen Gesellschaft, deren Forderungen vor der Spaltung entstanden sind und die von den im nationalen Recht in Anwendung dieses Art. 12 vorgesehenen Schutzinstrumenten keinen Gebrauch gemacht haben, nach der Spaltung eine actio pauliana erheben können, damit diese Spaltung ihnen gegenüber für unwirksam erklärt wird und Vollstreckungsmaßnahmen oder rechtserhaltende Maßnahmen hinsichtlich der auf die neu gegründete Gesellschaft übertragenen Vermögenswerte eingeleitet werden.
2. Art. 19 der Richtlinie 82/891 in der durch die Richtlinie 2007/63 geänderten Fassung, der die Nichtigkeit von Spaltungen regelt, ist in Verbindung mit den Art. 21 und 22 dieser Richtlinie 82/891 dahin auszulegen, dass er dem nicht entgegensteht, dass die Gläubiger einer gespaltenen Gesellschaft nach einer Spaltung eine actio pauliana erheben, die nicht die Gültigkeit dieser Spaltung berührt, sondern lediglich dazu führen kann, dass ihnen diese Spaltung nicht entgegengehalten werden kann.

(<sup>1</sup>) ABL C 301 vom 27.8.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio — Italien) — Tim SpA — Direzione e coordinamento Vivendi SA/Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze**

(Rechtssache C-395/18) (<sup>1</sup>)

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Vergabe öffentlicher Liefer-, Bau- oder Dienstleistungsaufträge – Richtlinie 2014/24/EU – Art. 18 Abs. 2 – Art. 57 Abs. 4 – Fakultative Ausschlussgründe – Ausschlussgrund, der einen im Angebot des Wirtschaftsteilnehmers genannten Unterauftragnehmer trifft – Verstoß des Unterauftragnehmers gegen die umwelt-, sozial- und arbeitsrechtlichen Verpflichtungen – Nationale Regelung, die für einen solchen Verstoß den automatischen Ausschluss des Wirtschaftsteilnehmers vorsieht)**

(2020/C 137/13)

Verfahrenssprache: Italienisch

**Vorlegendes Gericht**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: Tim SpA — Direzione e coordinamento Vivendi SA

Beklagte: Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Beteiligte: E-VIA SpA

**Tenor**

Art. 57 Abs. 4 Buchst. a der Richtlinie 2014/24/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 26. Februar 2014 über die öffentliche Auftragsvergabe und zur Aufhebung der Richtlinie 2004/18/EG steht einer nationalen Regelung nicht entgegen, wonach der öffentliche Auftraggeber befugt oder sogar verpflichtet ist, den Wirtschaftsteilnehmer, der das Angebot abgegeben hat, von der Teilnahme am Vergabeverfahren auszuschließen, wenn der in dieser Bestimmung vorgesehene Ausschlussgrund in Bezug auf einen der im Angebot dieses Wirtschaftsteilnehmers genannten Unterauftragnehmer festgestellt wird. Hingegen stehen diese Bestimmung in Verbindung mit Art. 57 Abs. 6 dieser Richtlinie sowie der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit einer nationalen Regelung entgegen, nach der ein solcher Ausschluss automatisch erfolgen muss.

(<sup>1</sup>) ABL C 301 vom 27.8.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 27. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Nejvyšší správní soud — Tschechische Republik) — AURES Holdings a.s./Odvolací finanční ředitelství**

**(Rechtssache C-405/18) <sup>(1)</sup>**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 49 AEUV – Niederlassungsfreiheit – Steuerrecht – Körperschaftsteuer – Verlegung des tatsächlichen Verwaltungssitzes einer Gesellschaft in einen anderen Mitgliedstaat als den Gründungsmitgliedstaat der Gesellschaft – Verlegung der Steueransässigkeit in diesen anderen Mitgliedstaat – Nationale Regelung, der zufolge es nicht zulässig ist, den im Mitgliedstaat, in dem die Gesellschaft gegründet wurde, vor der Sitzverlegung angefallenen steuerlichen Verlust geltend zu machen)**

(2020/C 137/14)

Verfahrenssprache: Tschechisch

**Vorlegendes Gericht**

Nejvyšší správní soud

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: AURES Holdings a.s.

Beklagte: Odvolací finanční ředitelství

**Tenor**

1. Art. 49 AEUV ist dahin auszulegen, dass sich eine nach dem Recht eines Mitgliedstaats gegründete Gesellschaft, die ihren tatsächlichen Verwaltungssitz in einen anderen Mitgliedstaat verlegt, ohne dass die Sitzverlegung ihre Eigenschaft als nach dem Recht des ersten Mitgliedstaats gegründete Gesellschaft berührt, auf diesen Artikel berufen kann, um dagegen vorzugehen, dass ihr in dem anderen Mitgliedstaat die Übertragung der vor der Sitzverlegung angefallenen Verluste verwehrt wird.
2. Art. 49 AEUV ist dahin auszulegen, dass er einer Regelung eines Mitgliedstaats nicht entgegensteht, der zufolge es einer Gesellschaft, die ihren tatsächlichen Verwaltungssitz und damit ihre Steueransässigkeit in diesen Mitgliedstaat verlegt hat, verwehrt ist, einen steuerlichen Verlust geltend zu machen, der vor der Verlegung des tatsächlichen Verwaltungssitzes in einem anderen Mitgliedstaat, in dem sie ihren satzungsmäßigen Sitz beibehält, angefallen ist.

<sup>(1)</sup> ABl. C 301 vom 27.8.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Zehnte Kammer) vom 26. Februar 2020 — Europäischer Auswärtiger Dienst/Ruben Alba Aguilera u. a.**

**(Rechtssache C-427/18 P) <sup>(1)</sup>**

**(Rechtsmittel – Öffentlicher Dienst – Beamte und Bedienstete – Europäischer Auswärtiger Dienst [EAD] – Dienstbezüge – Statut – Art. 110 – Personal der Europäischen Union, das in einem Drittland Dienst tut – Anhang X – Art. 1 Abs. 3 und Art. 10 – Zulage für die Lebensbedingungen – Jährliche Überprüfung und Anpassung – Herabsetzung für das in Äthiopien diensttuende Personal – Notwendigkeit, zuvor allgemeine Durchführungsbestimmungen zu erlassen – Umfang)**

(2020/C 137/15)

Verfahrenssprache: Französisch

**Parteien**

Rechtsmittelführer: Europäischer Auswärtiger Dienst (EAD) (Prozessbevollmächtigte: S. Marquardt und R. Spac im Beistand von M. Troncoso Ferrer und S. Moya Izquierdo, abogados, sowie F.-M. Hilaire, avocat)

*Andere Parteien des Verfahrens:* Ruben Alba Aguilera, Simone Barengi, Massimo Bonannini, Antonio Capone, Stéphanie Carette, Alejo Carrasco Garcia, Francisco Carreras Sequeros, Carl Daspect, Nathalie Devos, Igien), Jean-Baptiste Fauvel, Paula Cristina Fernandes, Stephan Fox, Birgitte Hagelund, Chantal Hebberecht, Karin Kaup-Lapõnin, Terhi Lehtinen, Sandrine Marot, David Mogollon, Clara Molera Gui, Daniele Morbin, Charlotte Onraet, Augusto Piccagli, Gary Quince, Pierre-Luc Vanhaeverbeke, Tamara Vleminckx, Birgit Vleugels, Robert Wade, Luca Zampetti (Prozessbevollmächtigte: T. Martin und S. Orlandi, avocats)

#### Tenor

1. Die Nrn. 1 und 3 des Tenors des Urteils des Gerichts der Europäischen Union vom 13. April 2018, Alba Aguilera u. a./EAD (T-119/17, EU:T:2018:183), werden aufgehoben.
2. Die Sache wird an das Gericht der Europäischen Union zurückverwiesen.
3. Die Kostenentscheidung bleibt vorbehalten.

<sup>(1)</sup> ABL C 341 vom 24.9.2018.

#### Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 31. Januar 2020 — Republik Slowenien/Republik Kroatien

(Rechtssache C-457/18) <sup>(1)</sup>

*(Vertragsverletzung eines Mitgliedstaats – Art. 259 AEUV – Zuständigkeit des Gerichtshofs – Festlegung der gemeinsamen Grenze zwischen zwei Mitgliedstaaten – Grenzstreit zwischen der Republik Kroatien und der Republik Slowenien – Schiedsvereinbarung – Schiedsverfahren – Notifikation ihrer Entscheidung, die Vereinbarung wegen einer Unregelmäßigkeit, die sie einem Mitglied des Schiedsgerichts vorwirft, zu beenden, durch die Republik Kroatien – Schiedsspruch des Schiedsgerichts – Angebliche Missachtung der Schiedsvereinbarung und der durch den Schiedsspruch festgelegten Grenze durch die Republik Kroatien – Grundsatz der loyalen Zusammenarbeit – Antrag auf Entfernung eines Dokuments aus den Akten – Schutz der Rechtsberatung)*

(2020/C 137/16)

Verfahrenssprache: Kroatisch

#### Parteien

*Klägerin:* Republik Slowenien (Prozessbevollmächtigte: M. Menard im Beistand von J.-M. Thouvenin, avocat)

*Beklagte:* Republik Kroatien (Prozessbevollmächtigte: G. Vidović Mesarek im Beistand von J. Stratford, QC)

#### Tenor

1. Das auf den S. 38 bis 45 der Anlage C.2 zur Stellungnahme der Republik Slowenien zur Einrede der Unzulässigkeit enthaltene interne Arbeitsdokument der Europäischen Kommission betreffend das Gutachten ihres Juristischen Dienstes wird aus den Akten der Rechtssache C-457/18 entfernt.
2. Der Gerichtshof der Europäischen Union ist nicht dafür zuständig, über die von der Republik Slowenien in der Rechtssache C-457/18 auf der Grundlage von Art. 259 AEUV erhobene Klage zu entscheiden.
3. Die Republik Slowenien trägt die Kosten.

<sup>(1)</sup> ABL C 399 vom 5.11.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 3. März 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Ungarn) — Google Ireland Limited/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága**

(Rechtssache C-482/18) <sup>(1)</sup>

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Freier Dienstleistungsverkehr – Art. 56 AEUV – Beschränkungen – Steuerliche Vorschriften – Umsatzbasierte Steuer auf Werbetätigkeiten – Pflichten bezüglich der Registrierung bei der Steuerverwaltung – Diskriminierungsverbot – Geldbußen – Grundsatz der Verhältnismäßigkeit)*

(2020/C 137/17)

Verfahrenssprache: Ungarisch

**Vorlegendes Gericht**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: Google Ireland Limited

Beklagte: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága

**Tenor**

1. Art. 56 AEUV ist dahin auszulegen, dass er einer Regelung eines Mitgliedstaats, wonach in einem anderen Mitgliedstaat ansässige Werbedienstleister für die Zwecke ihrer Besteuerung mit einer Werbesteuer anmeldepflichtig sind, während die im Mitgliedstaat der Besteuerung ansässigen Werbedienstleister von dieser Pflicht mit der Begründung befreit sind, dass sie wegen ihrer Steuerpflicht bezüglich anderer im Hoheitsgebiet dieses Mitgliedstaats geltender Steuern anmelde- oder registrierungspflichtig seien, nicht entgegensteht.
2. Art. 56 AEUV ist dahin auszulegen, dass er einer Regelung eines Mitgliedstaats entgegensteht, aufgrund deren gegen in einem anderen Mitgliedstaat ansässige Dienstleister, die einer Pflicht zur Anmeldung für die Zwecke ihrer Besteuerung mit einer Werbesteuer nicht nachgekommen sind, innerhalb weniger Tage eine Reihe von Geldbußen verhängt wird, deren Betrag ab der zweiten Geldbuße bei jeder neuen Feststellung der Nichterfüllung dieser Pflicht im Verhältnis zum Betrag der vorherigen Geldbuße verdreifacht wird und sich letztlich auf einen kumulierten Betrag von mehreren Millionen Euro beläuft, ohne dass die zuständige Behörde vor dem Erlass der Entscheidung, mit der der kumulierte Betrag dieser Geldbußen endgültig festgesetzt wird, diesen Dienstleistern die zur Erfüllung ihrer Pflichten erforderliche Zeit gewährt, ihnen Gelegenheit zur Stellungnahme gibt und die Schwere des Verstoßes selbst prüft, wohingegen der Betrag der Geldbuße, die gegebenenfalls gegen einen im Mitgliedstaat der Besteuerung ansässigen Dienstleister verhängt wird, der einer ähnlichen Anmelde- oder Registrierungsspflicht unter Verstoß gegen die allgemeinen Vorschriften des nationalen Steuerrechts nicht nachgekommen ist, wesentlich geringer ist und bei fortgesetzter Nichterfüllung einer solchen Pflicht weder im gleichen Verhältnis noch zwingend innerhalb so kurzer Fristen erhöht wird.

<sup>(1)</sup> ABl. C 352 vom 1.10.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen der Commissione tributaria provinciale di Palermo — Italien) — Autoservizi Giordano società cooperativa/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli — Ufficio di Palermo**

(Rechtssache C-513/18) <sup>(1)</sup>

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Besteuerung von Energieerzeugnissen und elektrischem Strom – Richtlinie 2003/96/EG – Art. 7 Abs. 2 und 3 – Begriff „gewerblich genutztes Gasöl, das als Kraftstoff verwendet wird“ – Nationale Regelung, die für gewerblich genutztes Gasöl, das zur regelmäßigen und nicht zur gelegentlichen Personenbeförderung als Kraftstoff verwendet wird, einen ermäßigten Verbrauchsteuersatz vorsieht – Grundsatz der Gleichbehandlung)*

(2020/C 137/18)

Verfahrenssprache: Italienisch

**Vorlegendes Gericht**

Commissione tributaria provinciale di Palermo

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: Autoservizi Giordano società cooperativa

Beklagte: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli — Ufficio di Palermo

**Tenor**

Art. 7 Abs. 2 und 3 der Richtlinie 2003/96/EG des Rates vom 27. Oktober 2003 zur Restrukturierung der gemeinschaftlichen Rahmenvorschriften zur Besteuerung von Energieerzeugnissen und elektrischem Strom ist dahin auszulegen, dass zum einen ein privates Unternehmen, das die Tätigkeit der Personenbeförderung mittels Dienstleistungen der Vermietung von Bussen mit Fahrer ausübt, in seinen Anwendungsbereich fällt, vorausgesetzt, es handelt sich bei den von diesem Unternehmen vermieteten Fahrzeugen um Fahrzeuge der Kategorie M2 oder der Kategorie M3 gemäß der Definition in der Richtlinie 70/156/EWG des Rates vom 6. Februar 1970 zur Angleichung der Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Betriebserlaubnis für Kraftfahrzeuge und Kraftfahrzeuganhänger, und zum anderen, dass diese Bestimmung nationalen Rechtsvorschriften nicht entgegensteht, die einen ermäßigten Verbrauchsteuersatz für gewerblich genutztes Gasöl, das als Kraftstoff zur regelmäßigen Personenbeförderung verwendet wird, vorsehen, ohne dabei einen solchen Steuersatz für dieses Gasöl vorzusehen, wenn es zur gelegentlichen Personenbeförderung verwendet wird, vorausgesetzt, diese Rechtsvorschriften beachten den Gleichbehandlungsgrundsatz, was vom vorlegenden Gericht zu prüfen ist.

<sup>(1)</sup> ABl. C 436 vom 3.12.2018.

**Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Bundesgerichtshofs — Deutschland) — Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG/Queisser Pharma GmbH & Co. KG**

(Rechtssache C-524/18) <sup>(1)</sup>

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Öffentliche Gesundheit – Information und Verbraucherschutz – Verordnung [EG] Nr. 1924/2006 – Durchführungsbeschluss 2013/63/EU – Nährwert- und gesundheitsbezogene Angaben über Lebensmittel – Art. 10 Abs. 3 – Verweis auf allgemeine, nicht spezifische Vorteile – Begriff „beifügen“ einer speziellen gesundheitsbezogenen Angabe – Verpflichtung zur Erbringung wissenschaftlicher Nachweise – Umfang)*

(2020/C 137/19)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Vorlegendes Gericht**

Bundesgerichtshof

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG

*Beklagte:* Queisser Pharma GmbH & Co. KG

**Tenor**

1. Art. 10 Abs. 3 der Verordnung (EG) Nr. 1924/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Dezember 2006 über nährwert- und gesundheitsbezogene Angaben über Lebensmittel in der durch die Verordnung (EG) Nr. 107/2008 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. Januar 2008 geänderten Fassung ist dahin auszulegen, dass die darin vorgesehene Anforderung, wonach jedem Verweis auf allgemeine, nicht spezifische Vorteile eines Nährstoffs oder Lebensmittels eine in einer der Listen nach Art. 13 oder Art. 14 dieser Verordnung enthaltene spezielle gesundheitsbezogene Angabe beigelegt sein muss, nicht erfüllt ist, wenn die Vorderseite der Umverpackung eines Nahrungsergänzungsmittels einen Verweis auf allgemeine, nicht spezifische Vorteile eines Nährstoffs oder Lebensmittels für die Gesundheit enthält, während sich die spezielle gesundheitsbezogene Angabe, die diesem Verweis beigelegt sein soll, nur auf der Rückseite der Umverpackung befindet und es keinen ausdrücklichen Hinweis wie etwa einen Sternchenhinweis auf den Bezug zwischen den beiden Angaben gibt.
2. Art. 10 Abs. 3 der Verordnung Nr. 1924/2006 in der durch die Verordnung Nr. 107/2008 geänderten Fassung ist dahin auszulegen, dass Verweise auf allgemeine, nicht spezifische Vorteile eines Nährstoffs oder Lebensmittels für die Gesundheit im Allgemeinen oder das gesundheitsbezogene Wohlbefinden durch wissenschaftliche Nachweise im Sinne von Art. 5 Abs. 1 Buchst. a und Art. 6 Abs. 1 dieser Verordnung abgesichert sein müssen. Dafür reicht es aus, dass diesen Verweisen spezielle gesundheitsbezogene Angaben aus einer der Listen nach Art. 13 oder Art. 14 der Verordnung beigelegt sind.

---

(<sup>1</sup>) ABL C 392 vom 29.10.2018.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Achte Kammer) vom 30. Januar 2020 — České dráhy a.s./Europäische Kommission**

**(Verbundene Rechtssachen C-538/18 P und C-539/18 P) (<sup>1</sup>)**

**(Rechtsmittel – Wettbewerb – Verordnung (EG) Nr. 1/2003 – Art. 20 Abs. 4 – Nachprüfungsbeschlüsse – Begründungspflicht – Hinreichend ernsthafte Indizien für das Vorliegen einer Zuwiderhandlung gegen die Wettbewerbsregeln – Rechtmäßig erhobene Beweise – Nachprüfung, die auf der Grundlage von Informationen angeordnet wird, die aus einer früheren Nachprüfung stammen)**

(2020/C 137/20)

Verfahrenssprache: Tschechisch

**Parteien**

*Rechtsmittelführerin:* České dráhy a.s. (Prozessbevollmächtigte: K. Muzikář, advokát, und J. Kindl, advokáti)

*Andere Partei des Verfahrens:* Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: P. Rossi, G. Meessen, P. Němečková und M. Šimerdová)

**Tenor**

1. Die Rechtsmittel werden zurückgewiesen.
2. Die České dráhy a.s. trägt die Kosten.

---

(<sup>1</sup>) ABL C 392 vom 29.10.2018.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 5. März 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des  
Okresní soud v Ostravě — Tschechien) — OPR-Finance s. r. o./GK**

**(Rechtssache C-679/18) (<sup>1</sup>)**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Verbraucherschutz – Richtlinie 2008/48/EG –  
Verbraucherkreditverträge – Art. 8 – Verpflichtung zur Überprüfung der Kreditwürdigkeit des  
Verbrauchers durch den Kreditgeber – Nationale Regelung – Möglichkeit zur Geltendmachung der  
Verjährung bei Einwendung der Nichtigkeit des Vertrags durch den Verbraucher – Art. 23 – Sanktionen –  
Wirksamkeit, Verhältnismäßigkeit und Abschreckung – Nationales Gericht – Prüfung der Einhaltung  
dieser Verpflichtung von Amts wegen)**

(2020/C 137/21)

Verfahrenssprache: Tschechisch

**Vorlegendes Gericht**

Okresní soud v Ostravě

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: OPR-Finance s. r. o.

Beklagter: GK

**Tenor**

Die Art. 8 und 23 der Richtlinie 2008/48/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. April 2008 über Verbraucherkreditverträge und zur Aufhebung der Richtlinie 87/102/EWG des Rates sind dahin auszulegen, dass sie einem innerstaatlichen Gericht vorschreiben, das Vorliegen eines Verstoßes gegen die in Art. 8 der Richtlinie vorgesehene vorvertragliche Verpflichtung des Kreditgebers zur Bewertung der Kreditwürdigkeit des Verbrauchers von Amts wegen zu prüfen und die im nationalen Recht festgelegten Rechtsfolgen eines Verstoßes gegen diese Verpflichtung anzuordnen, sofern die Sanktionen den Anforderungen von Art. 23 genügen. Ferner sind die Art. 8 und 23 der Richtlinie 2008/48 dahin auszulegen, dass sie einer innerstaatlichen Regelung entgegenstehen, wonach ein Verstoß des Kreditgebers gegen seine vorvertragliche Verpflichtung zur Bewertung der Kreditwürdigkeit des Verbrauchers nur dann zur Nichtigkeit des Kreditvertrags, verbunden mit der Verpflichtung des Verbrauchers, in einem ihm zumutbaren Zeitraum dem Kreditgeber den Kapitalbetrag zurückzuzahlen, führt, wenn dieser Verbraucher die Nichtigkeit geltend macht, was innerhalb einer dreijährigen Verjährungsfrist zu erfolgen hat.

---

(<sup>1</sup>) ABL C 25 vom 21.1.2019.

**Urteil des Gerichtshofs (Große Kammer) vom 3. März 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Hof van beroep te Gent — Belgien) — Verfahren wegen der Vollstreckung eines Europäischen Haftbefehls gegen X**

(Rechtssache C-717/18) <sup>(1)</sup>

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Justizielle Zusammenarbeit in Strafsachen – Rahmenbeschluss 2002/584/JI – Europäischer Haftbefehl – Art. 2 Abs. 2 – Vollstreckung eines Europäischen Haftbefehls – Wegfall der Überprüfung des Vorliegens der beiderseitigen Strafbarkeit – Voraussetzungen – Straftat, die im Ausstellungsmitgliedstaat mit einer Freiheitsstrafe im Höchstmaß von mindestens drei Jahren bedroht ist – Änderung des Strafrechts des Ausstellungsmitgliedstaats zwischen dem Zeitpunkt der Handlungen und dem Zeitpunkt der Ausstellung des Europäischen Haftbefehls – Bei der Prüfung der Schwelle des Höchstmaßes der Strafe von mindestens drei Jahren heranzuziehende Fassung des Gesetzes)*

(2020/C 137/22)

Verfahrenssprache: Niederländisch

**Vorlegendes Gericht**

Hof van beroep te Gent

**Partei des Ausgangsverfahrens**

X

**Tenor**

Art. 2 Abs. 2 des Rahmenbeschlusses 2002/584/JI des Rates vom 13. Juni 2002 über den Europäischen Haftbefehl und die Übergabeverfahren zwischen den Mitgliedstaaten ist dahin auszulegen, dass die vollstreckende Justizbehörde bei der Prüfung, ob die Straftat, wegen der ein Europäischer Haftbefehl ausgestellt worden ist, im Ausstellungsmitgliedstaat nach der Ausgestaltung in dessen Recht mit einer Freiheitsstrafe oder einer freiheitsentziehenden Maßregel der Sicherung im Höchstmaß von mindestens drei Jahren bedroht ist, das Recht des Ausstellungsmitgliedstaats in der für die Handlungen, die zu der Rechtssache geführt haben, in deren Rahmen der Europäische Haftbefehl erlassen wurde, geltenden Fassung heranzuziehen hat.

<sup>(1)</sup> ABL C 35 vom 28.01.2019.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 30. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Grondwettelijk Hof — Belgien) — Anton van Zantbeek VOF/Ministerraad**

(Rechtssache C-725/18) <sup>(1)</sup>

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 56 AEUV – Art. 36 des Abkommens über den Europäischen Wirtschaftsraum – Freier Dienstleistungsverkehr – Steuer auf in einem Mitgliedstaat abgeschlossene oder ausgeführte Börsengeschäfte – Ungleichbehandlung zum Nachteil von Dienstleistungsempfängern, die sich gebietsfremder gewerblicher Vermittler bedienen – Beschränkung – Rechtfertigung)*

(2020/C 137/23)

Verfahrenssprache: Niederländisch

**Vorlegendes Gericht**

Grondwettelijk Hof

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Kläger: Anton van Zantbeek VOF

Beklagter: Ministerraad

**Tenor**

Art. 56 AEUV und Art. 36 des Abkommens über den Europäischen Wirtschaftsraum vom 2. Mai 1992 sind dahin auszulegen, dass sie einer nationalen Regelung eines Mitgliedstaats nicht entgegenstehen, die eine Steuer auf im Auftrag einer in diesem Mitgliedstaat ansässigen Person durch einen gebietsfremden gewerblichen Vermittler abgeschlossene oder ausgeführte Börsengeschäfte einführt und eine Beschränkung der freien Dienstleistungserbringung durch solche gewerblichen Vermittler zur Folge hat, soweit diese Regelung für diese Auftraggeber und gewerblichen Vermittler Erleichterungen sowohl in Bezug auf die mit dieser Steuer verbundenen Erklärungspflichten als auch in Bezug auf die Zahlung derselben vorsieht, durch die die Beschränkung auf das begrenzt wird, was zur Erreichung der mit der Regelung verfolgten legitimen Ziele erforderlich ist.

(<sup>1</sup>) ABL C 44 vom 4.2.2019.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Siebte Kammer) vom 27. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Verwaltungsgerichts Halle — Deutschland) — TK (C-377/18, UL (C-774/18), VM (C-775/18)/Land Sachsen-Anhalt**

**(Verbundene Rechtssachen C-773/18 bis 775/18) (<sup>1</sup>)**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Sozialpolitik – Gleichbehandlung in Beschäftigung und Beruf – Richtlinie 2000/78/EG – Art. 2 und 6 – Verbot jeder Diskriminierung wegen des Alters – Besoldung der Beamten – Diskriminierendes Besoldungssystem – Auf der Grundlage einer früheren diskriminierenden Einstufung berechnete Besoldungsnachzahlung – Neue Diskriminierung – Art. 9 – Entschädigung wegen diskriminierender Rechtsvorschriften – Ausschlussfrist für die Stellung eines Antrags auf Entschädigung – Grundsätze der Äquivalenz und der Effektivität)**

(2020/C 137/24)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Vorlegendes Gericht**

Verwaltungsgericht Halle

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Kläger: TK (C-377/18, UL (C-774/18), VM (C-775/18))

Beklagter: Land Sachsen-Anhalt

**Tenor**

1. Die Art. 2 und 6 der Richtlinie 2000/78/EG des Rates vom 27. November 2000 zur Festlegung eines allgemeinen Rahmens für die Verwirklichung der Gleichbehandlung in Beschäftigung und Beruf sind dahin auszulegen, dass sie einer Maßnahme nicht entgegenstehen, mit der Beamten und Richtern im Hinblick auf die Gewährleistung einer angemessenen Vergütung eine Besoldungsnachzahlung in Höhe eines Prozentsatzes des Grundgehalts gewährt wird, das sie zuvor u. a. gemäß einer für die jeweilige Besoldungsgruppe bei ihrer Einstellung nach ihrem Lebensalter bestimmten Grundgehaltsstufe bezogen haben, soweit eine solche Maßnahme erforderlich ist, um unter Umständen, die insbesondere sowohl durch eine hohe Zahl von betroffenen Beamten und Richtern als auch durch das Fehlen eines gültigen Bezugssystems gekennzeichnet sind, den Schutz erworbener Rechte zu gewährleisten, und soweit sie nicht dazu führt, eine Ungleichbehandlung wegen des Alters zeitlich unbegrenzt zu erhalten.
2. Der Effektivitätsgrundsatz ist dahin auszulegen, dass er es einem Mitgliedstaat verbietet, den Beginn einer Ausschlussfrist von zwei Monaten für die Stellung eines Antrags auf Ersatz des Schadens, der aus einer Maßnahme entstanden ist, die eine Diskriminierung wegen des Alters darstellt, auf den Tag der Verkündung eines Urteils des Gerichtshofs festzusetzen, mit dem der diskriminierende Charakter einer ähnlichen Regelung festgestellt wurde, wenn die Gefahr besteht, dass die Betroffenen nicht innerhalb der Frist erkennen können, dass oder in welchem Umfang sie diskriminiert wurden. Dies kann insbesondere dann der Fall sein, wenn in dem betreffenden Mitgliedstaat Uneinigkeit über die Frage besteht, ob dieses Urteil auf die betreffende Maßnahme übertragbar ist.

(<sup>1</sup>) ABL C 112 vom 25.3.2019.

**Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 29. Januar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Conseil d'État — Frankreich) — GAEC Jeanningros/ Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances**

**(Rechtssache C-785/18) <sup>(1)</sup>**

***(Vorlage zur Vorabentscheidung – Landwirtschaft – Schutz der geografischen Angaben und der Ursprungsbezeichnungen für Agrarerzeugnisse und Lebensmittel – Geschützte Ursprungsbezeichnung „Comté“ – Geringfügige Änderung einer Produktspezifikation – Vor nationalen Gerichten angefochtener Antrag auf Änderung – Rechtsprechung nationaler Gerichte, wonach der Rechtsbehelf gegenstandslos wird, wenn die Europäische Kommission die Änderung genehmigt hat – Wirksamer gerichtlicher Rechtsschutz – Pflicht zur Entscheidung über den Rechtsbehelf)***

(2020/C 137/25)

Verfahrenssprache: Französisch

### **Vorlegendes Gericht**

Conseil d'État

### **Parteien des Ausgangsverfahrens**

**Kläger:** GAEC Jeanningros

**Beklagte:** Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

**Beteiligter:** Comité interprofessionnel de gestion du Comté

### **Tenor**

Art. 53 Abs. 2 der Verordnung (EU) Nr. 1151/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 21. November 2012 über Qualitätsregelungen für Agrarerzeugnisse und Lebensmittel, Art. 6 der Delegierten Verordnung (EU) Nr. 664/2014 der Kommission vom 18. Dezember 2013 zur Ergänzung der Verordnung Nr. 1151/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates im Hinblick auf die Festlegung der EU-Zeichen für geschützte Ursprungsbezeichnungen, geschützte geografische Angaben und garantiert traditionelle Spezialitäten sowie im Hinblick auf bestimmte herkunftsbezogene Vorschriften, Verfahrensvorschriften und zusätzliche Übergangsvorschriften und Art. 10 der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 668/2014 der Kommission vom 13. Juni 2014 mit Durchführungsbestimmungen zur Verordnung Nr. 1151/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates über Qualitätsregelungen für Agrarerzeugnisse und Lebensmittel in Verbindung mit Art. 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union sind dahin auszulegen, dass in dem Fall, dass die Europäische Kommission dem Antrag der Behörden eines Mitgliedstaats auf geringfügige Änderung der Produktspezifikation einer geschützten Ursprungsbezeichnung stattgegeben hat, die nationalen Gerichte, die mit einem Rechtsbehelf befasst sind, der die Rechtmäßigkeit der Entscheidung betrifft, die diese Behörden über diesen Antrag getroffen haben, damit er gemäß Art. 53 Abs. 2 der Verordnung Nr. 1151/2012 an die Kommission übermittelt werden kann, nicht allein aus diesem Grund entscheiden können, dass sich der bei ihnen anhängige Rechtsstreit erledigt hat.

<sup>(1)</sup> ABl. C 72 vom 22.5.2019.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Erste Kammer) vom 26. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen der Commissione tributaria provinciale di Parma — Italien) — Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna — SOT Parma**

**(Rechtssache C-788/18) <sup>(1)</sup>**

***(Vorlage zur Vorabentscheidung – Freier Dienstleistungsverkehr – Art. 56 AEUV – Glücksspiel – Steuerrecht – Diskriminierungsverbot – Einheitliche Steuer auf Wetten)***

(2020/C 137/26)

Verfahrenssprache: Italienisch

### **Vorlegendes Gericht**

Commissione tributaria provinciale di Parma

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerinnen:* Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd

*Beklagte:* Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna — SOT Parma

**Tenor**

Art. 56 AEUV ist dahin auszulegen, dass er einer Regelung eines Mitgliedstaats nicht entgegensteht, die in diesem Mitgliedstaat ansässige Datenübertragungszentren und — gesamtschuldnerisch und subsidiär — die in einem anderen Mitgliedstaat ansässigen Wettanbieter, die Auftraggeber der Datenübertragungszentren, einer Steuer auf Wetten unterwirft, und zwar unabhängig vom Sitzort dieser Anbieter und vom Fehlen einer Konzession für die Organisation der Wetten.

---

<sup>(1)</sup> ABL C 112 vom 25.3.2019.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Sechste Kammer) vom 27. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Lietuvos Aukščiausiasis Teismas — Litauen) — AAS „Balta“/UAB „Grifs AG“**

**(Rechtssache C-803/18) <sup>(1)</sup>**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Justizielle Zusammenarbeit in Zivilsachen – Verordnung [EU] Nr. 1215/2012 – Art. 15 Nr. 5 und Art. 16 Nr. 5 – Versicherung von „Großrisiken“ – Gerichtsstandsklausel, die zwischen dem Versicherungsnehmer und dem Versicherer vereinbart wurde – Durchsetzbarkeit dieser Klausel gegenüber dem Versicherten)**

(2020/C 137/27)

Verfahrenssprache: Litauisch

**Vorlegendes Gericht**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* AAS „Balta“

*Beklagte:* UAB „Grifs AG“

**Tenor**

Art. 15 Nr. 5 und Art. 16 Nr. 5 der Verordnung (EU) Nr. 1215/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2012 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen sind dahin auszulegen, dass eine Gerichtsstandsklausel, die in einem durch den Versicherungsnehmer und den Versicherer geschlossenen Vertrag über die Versicherung von „Großrisiken“ im Sinne der letztgenannten Bestimmung vorgesehen ist, den Versicherten nicht entgegengehalten werden kann, wenn es sich dabei um nicht gewerblich im Versicherungssektor Tätige handelt, die der Klausel nicht zugestimmt haben und in einem anderen Mitgliedstaat als dem des Versicherungsnehmers und des Versicherers ansässig sind.

---

<sup>(1)</sup> ABL C 82 vom 4.3.2019.

**Urteil des Gerichtshofs (Fünfte Kammer) vom 27. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha — Spanien) — Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real/RH)**

**(Rechtssache C-836/18) <sup>(1)</sup>**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 20 AEUV – Unionsbürgerschaft – Unionsbürger, der nie von seiner Freizügigkeit Gebrauch gemacht hat – Antrag des drittstaatsangehörigen Ehegatten auf eine befristete Aufenthaltskarte – Ablehnung – Pflicht, für den Lebensunterhalt des Ehegatten aufzukommen – Keine ausreichenden Existenzmittel des Unionsbürgers – Pflicht der Ehegatten zum Zusammenleben – Nationale Rechtsvorschriften und Praxis – Tatsächlicher Genuss des Kernbestands der Unionsbürgern verliehenen Rechte – Vorenthaltung)**

(2020/C 137/28)

Verfahrenssprache: Spanisch

**Vorlegendes Gericht**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Beklagter: RH

**Tenor**

1. Art. 20 AEUV ist dahin auszulegen, dass er einen Mitgliedstaat daran hindert, einen Antrag auf Familienzusammenführung, den der drittstaatsangehörige Ehegatte eines Unionsbürgers, der die Staatsangehörigkeit dieses Mitgliedstaats besitzt und nie von seiner Freizügigkeit Gebrauch gemacht hat, stellt, allein deshalb abzulehnen, weil der Unionsbürger für sich und seinen Ehegatten nicht über so ausreichende Existenzmittel verfügt, dass sie keine nationalen Sozialhilfeleistungen in Anspruch nehmen müssen, ohne dass geprüft worden wäre, ob zwischen dem Unionsbürger und seinem Ehegatten ein Abhängigkeitsverhältnis besteht, das den Unionsbürger im Fall der Weigerung, dem Ehegatten ein abgeleitetes Aufenthaltsrecht zu gewähren, zwingen würde, das Gebiet der Union als Ganzes zu verlassen, so dass ihm dadurch der tatsächliche Genuss des Kernbestands der Rechte, die ihm sein Status verleiht, vorenthalten würde.
2. Art. 20 AEUV ist dahin auszulegen, dass ein Abhängigkeitsverhältnis, das geeignet ist, die Gewährung eines abgeleiteten Aufenthaltsrechts nach diesem Artikel zu rechtfertigen, nicht allein deshalb besteht, weil der volljährige Staatsangehörige eines Mitgliedstaats, der nie von seiner Freizügigkeit Gebrauch gemacht hat, und sein volljähriger drittstaatsangehöriger Ehegatte nach dem Recht des Mitgliedstaats, dessen Staatsangehörigkeit der Unionsbürger besitzt, aufgrund der sich aus der Ehe ergebenden Pflichten zum Zusammenleben verpflichtet sind.

<sup>(1)</sup> ABL C 139 vom 15.4.2019.

**Urteil des Gerichtshofs (Achte Kammer) vom 27. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Sąd Okręgowy w Poznaniu — Polen) — Corporis sp. z o.o./Gefion Insurance A/S**

**(Rechtssache C-25/19) <sup>(1)</sup>**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Richtlinie 2009/138/EG – Vertreter eines Nichtlebensversicherungsunternehmens – Im Inland ansässiger Vertreter – Zustellung von Schriftstücken – Entgegennahme des verfahrenseinleitenden Schriftstücks – Verordnung [EG] Nr. 1393/2007 – Unanwendbarkeit)**

(2020/C 137/29)

Verfahrenssprache: Polnisch

**Vorlegendes Gericht**

Sąd Okręgowy w Poznaniu

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* Corporis sp. z o.o.

*Beklagte:* Gefion Insurance A/S

**Tenor**

Art. 152 Abs. 1 der Richtlinie 2009/138/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 25. November 2009 betreffend die Aufnahme und Ausübung der Versicherungs- und der Rückversicherungstätigkeit (Solvabilität II) in Verbindung mit ihrem Art. 151 und dem achten Erwägungsgrund der Verordnung (EG) Nr. 1393/2007 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. November 2007 über die Zustellung gerichtlicher und außergerichtlicher Schriftstücke in Zivil- oder Handelssachen in den Mitgliedstaaten („Zustellung von Schriftstücken“) und zur Aufhebung der Verordnung (EG) Nr. 1348/2000 des Rates ist dahin auszulegen, dass die Ernennung eines Vertreters im Aufnahmemitgliedstaat durch ein Nichtlebensversicherungsunternehmen auch die Befähigung dieses Vertreters zur Entgegennahme eines Schriftstücks umfasst, mit dem ein Gerichtsverfahren auf Schadensersatz aus einem Verkehrsunfall eingeleitet wird.

<sup>(1)</sup> ABl. C 164 vom 13.5.2019.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Neunte Kammer) vom 27. Februar 2020 — Republik Litauen/Europäische Kommission**

**(Rechtssache C-79/19 P) <sup>(1)</sup>**

**(Rechtsmittel – EAGFL, EGFL und ELER – Von der Finanzierung durch die Europäische Union ausgeschlossene Ausgaben – Von der Republik Litauen getätigte Ausgaben – Vorruhestandsbeihilfe – Verordnung [EG] Nr. 1257/1999 – Art. 33m Abs. 1 – Verfälschung von Beweisen)**

(2020/C 137/30)

Verfahrenssprache: Litauisch

**Parteien**

*Rechtsmittelführerin:* Republik Litauen (Prozessbevollmächtigte: zunächst R. Krasuckaitė, dann K. Dieninis)

*Andere Partei des Verfahrens:* Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: J. Jokubauskaitė und J. Aquilina)

**Tenor**

1. Das Rechtsmittel wird zurückgewiesen.
2. Die Republik Litauen trägt die Kosten.

<sup>(1)</sup> ABl. C 131 vom 8.4.2019.

---

**Urteil des Gerichtshofs (Zweite Kammer) vom 5. März 2020 (Vorabentscheidungsersuchen der Cour d'appel de Bruxelles — Belgien) — Viasat UK Ltd, Viasat Inc./Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)**

**(Rechtssache C-100/19) <sup>(1)</sup>**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Rechtsangleichung – Telekommunikationssektor – Harmonisierte Nutzung von Funkfrequenzen in den 2-GHz-Frequenzbändern für die Einrichtung von Satellitenmobilfunksystemen – Entscheidung Nr. 626/2008/EG – Art. 4 Abs. 1 Buchst. c, Art. 7 Abs. 1 und Art. 8 Abs. 1 – Ergänzende Bodenkomponenten – Von den Mitgliedstaaten erteilte Genehmigungen – Verpflichtung des Betreibers, einen bestimmten Anteil der Bevölkerung und der Fläche zu versorgen – Nichteinhaltung – Auswirkung)**

(2020/C 137/31)

Verfahrenssprache: Französisch

**Vorlegendes Gericht**

Cour d'appel de Bruxelles

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerinnen: Viasat UK Ltd, Viasat Inc.

Beklagter: Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)

Beteiligte: Inmarsat Ventures Ltd c.o., Eutelsat SA,

**Tenor**

Art. 8 Abs. 1 der Entscheidung Nr. 626/2008/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. Juni 2008 über die Auswahl und Genehmigung von Systemen, die Satellitenmobilfunkdienste (MSS) erbringen, in Verbindung mit ihrem Art. 7 Abs. 1 ist dahin auszulegen, dass die zuständigen Behörden der Mitgliedstaaten, wenn feststeht, dass ein gemäß Titel II dieser Entscheidung ausgewählter und gemäß ihrem Art. 7 zur Nutzung von Funkfrequenzen ermächtigter Betreiber bis zu dem in Art. 4 Abs. 1 Buchst. c Ziff. ii der Entscheidung Nr. 626/2008 vorgesehenen Stichtag keine Satellitenmobilfunkdienste über ein Satellitenmobilfunksystem erbracht hat, nicht befugt sind, die Erteilung der für den Betrieb der ergänzenden Bodenkomponenten der Satellitenmobilfunksysteme erforderlichen Genehmigungen mit der Begründung zu versagen, dass der Betreiber die in seinem Antrag eingegangene Verpflichtung nicht eingehalten hat.

<sup>(1)</sup> ABL C 131 vom 8.4.2019.

**Urteil des Gerichtshofs (Sechste Kammer) vom 5. März 2020 — Europäische Kommission/Republik Zypern**

**(Rechtssache C-248/19) <sup>(1)</sup>**

**(Vertragsverletzung eines Mitgliedstaats – Art. 258 AEUV – Richtlinie 91/271/EWG – Behandlung von kommunalem Abwasser – Art. 3, 4, 10 und 15 – Anhang I Abschnitte A, B und D – Fehlende Kanalisation in einigen Gemeinden – Fehlende Zweitbehandlung oder gleichwertige Behandlung von kommunalem Abwasser – Bau und Betrieb von Abwasserbehandlungsanlagen – Überwachung der Einleitungen aus diesen Anlagen)**

(2020/C 137/32)

Verfahrenssprache: Griechisch

**Parteien**

Klägerin: Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: D. Triantafyllou und E. Manhaeve)

Beklagte: Republik Zypern (Prozessbevollmächtigte: E. Zachariadou und M. Chatzigeorgiou)

**Tenor**

1. Die Republik Zypern hat dadurch gegen ihre Verpflichtungen aus den Art. 3, 4, 10 und 15 sowie aus Anhang I Abschnitte A, B und D der Richtlinie 91/271/EWG des Rates vom 21. Mai 1991 über die Behandlung von kommunalem Abwasser in der durch die Verordnung (EG) Nr. 1137/2008 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 22. Oktober 2008 geänderten Fassung verstoßen, dass sie versäumt hat,
  - 31 Gemeinden (Aradippou, Ypsonas, Dali, Voroklini, Deryneia, Sotira, Xylophagou, Pervolia, Kolossi, Poli Chrysochous, Leivadia, Dromolaxia, Pera Chorio-Nisou, Liopetri, Avgorou, Paliometochi, Kiti, Frenaros, Ormideia, Kokkinotrimithia, Trachoni, Episkopi, Xylotympou, Pano Polemidia, Pyla, Lympia, Parekklesia, Kakopetria, Achna, Meneou und Pyrgos) mit einer Kanalisation für kommunales Abwasser auszustatten und
  - für diese Gemeinden sicherzustellen, dass in Kanalisationen eingeleitetes kommunales Abwasser vor dem Einleiten in Gewässer einer Zweitbehandlung oder einer gleichwertigen Behandlung unterzogen wird.
2. Die Republik Zypern trägt die Kosten.

(<sup>1</sup>) ABl. C 213 vom 24.6.2019.

**Beschluss des Gerichtshofs (Sechste Kammer) vom 13. Februar 2020 (Vorabentscheidungsersuchen des Centrale Raad van Beroep — Niederlande) — H. Solak/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)**

(Rechtssache C-258/18) (<sup>1</sup>)

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 99 der Verfahrensordnung des Gerichtshofs – Assoziierungsabkommen EWG — Türkei – Art. 59 des Zusatzprotokolls – Beschluss Nr. 3/80 – Soziale Sicherheit der türkischen Wandererwerbstätigen – Aufhebung der Wohnortklauseln – Art. 6 – Aufstockungsleistung – Einstellung – Verzicht auf die Staatsangehörigkeit des Aufnahmemitgliedstaats – Verordnung (EG) Nr. 883/2004 – Besondere beitragsunabhängige Geldleistungen – Wohnsitzerfordernis)*

(2020/C 137/33)

Verfahrenssprache: Niederländisch

**Vorlegendes Gericht**

Centrale Raad van Beroep

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Kläger:* H. Solak

*Beklagter:* Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

**Tenor**

Art. 6 Abs. 1 Unterabs. 1 des Beschlusses Nr. 3/80 des Assoziationsrats vom 19. September 1980 über die Anwendung der Systeme der sozialen Sicherheit der Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaften auf die türkischen Arbeitnehmer und auf deren Familienangehörige in Verbindung mit Art. 59 des Zusatzprotokolls, das am 23. November 1970 in Brüssel unterzeichnet und durch die Verordnung (EWG) Nr. 2760/72 des Rates vom 19. Dezember 1972 im Namen der Gemeinschaft geschlossen, gebilligt und bestätigt wurde, ist dahin auszulegen, dass er nationalen Rechtsvorschriften nicht entgegensteht, nach denen die Zahlung einer aufgrund dieser Rechtsvorschriften gewährten Leistung, mit der eine Erwerbsunfähigkeitsrente zur Gewährleistung des Existenzminimums aufgestockt werden soll, für einen türkischen

Staatsangehörigen eingestellt wird, der dem regulären Arbeitsmarkt eines Mitgliedstaats angehört und der nach Verzicht auf die Staatsangehörigkeit dieses Mitgliedstaats, die er im Laufe seines dortigen Aufenthalts erworben hatte, in sein Herkunftsland zurückgekehrt ist.

<sup>(1)</sup> ABl. C 276 vom 06.08.2018.

---

**Beschluss des Gerichtshofs (Sechste Kammer) vom 3. Dezember 2019 — Fruits de Ponent, SCCL/Europäische Kommission**

**(Rechtssache C-183/19 P) <sup>(1)</sup>**

**(Rechtsmittel – Gemeinsame Agrarpolitik [GAP] – Verordnung [EU] Nr. 1308/2013 – Obstmarkt – Störungen während des Wirtschaftsjahrs 2014 – Befristete Sonderstützungsmaßnahmen für Erzeuger – Klage wegen außervertraglicher Haftung)**

(2020/C 137/34)

Verfahrenssprache: Spanisch

**Parteien**

*Rechtsmittelführerin:* Fruits de Ponent, SCCL (Prozessbevollmächtigte: M. Roca Junyent, R. Vallina Hoset und A. Sellés Marco, abogados)

*Andere Partei des Verfahrens:* Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: F. Castillo de la Torre, W. Farrell und A. Sauka)

**Tenor**

1. Das Rechtsmittel wird zurückgewiesen.
2. Die Fruits de Ponent SCCL trägt die Kosten.

<sup>(1)</sup> ABl. C 148 vom 29.4.2019.

---

**Beschluss des Gerichtshofs (Zehnte Kammer) vom 14. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Krajský soud v Ostravě — Tschechische Republik) — Armostav Místek s.r.o./Odvolací finanční ředitelství**

**(Rechtssache C-520/19) <sup>(1)</sup>**

**(Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 53 Abs. 2 und Art. 94 der Verfahrensordnung des Gerichtshofs – Keine hinreichenden Angaben zum tatsächlichen Zusammenhang des Ausgangsrechtsstreits und zu den Gründen, aus denen sich die Notwendigkeit einer Antwort auf die Vorlagefragen ergibt – Offensichtliche Unzulässigkeit)**

(2020/C 137/35)

Verfahrenssprache: Tschechisch

**Vorlegendes Gericht**

Krajský soud v Ostravě

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* Armostav Místek s.r.o.

*Beklagter:* Odvolací finanční ředitelství

**Tenor**

Das vom Krajský soud v Ostravě (Regionalgericht Ostrava, Tschechische Republik) mit Entscheidung vom 18. Juni 2019 eingereichte Vorabentscheidungsersuchen ist offensichtlich unzulässig.

<sup>(1)</sup> ABL C 328 vom 30.9.2019.

---

**Beschluss des Gerichtshofs (Neunte Kammer) vom 19. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Tribunalul Ilfov — Rumänien) — NL/ Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București**

**(Rechtssache C-679/19) <sup>(1)</sup>**

*(Vorlage zur Vorabentscheidung – Art. 99 der Verfahrensordnung des Gerichtshofs – Überwachung von Barmitteln, die in die Europäische Union oder aus der Europäischen Union verbracht werden – Verordnung [EG] Nr. 1889/2005 – Anwendungsbereich – Art. 63 und 65 AEUV – Freier Kapitalverkehr – Verbringung von hohen Barmittelbeträgen in oder aus einem Mitgliedstaat – Anmeldepflicht – Sanktionen – Geldbuße und Einziehung des nicht angemeldeten Betrags, der 10 000 Euro überschreitet, zugunsten des Staates – Verhältnismäßigkeit)*

(2020/C 137/36)

Verfahrenssprache: Rumänisch

**Vorlegendes Gericht**

Tribunalul Ilfov

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Rechtsmittelführer: NL

Rechtsmittelgegnerin: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

**Tenor**

Die Art. 63 und 65 AEUV sind dahin auszulegen, dass sie Rechtsvorschriften eines Mitgliedstaats entgegenstehen, die zur Sanktionierung der Verletzung der Anmeldepflicht für hohe Barmittelbeträge bei der Einreise oder Ausreise aus diesem Staat neben der Verhängung einer Verwaltungsstrafe die Einziehung des nicht angemeldeten Betrags, der 10 000 Euro überschreitet, zugunsten des Staates vorsehen.

<sup>(1)</sup> ABL C 423 vom 17.12.2019.

---

**Vorabentscheidungsersuchen der Augstākā tiesa (Senāts) (Lettland), eingereicht am 27. Dezember 2019 — SIA „ONDO“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**

**(Rechtssache C-943/19)**

(2020/C 137/37)

Verfahrenssprache: Lettisch

**Vorlegendes Gericht**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin und Rechtsmittelführerin: SIA „ONDO“

Beklagte und Rechtsmittelgegnerin: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

**Vorlagefragen**

1. Ist der Begriff „Gesamtkosten des Kredits für den Verbraucher“, definiert in Art. 3 Buchst. g der Richtlinie 2008/48/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. April 2008 über Verbraucherkreditverträge und zur Aufhebung der Richtlinie 87/102/EWG des Rates <sup>(1)</sup>, ein eigenständiger Begriff des Unionsrechts?
2. Sind in einer Situation wie der des Ausgangsverfahrens die Kosten für die Verlängerung des Kredits vom Begriff „Gesamtkosten des Kredits für den Verbraucher“, definiert in Art. 3 Buchst. g der Richtlinie 2008/48/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. April 2008 über Verbraucherkreditverträge und zur Aufhebung der Richtlinie 87/102/EWG des Rates, erfasst, wenn die Kreditverlängerungsklauseln Teil der zwischen dem Kreditnehmer und dem Kreditgeber vereinbarten Klauseln und Bedingungen des Kreditvertrags sind?

---

<sup>(1)</sup> ABl. 2008, L 133, S. 66.

---

**Vorabentscheidungsersuchen der Augstākā tiesa (Senāts) (Lettland), eingereicht am 27. Dezember 2019 — AS „4finance“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**

**(Rechtssache C-944/19)**

(2020/C 137/38)

Verfahrenssprache: Lettisch

**Vorlegendes Gericht**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin und Rechtsmittelführerin: AS „4finance“

Beklagte und Rechtsmittelgegnerin: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

**Vorlagefragen**

1. Ist der Begriff „Gesamtkosten des Kredits für den Verbraucher“, definiert in Art. 3 Buchst. g der Richtlinie 2008/48/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. April 2008 über Verbraucherkreditverträge und zur Aufhebung der Richtlinie 87/102/EWG des Rates <sup>(1)</sup>, ein eigenständiger Begriff des Unionsrechts?
2. Sind in einer Situation wie der des Ausgangsverfahrens die Kosten für die Verlängerung des Kredits vom Begriff „Gesamtkosten des Kredits für den Verbraucher“, definiert in Art. 3 Buchst. g der Richtlinie 2008/48/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. April 2008 über Verbraucherkreditverträge und zur Aufhebung der Richtlinie 87/102/EWG des Rates, erfasst, wenn die Kreditverlängerungsklauseln Teil der zwischen dem Kreditnehmer und dem Kreditgeber vereinbarten Klauseln und Bedingungen des Kreditvertrags sind?

---

<sup>(1)</sup> ABl. 2008, L 133, S. 66.

**Vorabentscheidungsersuchen der Augstākā tiesa (Senāts) (Lettland), eingereicht am 27. Dezember 2019 — SIA „OC Finance“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**

**(Rechtssache C-945/19)**

(2020/C 137/39)

*Verfahrenssprache: Lettisch*

**Vorlegendes Gericht**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin und Kassationsbeschwerdeführerin:* SIA „OC Finance“

*Andere Partei des Kassationsbeschwerdeverfahrens:* Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

**Vorlagefrage**

Die Vorlagefragen sind mit denen in der Rechtssache C-944/19 identisch.

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Verwaltungsgerichtshofs (Österreich) eingereicht am 3. Januar 2020 — B**

**(Rechtssache C-1/20)**

(2020/C 137/40)

*Verfahrenssprache: Deutsch*

**Vorlegendes Gericht**

Verwaltungsgerichtshof

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Revisionswerber:* B

*Belangte Behörde:* Finanzamt Wien

**Vorlagefrage**

Ist Art. 132 Abs. 1 Buchstabe g der Richtlinie 2006/112/EG des Rates vom 28. November 2006 über das gemeinsame Mehrwertsteuersystem<sup>(1)</sup> dahin auszulegen, dass Dienstleistungen eines Rechtsanwaltes, die dieser als vom Gericht bestellter Sachwalter — soweit es sich nicht um anwaltstypische Leistungen handelt — erbringt, von der Mehrwertsteuer befreit sind?

---

<sup>(1)</sup> ABl. 2006, L 347, S. 1.

**Vorabentscheidungsersuchen des Oberlandesgerichts Düsseldorf (Deutschland) eingereicht am 7. Januar 2020 — Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. gegen Vodafone GmbH**

**(Rechtssache C-5/20)**

(2020/C 137/41)

*Verfahrenssprache: Deutsch*

**Vorlegendes Gericht**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Kläger:* Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

*Beklagte:* Vodafone GmbH

**Vorlagefragen:**

1. Ist Art. 3 Abs. 1 der TSM-Verordnung <sup>(1)</sup> so auszulegen, dass das Recht der Endnutzer, über ihren Internetzugangsdienst Endgeräte ihrer Wahl zu nutzen, auch das Recht umfasst, den Internetzugangsdienst über ein unmittelbar an die Schnittstelle des öffentlichen Telekommunikationsnetzes angeschlossenes Endgerät (z. B. Smartphone, Tablet) auch mit anderen Endgeräten (anderes Tablet/Smartphone) zu nutzen (Tethering)?

2. Falls Frage 1 zu bejahen ist:

Ist Art. 3 Abs. 1 und 2 dieser Verordnung so auszulegen, dass es eine unzulässige Einschränkung der Endgerätewahl durch den Endnutzer darstellt, wenn das Tethering weder vertraglich untersagt noch technisch beschränkt wird, jedoch auf Grund einer vertraglichen Absprache über Tethering genutzte Datenvolumen anders als ohne Tethering genutzte Datenvolumen nicht von einem Zero-Rating-Angebot umfasst, sondern auf ein Basisvolumen angerechnet und bei Überschreitung gesondert berechnet wird?

---

<sup>(1)</sup> Verordnung (EU) 2015/2120 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 25. November 2015 über Maßnahmen zum Zugang zum offenen Internet und zur Änderung der Richtlinie 2002/22/EG über den Universaldienst und Nutzerrechte bei elektronischen Kommunikationsnetzen und -diensten sowie der Verordnung (EU) Nr. 531/2012 über das Roaming in öffentlichen Mobilfunknetzen in der Union (ABl. 2015, L 310, S. 1.)

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Finanzgerichts Düsseldorf (Deutschland) eingereicht am 9. Januar 2020 — VS gegen Hauptzollamt Münster**

**(Rechtssache C-7/20)**

(2020/C 137/42)

*Verfahrenssprache: Deutsch*

**Vorlegendes Gericht**

Finanzgericht Düsseldorf

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Kläger:* VS

*Beklagter:* Hauptzollamt Münster

**Vorlagefrage**

Ist Artikel 71 Absatz 1 Unterabsatz 2 der Richtlinie 2006/112/EG des Rates vom 28. November 2006 über das gemeinsame Mehrwertsteuersystem <sup>(1)</sup> dahin auszulegen, dass die Vorschrift des Artikel 87 Absatz 4 der Verordnung (EU) Nr. 952/2013 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 9. Oktober 2013 zur Festlegung des Zollkodex der Union <sup>(2)</sup> auf die Entstehung der Mehrwertsteuer (Einfuhrumsatzsteuer) entsprechend anzuwenden ist?

<sup>(1)</sup> ABl. 2006, L 347, S. 1.

<sup>(2)</sup> ABl. 2013, L 269, S. 1.

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Finanzgerichts Hamburg (Deutschland) eingereicht am 10. Januar 2020 — Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136 gegen Finanzamt Hamburg-Oberalster**

**(Rechtssache C-9/20)**

(2020/C 137/43)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Vorlegendes Gericht**

Finanzgericht Hamburg

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136

*Beklagter:* Finanzamt Hamburg-Oberalster

**Vorlagefragen**

1. Steht Art. 167 der Richtlinie 2006/112/EG vom 28. November 2006 über das gemeinsame Mehrwertsteuersystem <sup>(1)</sup> einer nationalen Regelung entgegen, nach der das Recht zum Vorsteuerabzug auch dann bereits im Zeitpunkt der Ausführung des Umsatzes entsteht, wenn der Steueranspruch gegen den Lieferer oder Dienstleistungserbringer nach nationalem Recht erst bei Vereinnahmung des Entgelts entsteht und das Entgelt noch nicht gezahlt worden ist?
2. Für den Fall, dass die erste Frage verneint wird: Steht Art. 167 der Richtlinie 2006/112 einer nationalen Regelung entgegen, wonach das Recht zum Vorsteuerabzug nicht für den Besteuerungszeitraum geltend gemacht werden kann, in dem das Entgelt bezahlt worden ist, wenn der Steueranspruch gegen den Lieferer oder Dienstleistungserbringer erst bei Vereinnahmung des Entgelts entsteht, die Leistung bereits in einem früheren Besteuerungszeitraum erbracht worden ist und eine Geltendmachung des Vorsteueranspruchs für diesen früheren Steuerzeitraum nach nationalem Recht wegen Verjährung nicht mehr möglich ist?

<sup>(1)</sup> ABl. 2006, L 347, S. 1.

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen (Deutschland) eingereicht am 13. Januar 2020 — DB Netz AG gegen Bundesrepublik Deutschland**

**(Rechtssache C-12/20)**

(2020/C 137/44)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Vorlegendes Gericht**

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin: DB Netz AG

Beklagte: Bundesrepublik Deutschland

**Vorlagefragen**

1. Ist die Verordnung (EU) Nr. 913/2010 <sup>(1)</sup> insbesondere im Hinblick auf die in Art. 13 Abs. 1, Art. 14 Abs. 9 und Art. 18 Buchst. c) dieser Verordnung dem Verwaltungsrat eines Güterverkehrskorridors zugewiesenen Aufgaben dahin auszulegen, dass der Verwaltungsrat für einen Güterverkehrskorridor ermächtigt ist, das Verfahren für die Stellung von Anträgen auf Zuweisung von Infrastrukturkapazität bei der in Art. 13 Abs. 1 der Verordnung genannten einzigen Anlaufstelle selber festzulegen und dabei etwa — wie unter den vorliegenden Umständen — die ausschließliche Anwendung eines elektronischen Buchungstools vorzuschreiben, oder unterfällt dieses Verfahren den allgemeinen Bestimmungen aus Art. 27 Abs. 1 und 2 i.V.m. Ziffer 3 Buchst. a) des Anhangs IV der Richtlinie 2012/34/EU <sup>(2)</sup>, so dass es allein durch die an einem Güterverkehrskorridor beteiligten Infrastrukturbetreiber in ihren jeweiligen Schienennetz Nutzungsbedingungen geregelt werden darf?
2. Falls die erste Frage dahin zu beantworten ist, dass eine Regelung des unter Ziffer 1 genannten Verfahrens allein in den Schienennetz-Nutzungsbedingungen der an einem Güterverkehrskorridor beteiligten Infrastrukturbetreiber zu erfolgen hat, richtet sich die Überprüfung der Schienennetz-Nutzungsbedingungen durch eine nationale Regulierungsstelle insoweit nach Art. 20 der Verordnung Nr. 913/2010 oder ebenfalls ausschließlich nach den Bestimmungen der Richtlinie 2012/34 und den zu ihrer Umsetzung erlassenen nationalen Rechtsvorschriften?
  - a) Falls sich die Überprüfung nach Art. 20 der Verordnung Nr. 913/2010 richtet, ist es mit dessen Bestimmungen vereinbar, dass eine nationale Regulierungsstelle eine Regelung in den Schienennetz-Nutzungsbedingungen wie die unter Ziffer 1 genannte beanstandet, ohne dabei gemeinsam und in der Sache einheitlich mit den Regulierungsstellen der übrigen am Güterverkehrskorridor beteiligten Staaten vorzugehen oder diese zumindest in dem Bemühen um ein einheitliches Vorgehen vorab zu konsultieren?
  - b) Soweit sich die Überprüfung nach den Bestimmungen der Richtlinie 2012/34 und den zu ihrer Umsetzung erlassenen nationalen Rechtsvorschriften richtet, ist es mit diesen, insbesondere der in Art. 57 Abs. 1 Satz 2 dieser Richtlinie vorgesehenen allgemeinen Koordinierungspflicht vereinbar, dass eine nationale Regulierungsstelle eine solche Regelung beanstandet, ohne dabei gemeinsam und in der Sache einheitlich mit den Regulierungsstellen der übrigen am Güterverkehrskorridor beteiligten Staaten vorzugehen oder diese zumindest in dem Bemühen um ein einheitliches Vorgehen vorab konsultiert zu haben?
3. Falls die erste Frage dahin zu beantworten ist, dass der Verwaltungsrat für einen Güterverkehrskorridor ermächtigt ist, das in Ziffer 1 genannte Verfahren selber festzulegen, ist eine nationale Regulierungsstelle nach Art. 20 der Verordnung Nr. 913/2010 oder den Bestimmungen der Richtlinie 2012/34 und den zu ihrer Umsetzung geschaffenen Rechtsvorschriften befugt, die Schienennetz-Nutzungsbedingungen eines Infrastrukturbetreibers auf mehr als ihre inhaltliche Übereinstimmung mit dem durch den Verwaltungsrat festgelegten Verfahren zu überprüfen und gegebenenfalls zu beanstanden, wenn die Schienennetz-Nutzungsbedingungen eines Infrastrukturbetreibers Regelungen zu diesem Verfahren enthalten? Falls dies zu bejahen sein sollte, wie sind die unter Ziffer 2 Buchst. a) und b) aufgeführten Fragen im Hinblick auf diese Befugnis der Regulierungsstelle zu beantworten?
4. Soweit den nationalen Regulierungsstellen ausgehend von den vorherigen Fragen Befugnisse zur Überprüfung des in Ziffer 1 genannten Verfahrens zustehen, ist Art. 14 Abs. 1 der Verordnung Nr. 913/2010 dahin auszulegen, dass es sich bei der nach dieser Vorschrift durch den Exekutivrat festgelegten Rahmenregelung um die nationalen Regulierungsstellen und die nationalen Gerichte bindendes Unionsrecht handelt, dem ein Anwendungsvorrang vor nationalem Recht zukommt und das der letztverbindlichen Auslegung des Gerichtshofs unterliegt?
5. Falls die vierte Frage zu bejahen ist, steht die nach Art. 14 Abs. 1 der Verordnung Nr. 913/2010 durch die Exekutivräte sämtlicher Güterverkehrskorridore unter Art. 8 Abs. 2 der jeweiligen Rahmenregelung getroffene Bestimmung, nach der die Korridorkapazität über ein internationales Antragssystem zu veröffentlichen und zuzuweisen ist, welches soweit wie möglich mit den anderen Güterverkehrskorridoren abgestimmt sein soll, der Entscheidung einer nationalen

Regulierungsbehörde entgegen, mit welcher einem an einem Güterverkehrskorridor beteiligten Infrastrukturbetreiber für dessen Schienennetz-Nutzungsbedingungen Vorgaben zur Gestaltung dieses Antragssystems gemacht werden, die nicht mit den nationalen Regulierungsstellen der an den Güterverkehrskorridoren im Übrigen beteiligten Staaten abgestimmt sind?

- 
- (<sup>1</sup>) Verordnung (EU) Nr. 913/2010 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 22. September 2010 zur Schaffung eines europäischen Schienennetzes für einen wettbewerbsfähigen Güterverkehr (ABl. 2010, L 276, S. 22).
- (<sup>2</sup>) Richtlinie 2012/34/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 21. November 2012 zur Schaffung eines einheitlichen europäischen Eisenbahnraums (ABl. 2012, L 343, S. 32).

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Spanien), eingereicht am 15. Januar 2020 — Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)/Caja Almindralejo Sociedad Cooperativa de Credito**

**(Rechtssache C-15/20)**

(2020/C 137/45)

Verfahrenssprache: Spanisch

**Vorlegendes Gericht**

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

*Beklagte:* Caja Almindralejo Sociedad Cooperativa de Credito

**Vorlagefragen**

Die Vorlagefragen sind mit den Vorlagefragen 1, 2, 3, 5 und 6 in der Rechtssache C-224/19 (<sup>1</sup>) identisch.

---

(<sup>1</sup>) ABl. 2019, C 246, S. 4.

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Spanien), eingereicht am 15. Januar 2020 — Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)/Liberbank SA**

**(Rechtssache C-16/20)**

(2020/C 137/46)

Verfahrenssprache: Spanisch

**Vorlegendes Gericht**

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

*Beklagte:* Liberbank SA

**Vorlagefragen**

Die Vorlagefragen sind mit den Vorlagefragen 1, 2, 3, 5 und 6 in der Rechtssache C-224/19 <sup>(1)</sup> identisch.

<sup>(1)</sup> ABL 2019, C 246, S. 4.

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Verwaltungsgerichts Köln (Deutschland) eingereicht am 24. Januar 2020 — Telekom Deutschland GmbH gegen Bundesrepublik Deutschland**

**(Rechtssache C-34/20)**

(2020/C 137/47)

*Verfahrenssprache: Deutsch*

**Vorlegendes Gericht**

Verwaltungsgericht Köln

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* Telekom Deutschland GmbH

*Beklagte:* Bundesrepublik Deutschland

**Vorlagefragen**

1. a) Ist Art. 3 Abs. 2 der Verordnung (EU) 2015/2120 <sup>(1)</sup> in einem Fall, in dem ein Mobilfunktarif, der für den mobilen Datenverkehr ein monatliches Inklusivdatenvolumen vorsieht, nach dessen Verbrauch eine Drosselung der Übertragungsgeschwindigkeit erfolgt, um eine kostenlose Tarifoption erweitert werden kann, aufgrund derer bestimmte Dienste von so genannten Contentpartnern des Telekommunikationsunternehmens genutzt werden können, ohne dass das durch die Nutzung dieser Dienste verbrauchte Datenvolumen auf das monatliche Inklusivdatenvolumen des Mobilfunktarifs angerechnet wird, der Endkunde dabei allerdings in eine Bandbreitenlimitierung auf maximal 1,7 Mbit/s für Videostreaming unabhängig davon einwilligt, ob es sich um Videostreaming von Contentpartnern oder sonstigen Anbietern handelt, dahingehend auszulegen, dass Vereinbarungen über die Merkmale von Internetzugangsdiensten im Sinne des Art. 3 Abs. 2 der Verordnung 2015/2120 den Anforderungen des Art. 3 Abs. 3 dieser Verordnung genügen müssen?
- b) Falls Frage 1 a) zu bejahen ist: Ist Art. 3 Abs. 3 Unterabs. 3 der Verordnung 2015/2120 dahingehend auszulegen, dass in einer Situation wie der im vorliegenden Fall in Rede stehenden die Bandbreitenlimitierung als eine Verlangsamung einer Dienstekategorie anzusehen ist?
- c) Falls Frage 1 b) zu bejahen ist: Ist der Begriff der drohenden Netzüberlastung im Sinne des Art. 3 Abs. 3 Unterabs. 3 Buchst. c) der Verordnung 2015/2120 dahingehend auszulegen, dass dieser lediglich (drohende) außergewöhnliche oder vorübergehende Netzüberlastungen erfasst?
- d) Falls Frage 1 b) zu bejahen ist: Ist Art. 3 Abs. 3 Unterabs. 3 Buchst. c) der Verordnung 2015/2120 dahingehend auszulegen, dass in einer Situation wie der im vorliegenden Verfahren in Rede stehenden das Gebot der Gleichbehandlung gleichwertiger Verkehrsarten einer Bandbreitenlimitierung entgegensteht, die lediglich im Falle einer Zubuchoption, nicht aber im Falle sonstiger Mobilfunktarife zur Anwendung gelangt und zudem nur für Videostreaming gilt?
- e) Falls Frage 1 b) zu bejahen ist: Ist Art. 3 Abs. 3 Unterabs. 3 der Verordnung 2015/2120 dahingehend auszulegen, dass in einer Situation wie der im vorliegenden Verfahren in Rede stehenden eine Bandbreitenlimitierung, deren Geltung von der Buchung der Zubuchoption abhängig ist und die der Endkunde überdies jederzeit für bis zu 24 Stunden deaktivieren kann, der Anforderung genügt, dass eine Dienstekategorie nur solange verlangsamt werden darf, wie es erforderlich ist, um die Zwecke des Art. 3 Abs. 3 Unterabs. 3 Buchst. a) bis c) dieser Verordnung zu erreichen?

2. a) Falls Frage 1 b) zu verneinen ist: Ist Art. 3 Abs. 3 Unterabs. 2 Satz 2 der Verordnung 2015/2120 dahingehend auszulegen, dass in einer Situation wie der im vorliegenden Verfahren in Rede stehenden die Bandbreitenlimitierung lediglich für Videostreaming auf objektiv unterschiedlichen technischen Anforderungen an die Dienstqualität bestimmter Datenverkehrskategorien beruht?
- b) Falls Frage 2 a) zu bejahen ist: Ist Art. 3 Abs. 3 Unterabs. 2 Satz 3 der Verordnung 2015/2120 dahingehend auszulegen, dass eine Identifizierung des auf Videostreaming entfallenden Datenverkehrs anhand von IP-Adressen, Protokollen, URLs und SNIs sowie im Wege des so genannten Pattern-Matching, bei dem bestimmte Header Informationen mit den für Videostreaming typischen Werten abgeglichen werden, eine Überwachung des konkreten Inhalts des Verkehrs darstellt?
3. Falls Frage 1 a) zu verneinen ist: Ist Art. 3 Abs. 1 der Verordnung 2015/2120 dahingehend auszulegen, dass in einer Situation wie der im vorliegenden Verfahren in Rede stehenden eine Bandbreitenlimitierung lediglich für Videostreaming das Recht der Endnutzer im Sinne des Art. 3 Abs. 1 dieser Verordnung einschränkt?

---

(<sup>1</sup>) Verordnung 2015/2120 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 25. November 2015 über Maßnahmen zum Zugang zum offenen Internet und zur Änderung der Richtlinie 2002/22/EG über den Universaldienst und Nutzerrechte bei elektronischen Kommunikationsnetzen und -diensten sowie der Verordnung (EU) Nr. 531/2012 über das Roaming in öffentlichen Mobilfunknetzen in der Union (ABl. 2015, L 310, S. 1).

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Juzgado de Instrucción de San Bartolomé de Tirajana (Spanien),  
eingereicht am 25. Januar 2020 — Verfahren gegen VL**

**(Rechtssache C-36/20)**

(2020/C 137/48)

*Verfahrenssprache: Spanisch*

**Vorlegendes Gericht**

Juzgado de Instrucción de San Bartolomé de Tirajana

**Verfahren gegen**

VL

*Anderer Verfahrensbeteiligter:* Ministerio Fiscal

**Vorlagefragen**

1. Art. 6 Abs. 1 Unterabs. 2 der Richtlinie 2013/32/EU (<sup>1</sup>) sieht vor, dass, wenn ein Antrag auf internationalen Schutz bei anderen Behörden gestellt wird, die nach nationalem Recht nicht für die Registrierung zuständig sind, die Mitgliedstaaten gewährleisten, dass die Registrierung spätestens sechs Arbeitstage nach Antragstellung erfolgt.

Ist diese Bestimmung dahin auszulegen, dass die Ermittlungsrichter und Ermittlungsrichterinnen, die nach spanischem Recht für die Entscheidung über die Ingewahrsamnahme von Ausländern zuständig sind, als eine dieser „anderen Behörden“ anzusehen sind, die zwar nicht für die Registrierung des Antrags auf internationalen Schutz zuständig sind, bei denen aber Antragsteller ihre Absicht erklären können, einen solchen Antrag stellen zu wollen?

2. Wenn sie als eine dieser Behörden anzusehen sind: Ist Art. 6 Abs. 1 der Richtlinie 2013/32/EU dahin auszulegen, dass der Ermittlungsrichter oder die Ermittlungsrichterin die Antragsteller darüber zu informieren hat, wo und wie Anträge auf internationalen Schutz gestellt werden können, und sie auf Ersuchen an die nach nationalem Recht für die Registrierung und Bearbeitung von Anträgen auf internationalen Schutz zuständige Stelle sowie an die Verwaltungsbehörde, die für die Gewährung der in Art. 17 der in der Richtlinie 2013/33/EU (<sup>2</sup>) geregelten Aufnahmemaßnahmen zuständig ist, verweisen muss?

3. Sind Art. 26 der Richtlinie 2013/32/EU und Art. 8 der Richtlinie 2013/33/EU dahin auszulegen, dass außer bei Vorliegen der in Art. 8 Abs. 3 der Richtlinie 2013/33/EU geregelten Voraussetzungen die Ingewahrsamnahme eines Drittstaatsangehörigen nicht statthaft ist, weil der Antragsteller mit Abgabe seiner Erklärung vor dem Ermittlungsrichter oder der Ermittlungsrichterin durch den Grundsatz der Nichtzurückweisung geschützt ist?

- (<sup>1</sup>) Richtlinie 2013/32/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 26. Juni 2013 zu gemeinsamen Verfahren für die Zuerkennung und Aberkennung des internationalen Schutzes (ABl. 2013, L 180, S. 60).  
(<sup>2</sup>) Richtlinie 2013/33/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 26. Juni 2013 zur Festlegung von Normen für die Aufnahme von Personen, die internationalen Schutz beantragen (ABl. 2013, L 180, S. 96).

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceute y Melilla  
(Spanien), eingereicht am 27. Januar 2020 — ZP/Delegación del Gobierno en Melilla**

**(Rechtssache C-38/20)**

(2020/C 137/49)

*Verfahrenssprache: Spanisch*

**Vorlegendes Gericht**

Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, Ceuta y Melilla

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Rechtsmittelführer:* ZP

*Rechtsmittelgegnerin:* Delegación del Gobierno en Melilla

**Vorlagefragen**

1. Ist eine nationale Regelung wie die in den Art. 18, 4 und 29 der Ley 8/1975, de 12 de marzo, de Zonas e Instalaciones de Interés para la Defensa Nacional (Gesetz 8/1975 vom 12. März 1975 über Gebiete und Einrichtungen von Interesse für die Landesverteidigung) sowie in Art. 37 des Real Decreto 689/1978, de 10 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de zonas e instalaciones de interés para la defensa nacional, que desarrolla la Ley 8/1975, de 12 de marzo, de zonas e instalaciones de interés para la defensa nacional (Real Decreto 689/1978 vom 10. Februar 1978 zur Annahme der Verordnung über Gebiete und Einrichtungen von Interesse für die Landesverteidigung — Durchführungsverordnung zum Gesetz 8/1975 vom 12. März 1975 über Gebiete und Einrichtungen von Interesse für die Landesverteidigung), soweit darin erhebliche Beschränkungen für die Ausübung des Eigentumsrechts durch Ausländer vorgesehen sind, insbesondere diejenige, dass diese zur uneingeschränkten Ausübung dieses Rechts verpflichtet sind, eine Erlaubnis der Militärverwaltung einzuholen, und ein Verstoß gegen diese Verpflichtung — der Spanier ausnahmslos nicht unterliegen — die Verhängung einer Geldbuße nach sich zieht, mit den Art. 18, 49, 63 und 65 AEUV unvereinbar, wenn diese Beschränkungen gegenüber Ausländern aus Drittstaaten angewandt werden, die die beschränkten Tätigkeiten zusammen mit Angehörigen von Mitgliedstaaten der Europäischen Union ausüben?
2. Wird die vorstehende Frage bejaht, ist dann eine nationale Regelung wie die in den Art. 18, 4 und 29 der Ley 8/1975, de 12 de marzo, de Zonas e Instalaciones de Interés para la Defensa Nacional sowie in Art. 37 des Real Decreto 689/1978, de 10 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de zonas e instalaciones de interés para la defensa nacional, que desarrolla la Ley 8/1975, de 12 de marzo, de zonas e instalaciones de interés para la defensa nacional, soweit darin erhebliche Beschränkungen für die Ausübung des Eigentumsrechts durch Ausländer vorgesehen sind, insbesondere diejenige, dass diese zur uneingeschränkten Ausübung dieses Rechts verpflichtet sind, eine Erlaubnis der Militärverwaltung einzuholen, und ein Verstoß gegen diese Verpflichtung — der Spanier ausnahmslos nicht unterliegen — die Verhängung einer Geldbuße nach sich zieht, mit den Art. 18, 49, 63 und 65 AEUV unvereinbar, wenn diese Beschränkungen durch übergeordnete Gründe des Gemeinwohls im Zusammenhang mit der Landesverteidigung gerechtfertigt sind, wobei *ausschließlich* die Bedeutung dieser öffentlichen Interessen im Zusammenhang mit der Landesverteidigung in Bezug auf die Aufrechterhaltung von Enklaven von besonderer strategischer Bedeutung berücksichtigt wird?

**Vorabentscheidungsersuchen des Rayonen sad — Pazardzhik (Bulgarien), eingereicht am 29. Januar 2020 — SF/ Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite — Plovdiv**

**(Rechtssache C-49/20)**

(2020/C 137/50)

*Verfahrenssprache: Bulgarisch*

**Vorlegendes Gericht**

Rayonen sad — Pazardzhik

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Kläger:* SF

*Beklagte:* Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite — Plovdiv

**Vorlagefragen**

Erste Frage:

Ist Art. 2 Abs. 1 der Richtlinie (EU) 2015/849 <sup>(1)</sup> unter Berücksichtigung des sechsten Erwägungsgrundes sowie der Art. 4 und 5 dahin auszulegen, dass er einer allgemeinen nationalen Rechtsvorschrift wie der im Ausgangsverfahren fraglichen entgegensteht, wonach Zahlungen im Inland in Höhe von 10 000 Leva (BGN) oder mehr nur durch Überweisung oder Einzahlung auf ein Zahlungskonto erfolgen dürfen und die bei Barzahlungen nicht nach der Person und dem Grund differenziert, sondern alle Barzahlungen unter natürlichen und juristischen Personen umfasst?

Zweite Frage:

Ist zur Erreichung der Ziele der Richtlinie unter Berücksichtigung des 59. Erwägungsgrundes nur auf den Umfang der Zahlungen abzustellen, ohne dass es auf die Entgeltlichkeit oder Unentgeltlichkeit des Vorgangs ankommt?

Dritte Frage:

Nach welchen Kriterien bestimmt sich, ob die Transaktionen missbrauchsanfällig sind bzw. ein hohes Risiko besteht?

---

<sup>(1)</sup> Richtlinie (EU) 2015/849 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Mai 2015 zur Verhinderung der Nutzung des Finanzsystems zum Zwecke der Geldwäsche und der Terrorismusfinanzierung, zur Änderung der Verordnung (EU) Nr. 648/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates und zur Aufhebung der Richtlinie 2005/60/EG des Europäischen Parlaments und des Rates und der Richtlinie 2006/70/EG der Kommission (ABl. 2015, L 141, S. 73).

**Vorabentscheidungsersuchen des Østre Landsret (Dänemark), eingereicht am 12. Februar 2020, Anklagemyndigheden/VAS Shipping ApS**

**(Rechtssache C-71/20)**

(2020/C 137/51)

*Verfahrenssprache: Dänisch*

**Vorlegendes Gericht**

Østre Landsret

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Berufungsbeklagte:* Anklagemyndigheden

*Berufungsklägerin:* VAS Shipping ApS

**Vorlagefrage**

Steht Art. 49 AEUV den Rechtsvorschriften eines Mitgliedstaats entgegen, nach denen Besatzungsmitglieder aus Drittstaaten auf einem Schiff, das unter der Flagge dieses Mitgliedstaats fährt und im Eigentum eines Schiffsreeders steht, der Staatsangehöriger eines anderen Mitgliedstaats ist, eine Arbeitserlaubnis haben müssen, es sei denn, das Schiff läuft die Häfen des Mitgliedstaats — vom jeweiligen Zeitpunkt aus betrachtet in einjähriger Rückschau berechnet — höchstens 25 Mal im Jahr an?

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Litauen), eingereicht am 13. Februar 2020 — Lifosa AB/Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

**(Rechtssache C-75/20)**

(2020/C 137/52)

Verfahrenssprache: Litauisch

**Vorlegendes Gericht**

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Klägerin und Rechtsmittelführerin: Lifosa AB

Beklagte und Rechtsmittelgegnerin: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Vorlagefrage**

Sind Art. 29 Abs. 1 und Art. 32 Abs. 1 Buchst. e Ziff. i der Verordnung (EWG) Nr. 2913/92 <sup>(1)</sup> des Rates vom 12. Oktober 1992 zur Festlegung des Zollkodex der Gemeinschaften sowie Art. 70 Abs. 1 und Art. 71 Abs. 1 Buchst. e Ziff. i der Verordnung (EU) Nr. 952/2013 <sup>(2)</sup> des Europäischen Parlaments und des Rates vom 9. Oktober 2013 zur Festlegung des Zollkodex der Union dahin auszulegen, dass der Transaktions(zoll)wert so zu berichtigen ist, dass er alle tatsächlich dem Verkäufer (Hersteller) entstandenen Kosten zur Beförderung der Waren zu dem Ort, an dem sie in das Zollgebiet der Europäischen Union (Gemeinschaften) eingeführt wurden, umfasst, wenn wie im vorliegenden Fall erstens gemäß den Lieferbedingungen (Incoterms 2000 — DAF) die Verpflichtung zur Deckung dieser Kosten den Verkäufer (Hersteller) traf, zweitens diese Beförderungskosten über den vereinbarten und vom Käufer (Einführer) tatsächlich gezahlten (zu zahlenden) Preis hinausgingen, drittens aber der vom Käufer (Einführer) tatsächlich gezahlte (zu zahlende) Preis dem tatsächlichen Wert der Waren entsprach, selbst wenn dieser Preis nicht ausreichte, um die dem Verkäufer (Hersteller) entstandenen Beförderungskosten vollständig zu decken?

---

<sup>(1)</sup> ABl. 1992, L 302, S. 1.

<sup>(2)</sup> ABl. 2013, L 269, S. 1.

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Court of Appeal (Irland), eingereicht am 13. Februar 2020 — K. M./Director of Public Prosecutions**

**(Rechtssache C-77/20)**

(2020/C 137/53)

Verfahrenssprache: Englisch

**Vorlegendes Gericht**

Court of Appeal (Irland)

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

Berufungsführer: K. M.

Berufungsgegner: Director of Public Prosecutions

**Vorlagefrage**

Ist im Zusammenhang mit der Durchführung der Gemeinsamen Fischereipolitik und der Anwendung der Bestimmungen von Art. 32 der Verordnung (EG) Nr. 850/1098<sup>(1)</sup> des Rates und im Rahmen der Strafverfolgung zur Durchsetzung der Bestimmungen dieser Verordnung eine Vorschrift des nationalen Rechts, die im Falle eines Schuldspruchs neben einer Geldbuße auch die zwingende Beschlagnahme sämtlicher Fische und Fanggeräte vorsieht, die sich an Bord des Schiffes befinden, auf das sich die Straftat bezieht, mit den Bestimmungen der Verordnung (EG) Nr. 1224/2009<sup>(2)</sup> des Rates, insbesondere mit den Art. 89 und 90 dieser Verordnung, und mit dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit gemäß den Verträgen der Europäischen Union und Art. 49 Abs. 3 der Charta der Grundrechte vereinbar?

<sup>(1)</sup> Verordnung (EG) Nr. 850/98 des Rates vom 30. März 1998 zur Erhaltung der Fischereiressourcen durch technische Maßnahmen zum Schutz von jungen Meerestieren (ABl. 1998, L 125, S. 1).

<sup>(2)</sup> Verordnung (EG) Nr. 1224/2009 des Rates vom 20. November 2009 zur Einführung einer gemeinschaftlichen Kontrollregelung zur Sicherstellung der Einhaltung der Vorschriften der gemeinsamen Fischereipolitik und zur Änderung der Verordnungen (EG) Nr. 847/96, (EG) Nr. 2371/2002, (EG) Nr. 811/2004, (EG) Nr. 768/2005, (EG) Nr. 2115/2005, (EG) Nr. 2166/2005, (EG) Nr. 388/2006, (EG) Nr. 509/2007, (EG) Nr. 676/2007, (EG) Nr. 1098/2007, (EG) Nr. 1300/2008, (EG) Nr. 1342/2008 sowie zur Aufhebung der Verordnungen (EWG) Nr. 2847/93, (EG) Nr. 1627/94 und (EG) Nr. 1966/2006 (ABl. 2009, L 343, S. 1).

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slowakei), eingereicht am  
14. Februar 2020 — Strafverfahren gegen M. B.**

**(Rechtssache C-78/20)**

(2020/C 137/54)

*Verfahrenssprache: Slowakisch*

**Vorlegendes Gericht**

Najvyšší súd Slovenskej republiky

**Beteiligte des Verfahrens vor dem vorlegenden Gericht**

M. B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

**Vorlagefrage**

Gelten die Anforderungen, die gemäß Art. 1 Abs. 1 und Art. 6 Abs. 1 des Rahmenbeschlusses 2002/584<sup>(1)</sup> an den Europäischen Haftbefehl als eine justizielle Entscheidung gestellt werden, auch für die zusätzlichen Informationen, die gemäß Art. 15 Abs. 2 dieses Rahmenbeschlusses übermittelt werden, wenn sie für die Zwecke der Entscheidungsfindung durch die vollstreckende Justizbehörde den Inhalt des ursprünglich ausgestellten Europäischen Haftbefehls in wesentlicher Weise ergänzen oder ändern?

<sup>(1)</sup> Rahmenbeschluss des Rates vom 13. Juni 2002 über den Europäischen Haftbefehl und die Übergabeverfahren zwischen den Mitgliedstaaten (ABl. 2002, L 190, S. 34).

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Krajský soud v Brně (Tschechische Republik), eingereicht am  
18. Februar 2020 — Vinařství U Kapličky s.r.o./Státní zemědělská a potravinářská inspekce**

**(Rechtssache C-86/20)**

(2020/C 137/55)

*Verfahrenssprache: Tschechisch*

**Vorlegendes Gericht**

Krajský soud v Brně

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* Vinařství U Kapličky s.r.o.

*Beklagte:* Státní zemědělská a potravinářská inspekce

**Vorlagefragen**

1. Stellt das Dokument V I 1, das auf der Grundlage der Verordnung (EG) Nr. 555/2008 <sup>(1)</sup> der Kommission vom 27. Juni 2008 mit Durchführungsbestimmungen zur Verordnung (EG) Nr. 479/2008 des Rates über die gemeinsame Marktorganisation für Wein hinsichtlich der Stützungsprogramme, des Handels mit Drittländern, des Produktionspotenzials und der Kontrollen im Weinsektor ausgestellt wurde und eine Bescheinigung von einer autorisierten Einrichtung des Ursprungslands enthält, dass das Erzeugnis Gegenstand von önologischen Verfahren war, die von der OIV empfohlen und veröffentlicht oder von der Gemeinschaft zugelassen sind, lediglich eine administrative Voraussetzung für die Einfuhr eines Weines in das Gebiet der Europäischen Union dar?
2. Steht das Unionsrecht einer nationalen Regelung entgegen, wonach ein Händler, der mit aus der Republik Moldau eingeführtem Wein handelt, von seiner Verantwortlichkeit für die verwaltungsrechtliche Zuwiderhandlung des Inverkehrbringens eines Weines, der Gegenstand von in der Union nicht zugelassenen önologischen Verfahren war, befreit werden kann, wenn durch die nationalen Behörden die Vermutung dieses Händlers nicht widerlegt wird, dass der Wein Gegenstand von in der Union zugelassenen önologischen Verfahren war, was sich aus dem Dokument V I 1 ergibt, das von moldauischen Behörden auf der Grundlage der Verordnung (EG) Nr. 555/2008 der Kommission vom 27. Juni 2008 mit Durchführungsbestimmungen zur Verordnung (EG) Nr. 479/2008 des Rates über die gemeinsame Marktorganisation für Wein hinsichtlich der Stützungsprogramme, des Handels mit Drittländern, des Produktionspotenzials und der Kontrollen im Weinsektor ausgestellt wurde?

<sup>(1)</sup> ABl. 2008, L 170, S. 1.

---

**Vorabentscheidungsersuchen des Obvodní soud pro Prahu 8 (Tschechische Republik), eingereicht am  
26. Februar 2020 — mBank S.A./PA**

**(Rechtssache C-98/20)**

(2020/C 137/56)

*Verfahrenssprache:* Tschechisch

**Vorlegendes Gericht**

Obvodní soud pro Prahu 8

**Parteien des Ausgangsverfahrens**

*Klägerin:* mBank S.A.

*Beklagte:* PA

**Vorlagefragen**

1. Bezieht sich der Ausdruck „Wohnsitz des Verbrauchers“ im Sinne von Art. 17 Abs. 1 Buchst. c der Verordnung (EU) Nr. 1215/2012 <sup>(1)</sup> des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2012 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen, Neufassung mit Wirkung vom 10. Januar 2015, auf den Wohnsitz des Verbrauchers zum Zeitpunkt der Klageerhebung oder zum Zeitpunkt der Entstehung des Schuldverhältnisses zwischen dem Verbraucher und seinem Vertragspartner (somit z. B. zum Zeitpunkt des Vertragsabschlusses), d. h. ist der Verbraucherkreditvertrag im Sinne von Art. 17 Abs. 1 Buchst. c der angeführten Verordnung auch in dem Fall heranzuziehen, wenn der Verbraucher bereits zum Zeitpunkt der Klageerhebung seinen Wohnsitz im Hoheitsgebiet eines anderen Mitgliedstaats als demjenigen hat, in dem der Vertragspartner des Verbrauchers eine berufliche oder gewerbliche Tätigkeit ausübt?

2. Kann ein Verbraucher, der seinen Wohnsitz im Hoheitsgebiet eines anderen Mitgliedstaats hat, gemäß Art. 7 der Verordnung (EU) Nr. 1215/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2012 über die gerichtliche Zuständigkeit und die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen, Neufassung mit Wirkung vom 10. Januar 2015, vor dem Gericht des Ortes verklagt werden, an dem die Verpflichtung erfüllt worden ist oder zu erfüllen wäre (unabhängig von Art. 18 Abs. 2 und Art. 26 Abs. 2 dieser Verordnung), weil der Vertragspartner des Verbrauchers keine berufliche oder gewerbliche Tätigkeit in dem Mitgliedstaat, in dessen Hoheitsgebiet der Verbraucher zum Zeitpunkt der Klageerhebung seinen Wohnsitz hat, ausübt?

(<sup>1</sup>) ABl. 2012, L 351, S. 1.

**Rechtsmittel, eingelegt am 29. Februar 2020 von der Vanda Pharmaceuticals Ltd gegen das Urteil des Gerichts (Sechste Kammer) vom 19. Dezember 2019 in der Rechtssache T-211/18, Vanda Pharmaceuticals/Kommission**

**(Rechtssache C-115/20 P)**

(2020/C 137/57)

*Verfahrenssprache: Englisch*

**Parteien**

*Rechtsmittelführerin:* Vanda Pharmaceuticals Ltd (Prozessbevollmächtigte: M. Meulenbelt, S. De Knop, B. Natens, advocaten, C. Muttin, avocate)

*Andere Partei des Verfahrens:* Europäische Kommission

**Anträge**

Die Rechtsmittelführerin beantragt,

- das Urteil des Gerichts in der Rechtssache T-211/18 aufzuheben;
- der Klage stattzugeben und den Durchführungsbeschluss „C(2018) 252 final“ der Europäischen Kommission über die Versagung einer Genehmigung für das Inverkehrbringen des Humanarzneimittels „Fanaptum — Iloperidon“ gemäß der Verordnung (EG) Nr. 726/2004 (<sup>1</sup>) für nichtig zu erklären;
- der Rechtsmittelgegnerin die der Rechtsmittelführerin und ihr selbst im ersten Rechtszug und im Rechtsmittelverfahren entstandenen Kosten aufzuerlegen;

Hilfsweise,

- das Urteil des Gerichts in der Rechtssache T-211/18 aufzuheben;
- die Rechtssache an das Gericht zur Entscheidung zurückzuverweisen;
- die Kostenentscheidung für den ersten Rechtszug und das Rechtsmittelverfahren dem Endurteil des Gerichts vorzubehalten.

**Rechtsmittelgründe und wesentliche Argumente**

Erster Rechtsmittelgrund: Das Gericht habe den geltenden Maßstab der gerichtlichen Kontrolle falsch ausgelegt und falsch angewandt sowie Beweise verfälscht.

Zweiter Rechtsmittelgrund: Das Gericht habe die CVMP-Leitlinien über die klinische Bewertung der QT/QTc 2-Zeit-Verlängerung und der möglichen Verstärkung von Herzrhythmusstörungen bei Arzneimitteln, die nicht zur Behandlung von Herzrhythmusstörungen dienen (Note for Guidance CHMP/ICH/2/04 on the Clinical Evaluation of QT/QTc 2 Interval Prolongation and Proarrhythmic Potential for Non Antiarrhythmic Drugs) („QT-Leitlinien“) falsch ausgelegt und falsch angewandt.

Dritter Rechtsmittelgrund: Das Gericht habe den zweiten Klagegrund der Rechtsmittelführerin nicht zur Gänze geprüft.

Vierter Rechtsmittelgrund: Das Gericht habe Beweise verfälscht und das Gleichbehandlungsgebot falsch angewandt.

Fünfter Rechtsmittelgrund: Das Gericht habe die Art. 5 Abs. 1, Abs. 2 und Abs. 3 des Vertrags über die Europäische Union sowie die Art. 12 und 81 Abs. 2 der Verordnung Nr. 726/2004 falsch ausgelegt.

- <sup>(1)</sup> Verordnung (EG) Nr. 726/2004 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 31. März 2004 zur Festlegung von Gemeinschaftsverfahren für die Genehmigung und Überwachung von Human- und Tierarzneimitteln und zur Errichtung einer Europäischen Arzneimittel-Agentur (ABl. 2004, L 136, S. 1).

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 7. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Vestre Landsret — Dänemark) — BEI ApS/Skatteministeriet**

**(Rechtssache C-682/16) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/58)

*Verfahrenssprache: Dänisch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

- <sup>(1)</sup> ABl. C 70 vom 6.3.2017.

---

**Beschluss des Präsidenten der Neunten Kammer des Gerichtshofs vom 21. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Consiglio di Stato — Italien) — Sicilville Srl/Comune di Brescia, beteiligt: Consorzio Stabile A.L.P.I. s.c.a.r.l.**

**(Rechtssache C-324/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/59)

*Verfahrenssprache: Italienisch*

Der Präsident der Neunten Kammer des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

- <sup>(1)</sup> ABl. C 285 vom 13.8.2018.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 3. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Sąd Najwyższy — Polen) — BP/Uniparts SARL**

**(Rechtssache C-668/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/60)

*Verfahrenssprache: Polnisch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

- <sup>(1)</sup> ABl. C 44 vom 4.2.2019.
-

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 3. Dezember 2019 — Europäische Kommission/Königreich Belgien**

**(Rechtssache C-676/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/61)

*Verfahrenssprache: Französisch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 16 vom 14.1.2019.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 17. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Tribunal Superior de Justicia de Galicia — Spanien) — Agencia Estatal de la Administración Tributaria/RK**

**(Rechtssache C-85/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/62)

*Verfahrenssprache: Spanisch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 164 vom 13.5.2019.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 22. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Consiglio di Stato — Italien) — Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus/Comune di Cisternino, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano — Ostuni –Cisternino, Beteiligte: La Scintilla Soc. Coop. Soc.**

**(Rechtssache C-109/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/63)

*Verfahrenssprache: Italienisch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 182 vom 27.5.2019.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 22. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Consiglio di Stato — Italien) — Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus/Comune di Ostuni, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano — Ostuni — Cisternino, Beteiligte: La Scintilla Soc. Coop. Soc.**

**(Rechtssache C-110/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/64)

*Verfahrenssprache: Italienisch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 182 vom 27.5.2019.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 22. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Consiglio di Stato — Italien) — Industria Italiana Autobus SpA/Comune di Palermo: Beteiligte: Irisbus Italia SpA**

**(Rechtssache C-111/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/65)

*Verfahrenssprache: Italienisch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 182 vom 27.5.2019.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 22. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Kúria — Ungarn) — Emberi Erőforrások Minisztériuma/Szent Borbála Kórház**

**(Rechtssache C-491/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/66)

*Verfahrenssprache: Ungarisch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 348 vom 14.10.2019.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 6. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen der Audiencia Provincial de Zaragoza — Spanien) — Ibercaja Banco, SA/SO, TP**

**(Rechtssache C-497/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/67)

*Verfahrenssprache: Spanisch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 357 vom 21.10.2019.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 26. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Amtsgerichts Hamburg — Deutschland) — XW/Eurowings GmbH**

**(Rechtssache C-541/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/68)

*Verfahrenssprache: Deutsch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 383 vom 11.11.2019.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 15. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi — Spanien) — Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi/Ayuntamiento de Arrigorriaga**

**(Rechtssache C-635/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/69)

*Verfahrenssprache: Spanisch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 406 vom 2.12.2019.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 26. November 2019 (Vorabentscheidungsersuchen des Amtsgerichts Erding — Deutschland) — EUflight.de GmbH/Eurowings GmbH**

**(Rechtssache C-648/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/70)

*Verfahrenssprache: Deutsch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 399 vom 25.11.2019.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichtshofs vom 6. Dezember 2019 (Vorabentscheidungsersuchen der Audiencia Provincial de Alicante — Spanien) — Banco Santander, SA/VF, WD)**

**(Rechtssache C-691/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 137/71)

*Verfahrenssprache: Spanisch*

Der Präsident des Gerichtshofs hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 423 vom 16.12.2019.

---

# GERICHT

Urteil des Gerichts vom 10. März 2020 — IFSUA/Rat

(Rechtssache T-251/18) <sup>(1)</sup>

*(Fischerei – Erhaltung der biologischen Meeresschätze – Verordnung [EU] 2018/120 – Maßnahmen für die Fischerei auf Wolfsbarsch [Dicentrarchus labrax] – Nichtigkeitsklage eines Verbands – Art. 263 AEUV – Rechtsakt mit Verordnungscharakter, der keine Durchführungsmaßnahmen nach sich zieht – Unmittelbare Betroffenheit der Mitglieder des Verbands – Zulässigkeit – Zuständigkeit der Union zur Regelung der Freizeitfischerei – Rechtssicherheit – Vertrauensschutz – Gleichbehandlung – Diskriminierungsverbot – Verhältnismäßigkeit – Vorsorgeprinzip – Vereinigungsfreiheit und unternehmerische Freiheit)*

(2020/C 137/72)

Verfahrenssprache: Spanisch

## Parteien

**Kläger:** International Forum for Sustainable Underwater Activities (IFSUA) (Barcelona, Spanien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte T. Gui Mori und R. Agut Jubert)

**Beklagter:** Rat der Europäischen Union (Prozessbevollmächtigte: F. Naert und P. Plaza García)

**Streithelferin zur Unterstützung des Beklagten:** Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: M. Morales Puerta, F. Moro und A. Stobiecka-Kuik)

## Gegenstand

Klage nach Art. 263 AEUV auf teilweise Nichtigerklärung der Verordnung (EU) 2018/120 des Rates vom 23. Januar 2018 zur Festsetzung der Fangmöglichkeiten für 2018 für bestimmte Fischbestände und Bestandsgruppen in den Unionsgewässern sowie für Fischereifahrzeuge der Union in bestimmten Nicht-Unionsgewässern und zur Änderung der Verordnung (EU) 2017/127 (ABl. 2018, L 27, S. 1)

## Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Das International Forum for Sustainable Underwater Activities (IFSUA) trägt seine eigenen Kosten und die Kosten des Rates der Europäischen Union, einschließlich der durch das Verfahren des vorläufigen Rechtsschutzes entstandenen Kosten.
3. Die Europäische Kommission trägt ihre eigenen Kosten.

<sup>(1)</sup> ABl. C 221 vom 25.6.2018.

**Urteil des Gerichts vom 5. März 2020 — Exploitiemaatschappij De Berghaaf/EUIPO — Brigade Electronics Group (CORNEREYE)**

(Rechtssache T-688/18) <sup>(1)</sup>

*(Unionsmarke – Widerspruchsverfahren – Anmeldung der Unionswortmarke CORNEREYE – Ältere Unionswortmarke BACKEYE – Relatives Eintragungshindernis – Verwechslungsgefahr – Durch Benutzung erlangte erhöhte Kennzeichnungskraft der älteren Marke – Nachweise – Art. 8 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung [EU] 2017/1001 – Ermittlung des Sachverhalts von Amts wegen – Art. 95 Abs. 1 der Verordnung 2017/1001)*

(2020/C 137/73)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

*Klägerin:* Exploitiemaatschappij De Berghaaf BV (Barneveld, Niederlande) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte R. Pansch, S. Klopschinski und M. von Rospatt)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigte: A. Lukošiuė und H. O'Neill)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO und Streithelferin vor dem Gericht:* Brigade Electronics Group plc (Kent, Vereinigtes Königreich) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt M. Hicks)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 24. Juli 2018 (Sache R 1966/2017-1) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen Brigade Electronics Group und Exploitiemaatschappij De Berghaaf

**Tenor**

1. Die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des Amtes der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) vom 24. Juli 2018 (Sache R 1966/2017-1) wird aufgehoben.
2. Das EUIPO trägt neben seinen eigenen Kosten die Kosten der Exploitiemaatschappij De Berghaaf BV einschließlich deren Aufwendungen, die für das Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO notwendig waren.
3. Die Brigade Electronics Group plc trägt ihre eigenen Kosten.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 24 vom 21.1.2019.

---

**Urteil des Gerichts vom 5. März 2020 — Dekoback/EUIPO — DecoPac (DECOPAC)**

(Rechtssache T-80/19) <sup>(1)</sup>

*(Unionsmarke – Verfallsverfahren – Unionswortmarke DECOPAC – Ernsthafte Benutzung der Marke – Art. 51 Abs. 1 Buchst. a und Abs. 2 der Verordnung [EG] Nr. 207/2009 [jetzt Art. 58 Abs. 1 Buchst. a und Abs. 2 der Verordnung (EU) 2017/1001] – Nachweise – Art. 75 Satz 2 der Verordnung Nr. 207/2009 [jetzt Art. 94 Abs. 1 Satz 2 der Verordnung 2017/1001] – Anspruch auf rechtliches Gehör)*

(2020/C 137/74)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

*Klägerin:* Dekoback GmbH (Helmstadt-Bargen, Deutschland) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt V. von Moers)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (Prozessbevollmächtigter: P. Sipos)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO:* DecoPac, Inc. (Anoka, Minnesota, Vereinigte Staaten von Amerika)

### **Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 26. November 2018 (Sache R 1795/2017-5) zu einem Verfallsverfahren zwischen Dekoback und DecoPac

### **Tenor**

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Dekoback GmbH trägt die Kosten.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 122 vom 1.4.2019.

---

### **Beschluss des Gerichts vom 6. Februar 2020 — FT/ESMA**

**(Rechtssache T-625/18) <sup>(1)</sup>**

**(Öffentlicher Dienst – Rücknahme einer von der ESMA ausgestellten Zahlungsaufforderung – Wegfall des Streitgegenstands – Erledigung)**

(2020/C 137/75)

Verfahrenssprache: Englisch

### **Parteien**

*Klägerin:* FT (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt S. Pappas)

*Beklagte:* Europäische Wertpapier- und Marktaufsichtsbehörde (Prozessbevollmächtigte: G. Filippa und F. Barzanti)

### **Gegenstand**

Klage nach Art. 263 AEUV auf Nichtigerklärung des der Klägerin am 10. August 2018 zugestellten Schreibens der ESMA vom 9. August 2018, mit dem die ESMA die Erstattung eines Betrags von 12 000 Euro im Zusammenhang mit den Kosten in der Rechtssache, in der das Urteil vom 8. Oktober 2015, FT/AEMF (F-39/14, EU:F:2015:117), ergangen ist, begehrt, und auf Nichtigerklärung der Zahlungsaufforderung Nr. 4440180170 der ESMA vom 10. August 2018 betreffend die Erstattung dieses Betrags

### **Tenor**

1. Der Rechtsstreit ist in der Hauptsache erledigt.
2. Jede Partei trägt ihre eigenen Kosten.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 16 vom 14.1.2019.

**Beschluss des Gerichts vom 4. März 2020 — Bibita Group/EUIPO — Benkomers (Getränkeflasche)****(Rechtssache T-180/19) <sup>(1)</sup>**

**(Gemeinschaftsgeschmacksmuster – Nichtigkeitsverfahren – Eingetragenes  
Gemeinschaftsgeschmacksmuster, das eine Getränkeflasche darstellt – Älteres internationales  
Geschmacksmuster – Widerruf der angefochtenen Entscheidung – Wegfall des Streitgegenstands –  
Erledigung)**

(2020/C 137/76)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

Klägerin: Bibita Group SHPK (Tirana, Albanien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt C. Seyfert)

Beklagter: Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) (Prozessbevollmächtigter: J. Ivanauskas)

Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer des EUIPO: Benkomers OOD (Sofia, Bulgarien)

**Gegenstand**

Klage gegen die Entscheidung der Dritten Beschwerdekammer des EUIPO vom 14. Januar 2019 (Sache R 1070/2018-3) zu einem Nichtigkeitsverfahren zwischen Bibita Group und Benkomers

**Tenor**

1. Der Rechtsstreit ist in der Hauptsache erledigt.
2. Das Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO) trägt neben seinen eigenen Kosten die Kosten der Bibita Group SHPK.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 164 vom 13.5.2019.

**Beschluss des Präsidenten des Gerichts vom 12. Februar 2020 — Gerber/Parlament und Rat****(Rechtssache T-326/19 R)**

**(Vorläufiger Rechtsschutz – Zollgebiet der Union – Verordnung [EU] 2019/474 – Richtlinie [EU] 2019/475 – Aufnahme der Gemeinde Campione d'Italia und des zum italienischen Gebiet gehörenden Teils des Luganer Sees – Antrag auf einstweilige Anordnungen – Offensichtliche Unzulässigkeit der Klage – Unzulässigkeit)**

(2020/C 137/77)

Verfahrenssprache: Italienisch

**Parteien**

Antragsteller: Tibor Gerber (Campione d'Italia, Italien) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin N. Amadei)

Antragsgegner: Europäisches Parlament (Prozessbevollmächtigte: L. Visaggio und C. Biz), Rat der Europäischen Union (Prozessbevollmächtigte: A. Lo Monaco und E. Ambrosini)

**Gegenstand**

Antrag nach Art. 278 AEUV auf Aussetzung des Vollzugs der Verordnung (EU) 2019/474 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. März 2019 zur Änderung der Verordnung (EU) Nr. 952/2013 zur Festlegung des Zollkodex der Union (ABl. 2019, L 83, S. 38) und der Richtlinie (EU) 2019/475 des Rates vom 18. Februar 2019 zur Änderung der Richtlinien 2006/112/EG und 2008/118/EG hinsichtlich der Aufnahme der italienischen Gemeinde Campione d'Italia und des zum italienischen Gebiet gehörenden Teils des Luganer Sees in das Zollgebiet der Union und in den räumlichen Anwendungsbereich der Richtlinie 2008/118/EG (ABl. 2019, L 83, S. 42)

**Tenor**

1. Der Antrag auf vorläufigen Rechtsschutz wird zurückgewiesen.
2. Die Kostenentscheidung bleibt vorbehalten.

---

**Beschluss des Gerichts vom 2. März 2020 — Datenlotsen Informationssysteme/Kommission****(Rechtssache T-368/19) <sup>(1)</sup>*****(Staatliche Beihilfen – Steuervorteile und Finanzierung aus öffentlichen Geldern – Beschwerde – Beschluss, das förmliche Prüfverfahren zu eröffnen – Untätigkeitsklage – Stellungnahme der Kommission, mit der die Untätigkeit beendet wird – Beschluss, das förmliche Prüfverfahren abzuschließen – Erledigung)***

(2020/C 137/78)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Parteien**

**Klägerin:** Datenlotsen Informationssysteme GmbH (Hamburg, Deutschland) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt T. Lübbig)

**Beklagte:** Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: K. Herrmann und K. Blanck)

**Gegenstand**

Klage nach Art. 265 AEUV auf Feststellung, dass die Kommission es im Anschluss an die am 15. März 2012 eingelegte Beschwerde in rechtswidriger Weise unterlassen hat, das förmliche Prüfverfahren binnen angemessener Frist durch den Erlass eines Beschlusses gemäß Art. 108 Abs. 2 AEUV bzw. Art. 9 Abs. 1 der Verordnung (EU) 2015/1589 des Rates vom 13. Juli 2015 über besondere Vorschriften für die Anwendung von Artikel 108 [AEUV] (ABl. 2015, L 248, S. 9) abzuschließen

**Tenor**

1. Der Rechtsstreit ist in der Hauptsache erledigt.
2. Die Europäische Kommission trägt ihre eigenen Kosten und die der Datenlotsen Informationssysteme GmbH entstandenen Kosten.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 270 vom 12.8.2019.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichts vom 5. März 2020 — HB/Kommission****(Rechtssache T-795/19 R)*****(Vorläufiger Rechtsschutz – Öffentliche Dienstleistungsaufträge – Unregelmäßigkeiten im Vergabeverfahren – Rückforderung der bereits gezahlten Beträge – Belastungsanzeige – Antrag auf Aussetzung der Vollziehung – Fehlende Dringlichkeit)***

(2020/C 137/79)

Verfahrenssprache: Französisch

**Parteien**

**Antragstellerin:** HB (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältinnen M. Vandenbussche und L. Levi)

**Antragsgegnerin:** Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà und A. Katsimerou)

**Gegenstand**

Antrag gemäß den Art. 278 und 279 AEUV auf Aussetzung der Vollziehung des Beschlusses C(2019) 7319 final der Kommission vom 15. Oktober 2019 betreffend die Herabsetzung der für den Auftrag CARDS/2008/166-429 geschuldeten Beträge und die Rückforderung der zu Unrecht gezahlten Beträge

**Tenor**

- 1) Der Antrag auf vorläufigen Rechtsschutz wird zurückgewiesen.
- 2) Die Kostenentscheidung bleibt vorbehalten.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichts vom 5. März 2020 — HB/Kommission**

(Rechtssache T-796/19 R)

*(Vorläufiger Rechtsschutz – Öffentliche Dienstleistungsaufträge – Unregelmäßigkeiten im Vergabeverfahren – Rückforderung der bereits gezahlten Beträge – Belastungsanzeige – Antrag auf Aussetzung der Vollziehung – Fehlende Dringlichkeit)*

(2020/C 137/80)

Verfahrenssprache: Französisch

**Parteien**

Antragstellerin: HB (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältinnen M. Vandenbussche und L. Levi)

Antragsgegnerin: Europäische Kommission (Prozessbevollmächtigte: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà und A. Katsimerou)

**Gegenstand**

Antrag gemäß den Art. 278 und 279 AEUV auf Aussetzung der Vollziehung des Beschlusses C(2019) 7318 final der Kommission vom 15. Oktober 2019 betreffend die Herabsetzung der für den Auftrag TACIS/2006/101-510 geschuldeten Beträge und die Rückforderung der zu Unrecht gezahlten Beträge

**Tenor**

1. Der Antrag auf vorläufigen Rechtsschutz wird zurückgewiesen.
2. Die Kostenentscheidung bleibt vorbehalten.

---

**Beschluss des Präsidenten des Gerichts vom 7. Februar 2020 — Anglo Austrian AAB Bank und Belegging-Maatschappij „Far-East“/EZB**

(Rechtssache T-797/19 R)

*(Vorläufiger Rechtsschutz – Verordnung [EU] Nr. 1024/2013 – Aufsicht über Kreditinstitute – Beschluss, mit dem einem Kreditinstitut die Zulassung entzogen wird – Fehlende Dringlichkeit)*

(2020/C 137/81)

Verfahrenssprache: Deutsch

**Parteien**

Antragstellerinnen: Anglo Austrian AAB Bank AG (Wien, Österreich) und Belegging-Maatschappij „Far-East BV“ (Velp, Niederlande) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte M. Fischer, J. Willheim und M. Ketzer)

Antragsgegnerin: Europäische Zentralbank (Prozessbevollmächtigte: C. Hernández Saseta, E. Yoo und V. Hümpfner)

**Gegenstand**

Aussetzung des Vollzugs des Beschlusses vom 14. November 2019, Az. ECB-SSM-2019-AT-8, WHD-2019-0009, mit dem die Europäische Zentralbank der Anglo Austrian AAB Bank AG mit Wirkung vom Zeitpunkt der Bekanntgabe des Beschlusses die Zulassung als Kreditinstitut entzogen hat

**Tenor**

1. Der Antrag wird zurückgewiesen.
2. Der Beschluss vom 20. November 2019, Anglo Austrian AAB Bank und Belegging-Maatschappij „Far-East“/EZB (T-797/19 R, nicht veröffentlicht, EU:T:2019:801), wird aufgehoben.
3. Die Kostenentscheidung bleibt vorbehalten.

---

**Beschluss des Vizepräsidenten des Gerichts vom 3. März 2020 — Junqueras i Vies/Parlament****(Rechtssache T-24/20 R)**

**(Vorläufiger Rechtsschutz – Institutionelles Recht – Mitglieder des Parlaments – Verlust des Mandats – Parlamentarische Immunität – Antrag auf einstweilige Anordnungen – Teilweise Unzulässigkeit – Kein *fumus boni iuris*)**

(2020/C 137/82)

Verfahrenssprache: Spanisch

**Parteien**

Antragsteller: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Spanien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt A. Van den Eynde)

Antragsgegner: Europäisches Parlament (Prozessbevollmächtigte: N. Lorenz und C. Burgos)

**Gegenstand**

Antrag nach den Art. 278 und 279 AEUV, der u. a. auf Aussetzung des Vollzugs des Beschlusses des Parlaments vom 13. Januar 2020, mit dem festgestellt wurde, dass der Sitz des Antragstellers ab 3. Januar 2020 frei geworden ist, und der Ablehnung des Antrags vom 20. Dezember 2019 auf Erlass dringender Maßnahmen zum Schutz seiner parlamentarischen Immunität gerichtet ist

**Tenor**

1. Der Antrag auf vorläufigen Rechtsschutz wird zurückgewiesen.
2. Die Kostenentscheidung bleibt vorbehalten.

---

**Klage, eingereicht am 19. Februar 2020 — Campine und Campine Recycling/Kommission****(Rechtssache T-94/20)**

(2020/C 137/83)

Verfahrenssprache: Englisch

**Parteien**

Klägerinnen: Campine (Beerse, Belgien) und Campine Recycling (Beerse) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte C. Verdonck, B. Gielen und Q. Silvestre)

Beklagte: Europäische Kommission

## Anträge

Die Klägerinnen beantragen,

- der Kommission aufzugeben, eine Entschädigung zu zahlen, die Verzugszinsen für den Zeitraum vom Zeitpunkt der vorläufigen Zahlung der Geldbuße durch Campine bis zum 11. Dezember 2019 entspricht, um dem Urteil des Gerichts<sup>(1)</sup> nachzukommen. Diese Verzugszinsen sind mit dem Satz zu berechnen, der dem anwendbaren Refinanzierungssatz der EZB zuzüglich 3,5 Prozentpunkten entspricht — d. h. ein Betrag von 300 637,32 EUR –, oder, hilfsweise, mit einem Zinssatz, den das Gericht für angemessen hält;
- der Kommission aufzugeben, Verzugszinsen auf den im vorstehenden Absatz genannten Betrag zu zahlen, d. h. auf die Entschädigung, die den Verzugszinsen auf den für nichtig erklärten Teil der Geldbuße entspricht. Diese Verzugszinsen sind mit dem Satz zu berechnen, der dem anwendbaren Refinanzierungssatz der EZB zuzüglich 3,5 Prozentpunkten entspricht (bei Berechnung auf einer Entschädigung von 300 637,32 Euro wären dies 28,83 Euro pro Tag) oder, hilfsweise, mit einem Zinssatz, den das Gericht für angemessen hält. Diese Verzugszinsen sind für einen Zeitraum zu berechnen, der zum Zeitpunkt der Rückerstattung des Hauptbetrags durch die Kommission am 11. Dezember 2019 oder, hilfsweise, zu dem Zeitpunkt beginnt, an dem das Gericht sein Urteil in dieser Rechtssache verkündet, oder, weiter hilfsweise, für einen Zeitraum, der zu dem Zeitpunkt beginnt, den das Gericht für angemessen hält;
- hilfsweise, das Schreiben der Kommission vom 13. Januar 2020 oder, weiter hilfsweise, die E-Mail der Kommission vom 10. Dezember 2019 für nichtig zu erklären, worin es die Kommission verweigerte, nach dem Urteil des Gerichts in der Rechtssache T-240/17 Verzugszinsen an die Klägerinnen zu zahlen, und der Kommission aufzugeben, Schadensersatz nach Art. 340 AEUV zu zahlen oder, hilfsweise, geeignete Maßnahmen zu erlassen, um zu gewährleisten, dass dem Urteil des Gerichts vom 7. November 2019 unter Berücksichtigung der Anforderungen von Art. 266 Abs. 1 AEUV in vollem Umfang Folge geleistet wird;
- der Kommission die Kosten des Verfahrens aufzuerlegen.

## Klagegründe und wesentliche Argumente

Die Klägerinnen stützen ihre Klage auf drei Gründe.

1. Mit ihrem ersten Klagegrund bringen die Klägerinnen vor, dass die Kommission nach Art. 266 Abs. 2 AEUV und Art. 340 Abs. 2 AEUV eine Entschädigung zu zahlen habe. Infolge des Urteils des Gerichts in der Rechtssache Campine sei die Kommission nach Art. 266 Abs. 1 AEUV in seiner Auslegung durch die Rechtsprechung als Maßnahme, um diesem Urteil nachzukommen, verpflichtet gewesen, nicht nur den Betrag der Geldbuße zurückzuzahlen, sondern auch Verzugszinsen als Entschädigung zu einem Standardsatz für die Vorenthaltung dieses Betrags während des Referenzzeitraums (d. h. dem Zeitraum zwischen der vorläufigen Zahlung durch die Klägerinnen und der Rückerstattung durch die Kommission) zu zahlen. Insoweit verfüge die Kommission über kein Ermessen. Wegen der Rückwirkung eines Nichtigkeitsurteils sei von der Kommission eine Entschädigung zu zahlen, die den Verzugszinsen entspreche, um dem Urteil des Gerichts in der Rechtssache Campine nachzukommen.
2. Mit ihrem zweiten Klagegrund machen die Klägerinnen geltend, dass die Kommission Verzugszinsen auf die zu zahlende Entschädigung entrichten müsse. Der Grundsatz der *restitutio in integrum* erfordere, dass die Kommission Verzugszinsen auf die Entschädigung zahle, die den Verzugszinsen auf den für nichtig erklärten Teil der Geldbuße entspreche.
3. Mit ihrem dritten Klagegrund bringen die Klägerinnen vor, dass das Schreiben der Kommission vom 13. Januar 2020 oder, hilfsweise, die E-Mail der Kommission vom 10. Dezember 2019, worin die Kommission die Zahlung von Verzugszinsen verweigert habe, rechtswidrig und daher für nichtig zu erklären seien. Diese Handlungen seien rechtswidrig, da sie gegen Art. 266 Abs. 1 und Art. 296 Abs. 1 AEUV verstießen.

---

<sup>(1)</sup> Urteil vom 7. November 2019, Campine und Campine Recycling/Kommission, T-240/17 (ECLI:EU:T:2019:778).

**Klage, eingereicht am 20. Februar 2020 — Intis/EUIPO — Televes (TELEVEND)****(Rechtssache T-112/20)**

(2020/C 137/84)

*Sprache der Klageschrift: Englisch***Parteien***Klägerin:* Intis d.o.o. (Zagreb, Kroatien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt T. Nagy)*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Televes, SA (Santiago de Compostela, Spanien)**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO***Inhaberin der streitigen Marke:* Klägerin.*Streitige Marke:* Unionswortmarke „TELEVEND“ — Unionsmarke Nr. 15 547 871.*Verfahren vor dem EUIPO:* Lösungsverfahren.*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 12. Dezember 2019 in der Sache R 1923/2019-5.**Anträge**

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO die Kosten aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

- Verstoß gegen Art. 60 Abs. 1 Buchst. a in Verbindung mit Art. 8 Abs. 1 Buchst. a der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates

---

**Klage, eingereicht am 25. Februar 2020 — M/S. Indeutsch International/EUIPO — Crafts Americana Group (Darstellung eines Winkelmusters zwischen zwei parallelen Linien)****(Rechtssache T-124/20)**

(2020/C 137/85)

*Sprache der Klageschrift: Englisch***Parteien***Klägerin:* M/S. Indeutsch International (Noida, Indien) (Prozessbevollmächtigte: D. Stone, A. Dykes, A. Leonelli, K. Hughes, Solicitors und S. Malynicz, QC)*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Crafts Americana Group, Inc. (Vancouver, Washington, USA)**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO***Inhaber der streitigen Marke:* Klägerin.

*Streitige Marke*: Unionsbildmarke (Darstellung eines Winkelmusters zwischen zwei parallelen Linien) — Unionsmarke Nr. 8 884 264.

*Verfahren vor dem EUIPO*: Nichtigkeitsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung*: Entscheidung der Großen Beschwerdekammer des EUIPO vom 13. Dezember 2019 in der Sache R 2672/2017-G.

### Anträge

Die Klägerin beantragt,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- dem EUIPO und der anderen Beteiligten die jeweiligen eigenen Kosten und die Kosten der Klägerin aufzuerlegen.

### Angeführte Klagegründe

- Verstoß gegen Art. 7 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung (EU) 2017/1001 des Europäischen Parlaments und des Rates;
- falsche Anwendung des Kriteriums der Unterscheidungskraft bei dreidimensionalen und ähnlichen Marken.

---

### Beschluss des Gerichts vom 6. Februar 2020 — Bernis u. a./EZB

(Rechtssache T-564/18) <sup>(1)</sup>

(2020/C 137/86)

*Verfahrenssprache: Englisch*

Der Präsident der Kammer hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 436 vom 3.12.2018.

---

### Beschluss des Gerichts vom 13. Februar 2020 — Victoria's Secret Stores Brand Management/EUIPO — Lacoste (LOVE PINK)

(Rechtssache T-582/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 137/87)

*Verfahrenssprache: Französisch*

Der Präsident der Neunten Kammer hat die Streichung der Rechtssache angeordnet.

---

<sup>(1)</sup> ABl. C 348 vom 14.10.2019.

---









