Stiftung Naturlandschaften Brandenburg

Wilderness Seminar / Wildnisseminar 2012

Documentary / Tagungsband

Bundesamt für Naturschutz

BfN-Skripten 333

2013

Stiftung Naturlandschaften Brandenburg
Die Wildnisstiftung

Wilderness Seminar / Wildnisseminar 2012

5. - 8. November 2012, Potsdam
Field Trips Jüterbog / Lieberose

Text: Till Meyer

Bearbeitung: Anika Niebrügge

Bundesamt für Naturschutz

Titelfoto: Feuchtgebiet auf den Stiftungsflächen Jüterbog (LaNaServ, K. Winter)

Adresse des Autors:
Till Meyer
Balanstraße 191, 81549 München
Fon: 089 / 680 723 50
Fax: 089 / 680 723 51
E-Mail: till.m@arcor.de

Adresse der Bearbeiterin:
Anika Niebrügge
Stiftung Naturlandschaften Brandenburg
Schulstraße 6, 14482 Potsdam
Fon: 03 31 / 740 93 22
Fax: 03 31 / 740 93 23
E-Mail: info@stiftung-nlb.de
www.stiftung-nlb.de

Fachbetreuung im BfN:
Dr. Peter Finck
Fachgebiet II 2.1 „Biotopschutz und Biotopmanagement“

Funded by German Federal Agency for Nature Conservation with funds of German Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation and Nuclear Safety.

Gefördert durch das Bundesamt für Naturschutz mit Mitteln des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit.

Die Beiträge der Skripten werden aufgenommen in die Literaturdatenbank ***„DNL-online“*** (www.dnl-online.de).

BfN-Skripten sind nicht im Buchhandel erhältlich. Eine pdf-Version dieser Ausgabe kann unter http://www.bfn.de heruntergeladen werden.

Herausgeber: Bundesamt für Naturschutz
Konstantinstr. 110
53179 Bonn
Telefon: 0228/8491-0
Fax: 0228/8491-9999
URL: www.bfn.de

Der Herausgeber übernimmt keine Gewähr für die Richtigkeit, die Genauigkeit und Vollständigkeit der Angaben sowie für die Beachtung privater Rechte Dritter.
Die in den Beiträgen geäußerten Ansichten und Meinungen müssen nicht mit denen des Herausgebers übereinstimmen.

Nachdruck, auch in Auszügen, nur mit Genehmigung des BfN.

Druck: BMU-Druckerei

Gedruckt auf 100% Altpapier

ISBN 978-3-89624-068-2

Bonn - Bad Godesberg 2013

Stiftung
Naturlandschaften Brandenburg
Die Wildnisstiftung

Partner:

THE WILD FOUNDATION
www.wild.org

WILD10
MAKE THE WORLD A WILDER PLACE
10TH WORLD WILDERNESS CONGRESS • 4-10 OCTOBER 2013 • SALAMANCA, SPAIN

BfN
Bundesamt
für Naturschutz

Content

Introduction 4
Hans-Joachim Mader, Vance Martin

The world perspective of wilderness – how we are connected 6
Vance Martin, The WILD Foundation (USA)

A foundation for wilderness in Brandenburg 8
Hans-Joachim Mader, Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg (Germany)

The wilderness concept in the USA and how it came to be compared to other countries 10
Kevin Hood, US Forest Service (USA)

Wilderness – the South African experience 12
Drummond Densham, Wilderness Action Group (South Africa)

Wilderness areas in Germany – a challenge posed by the German National Strategy on Biological Diversity 14
Peter Finck & Uwe Riecken, German Federal Agency for Nature Conservation (Germany)

Wilderness appreciation around the globe 16
Christof Schenk, Frankfurt Zoological Society (Germany)

Europe's wilderness areas – an overview of best practice examples and threats 18
Vlado Vacura, PAN Parks (Slovakia)

Wilderness in German National Parks – concepts and experiences 20
Karl Friedrich Sinner, EUROPARC Germany (Germany)

Recreation management in German National Parks – best practices and challenges 22
Till Meyer, Journalist (Germany)

Perspectives for further National Parks and wilderness areas in Germany 24
Heiko Schumacher, Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg (Germany)

Wilderness management plans – what do they look like? What do they do? 26
Drummond Densham, Wilderness Action Group (South Africa)

Trends in wilderness use and users – the growing importance of wilderness to society 28
Alan Watson, Aldo Leopold Wilderness Research Institute (USA)

Visitor use management and wilderness education plan – an overview 30
Kevin Hood, US Forest Service (USA)

Information about WILD10, the tenth World Wilderness Congress in Spain 32
Vance Martin, The WILD Foundation (USA)

Field trips 34
Till Meyer, Journalist (Germany)

Summary and discussion 38
Till Meyer, Journalist (Germany)

List of Participants 40

Inhalt

Einführung 5
Hans-Joachim Mader, Vance Martin

Eine globale Perspektive für die Wildnis – Vernetzung weltweit 7
Vance Martin, The WILD Foundation (USA)

Eine Wildnisstiftung in Brandenburg 9
Hans-Joachim Mader, Stiftung Naturlandschaften Brandenburg (Deutschland)

Das Wildniskonzept in den USA und seine Wirkung auf andere Länder 11
Kevin Hood, US Forest Service (USA)

Wildnis – Erfahrungen aus Südafrika 13
Drummond Densham, Wilderness Action Group (Südafrika)

Wildnisgebiete in Deutschland – eine Herausforderung in der Nationalen Strategie für Biologische Vielfalt 15
Peter Finck & Uwe Riecken, Bundesamt für Naturschutz (Deutschland)

Weltweite Wertschätzung für Wildnis 17
Christof Schenck, Zoologische Gesellschaft Frankfurt (Deutschland)

Europas Wildnisgebiete – Überblick über best practice-Beispiele und Bedrohungen 19
Vlado Vancura, PAN Parks (Slowakei)

Wildnis in deutschen Nationalparks – Konzepte und Erfahrungen 21
Karl Friedrich Sinner, EUROPARC Deutschland (Deutschland)

Touristisches Management in deutschen Nationalparks – Erfahrungen und Herausforderungen 23
Till Meyer, Journalist (Deutschland)

Perspektiven für weitere Nationalparks und Wildnisgebiete in Deutschland 25
Heiko Schumacher, Stiftung Naturlandschaften Brandenburg (Deutschland)

Wildnis-Managementpläne – wie funktionieren sie, wozu brauchen wir sie? 27
Drummond Densham, Wilderness Action Group (Südafrika)

Trends bei Wildnisnutzung und Wildnisnutzern: Die wachsende Bedeutung von Wildnisgebieten für die Gesellschaft 29
Alan Watson, Aldo Leopold Wilderness Research Institute (USA)

Besuchermanagement und Umweltbildung – ein Überblick 31
Kevin Hood, US Forest Service (USA)

Informationen zum 10. Weltwildniskongress (WILD10) in Spanien 33
Vance Martin, The WILD Foundation (USA)

Exkursionen 36
Till Meyer, Journalist (Deutschland)

Zusammenfassung und Diskussion 39
Till Meyer, Journalist (Deutschland)

Teilnehmerliste 40

Introduction

"We are not fighting progress, we are making it." With these words Howard Zahniser, the chief architect of wilderness policy in the US, addressed his audience in 1961. More than 50 years later, in November 2013, this quote was heard at the wilderness seminar in Potsdam. It rang in our ears as we took time not only to reminisce on the successes of wilderness policy worldwide, but also as we summoned international expertise to prepare for future challenges in our effort to make the world a wilder place.

Our idea was to bring together wilderness and national park practitioners, NGO staff and international wilderness specialists. We wanted to share experiences in order to enhance the current wilderness management employed in Germany and within the policy "Let Nature Be". As a cooperation between the Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg and The WILD Foundation, this wilderness seminar also served as the first training component to the WILD10 process (10th World Wilderness Congress) which concludes October 2013 in Salamanca, Spain. We are very grateful that the Federal Agency for Nature Conservation (BfN) joined in and supports the seminar.

The age-old perception of wilderness as a waste land has persisted well into the 21st century. But clearly this is changing. Today wilderness is a value which is widely recognized in more and more countries of the world. However, we still have a long way to go as climate change, land degradation and loss of biodiversity take their toll everywhere. The seminar in Potsdam represented a very small step. But it was a chance to make a difference in Germany and maybe also on a global scale.

Strong messages will carry from Potsdam over the Pyrenees to Salamanca. The gist of this heralded itself before the seminar, when we had a debate about wilderness versus culture. Some feared that too much culture contradicted wilderness. Seeing the wonderful city of Potsdam, it is easy to conclude that culture is mostly about old buildings, about arts and entertainment. However, as the seminar proceeded, it became clear that culture is much more. The fieldtrips that followed and which led into the former military training grounds showed this well. After several centuries of bellicose, totalitarian regimes by the Prussian, Russian and East German military, large tracts of country are now allowed to revert back to the wild, and Mother Nature is the new regime.

During these few days in Potsdam we came closer to a mutual understanding of what wilderness means in Europe. The message that the Wilderness Foundation of Brandenburg can share with the world is that wilderness can work even in densely populated places such as Central Europe. Schemes such as the Ecological Corridor of Southern Brandenburg for instance have fostered the reestablishment of wolves in this state. As these carnivores can be heard howling near Berlin, the nation´s capital, they are telling a truth, which even many wilderness lovers are slow to realize: wilderness is not always about remoteness, it is about connectivity. This is quite a major and long-term change, a change which is certainly occurring not only in the landscape but also, and most importantly, in the minds of people. This is culture, this is progress; this is making history, and yes, lest we forget, this is wilderness at work.

Dr. Hans-Joachim Mader, Vance Martin

Einführung

„Wir bekämpfen den Fortschritt nicht, wir machen ihn!“ Diese Worte richtete Howard Zahniser, der Chefarchitekt des amerikanischen „Wilderness Act“-Gesetzes an sein Publikum im Jahr 1961. Mehr als fünfzig Jahre später, im November 2012, hörten wir dieses Zitat wieder beim Wildnisseminar in Potsdam. Es klang in unseren Ohren, nicht nur dass wir die weltweiten Erfolge des Wildnisschutzes Revue passieren ließen, sondern auch internationales Expertenwissen zusammenriefen, um gemeinsam die Welt ein wenig wilder zu machen.

Unsere Idee war es, Praxisexperten aus Wildnisgebieten und Nationalparks sowie Leitungspersonal aus Verwaltung und gemeinnützigen Organisationen zusammenzubringen. Wir wollten Erfahrungen miteinander teilen, auch um die derzeit in Deutschland praktizierte Umsetzung des Leitgedankens „Natur Natur sein lassen“ zu verbessern. Als eine Kooperation der Stiftung Naturlandschaften Brandenburg mit der WILD Foundation ist dieses Wildnisseminar gleichzeitig das erste vorbereitende Praxistraining zum WILD10 Weltwildniskongress, der mit der Ausrichtung des Internationalen Kongressereignisses im Oktober 2013 in Salamanca (Spanien) seinen Höhepunkt erreicht.
Wir danken dem Bundesamt für Naturschutz herzlich für die Unterstützung dieses Seminars!

Die alte und überkommene Vorstellung, dass Wildnis nutzloses Land ist, hat sich bis ins 21. Jahrhundert gehalten. Doch langsam ändert sich diese Sicht. Heute erkennt man in mehr und mehr Ländern den besonderen Wert der Wildnis. Doch es bleibt viel zu tun. Übernutzung und Artenschwund haben überall Spuren hinterlassen. Unser Seminar in Potsdam ist nur ein kleiner Schritt. Doch gelingt es uns damit vielleicht, in Deutschland und auch weltweit ein Zeichen für die Wildnis zu setzen.

Es sind starke Botschaften, die von Potsdam über die Pyrenäen nach Salamanca klingen. Der Kern dieser Botschaften kündigte sich bereits vor dem Seminar an, als sich eine kleine Diskussion über den tatsächlichen und vermeintlichen Gegensatz zwischen Wildnis und Kultur entfachte. Einige befürchteten, dass Kultur immer als Antithese zu Wildnis stehen würde. Angesichts der wunderbaren Stadt Potsdam fiel es auch nicht weiter schwer, Kultur vor allem auf schöne alte Gebäude, auf Kunst und auf Unterhaltung zu beziehen. Doch schnell zeigte sich, dass Kultur ja viel mehr bedeutet. Auch bei den gemeinsamen Exkursionen wurde dies deutlich. Bereits die Tatsache, dass es gelungen ist, die ausgedehnten Übungsplätze der kriegerischen und totalitären Regime Preußens, Russlands und Ostdeutschlands in Wildnis zu verwandeln und dort Mutter Natur das Regime übernehmen zu lassen, ist ohne Zweifel ein Beweis für kulturellen Fortschritt.

Während dieser wenigen Tage in Potsdam kamen wir zu einem Konsens in der Frage, was Wildnis für Europa bedeutet. Die Botschaft, die wir von Brandenburg aus als Wildnisstiftung in die Welt hinaustragen möchten ist, dass Wildnis gelingt – selbst in dicht bewohnten Gebieten wie Mitteleuropa. Biotopverbundsysteme, wie das Projekt Ökologischer Korridor Südbrandenburg, erleichtern die Wiederbesiedlung des Bundeslandes durch Wölfe. Wenn diese Beutegreifer so nahe der Bundeshauptstadt Berlin leben können, künden sie von einer Wahrheit, die selbst für viele Wildnisfans kaum zu begreifen ist: Wildnis bedeutet nicht Abgeschiedenheit, sondern Vernetzung. Dies ist eine Neuerung, die nicht nur auf der Landesfläche passiert, sondern auch in den Köpfen. Das ist Kultur, das ist Fortschritt, das ist lebendige Geschichte, und das ist – wir müssen nur hinschauen – Wildnis im Werden.

Dr. Hans-Joachim Mader, Vance Martin

The world perspective of wilderness – how we are connected

Vance Martin (USA) is President of The WILD Foundation (an internationally-focused conservation organization based in the USA) and has served as Director for the World Wilderness Congress (WILD) since 1983. He also founded and currently co-chairs the Wilderness Specialist Group of the IUCN.

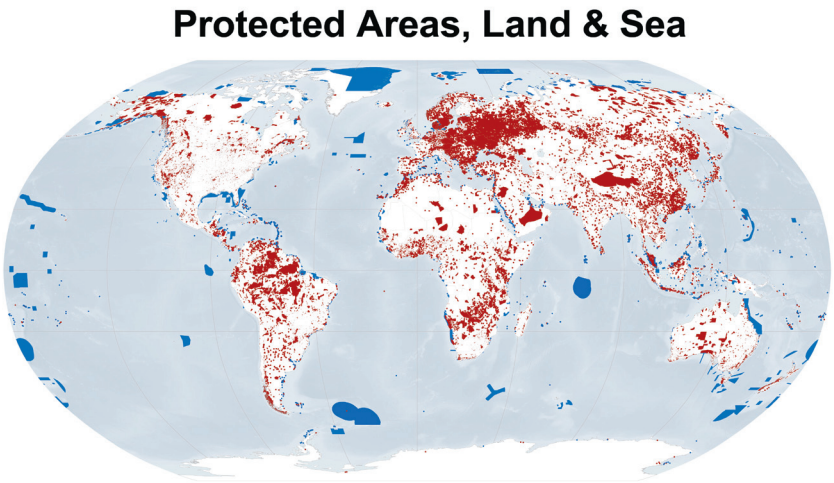
The WILD Foundation is the heart of the global wilderness movement. Formed in 1974, its roots are in Africa, where Dr. Ian Player (a game ranger of Anglo heritage) and his Zulu mentor, Magqubu Ntombela, pioneered the first walking safaris, or "trails", in the South African wilderness. They knew this would be the best way to connect people to themselves, to one-another, and to foster a relationship between people and nature.

But what is the value in wilderness protection? If we posed this question to conservationists trained in biology, the answer would probably be "biological intactness" and "ecosystem function". If we asked natural resource administrators, they would maintain that socio-economic motives such as "recreation" and "subsistence" hold as valid reasons for wilderness protection. Yet another clientele requests intangible ecosystem services such as "inspiration", "beauty", "mystery" and "spirit". To what means and ends should we protect wilderness then? The answer for The WILD Foundation clearly is: all of the above. WILD chooses a three dimensional approach to wilderness protection that includes biological, socio-economic and iconic motives. Growing from its roots in the African bush, today WILD is a smallish nonprofit organization based in the US, with a wide international reach and long history of accomplishment, focusing mostly on working for wilderness and wildlife in a collaborative manner across the borders of many nations.

Currently about 17 % of terrestrial and 10 % of marine ecosystems receive some kind of protection. How much should we strive to protect? More often than not, the answers to this are a matter of politics, asking only how much is possible rather than what is correct. This approach – we are learning the hard way – is not working! The escalating global ecological crisis – characterized by loss of natural habitat and ecosystem services, increasing species extinctions, and the rapid warming of the planet – has demonstrated that conservation efforts to date have not been sufficient to sustain life on earth. How much then should we save?

We need to ask this question differently. After all, conservation means maintaining a working relationship between humans and nature. But how do you make this relationship work? Extending the metaphor to human relationships: the only way to make a relationship last is of course by asking, what does your partner need?

Many scientific assessments over the last 20 years have independently arrived at the conclusion that nature needs on average at least half of a given habitat (land and sea) to be protected and interconnected to others so that it can continue to produce essential ecosystem services (life support!) and evolutionary processes. To address this need, WILD developed the vision Nature Needs Half™. Initially launched in Mérida, Mexico, during WILD9, Nature Needs Half™ will carry us to WILD10 at Salamanca, and beyond. It is a bold vision, but it is as possible as it is necessary. We count on Europe to embrace and act on this practical vision!



IUCN and UNEP-WCMC (2012), The World Database on Protected Areas (WDPA) May Release Cambridge, UK: UNEP- WCMC

Eine globale Perspektive für die Wildnis – Vernetzung weltweit

Vance Martin (USA) ist der Präsident der WILD Foundation, einer international tätigen Naturschutzorganisation mit Sitz in den USA. Er ist Gründer der Fachgruppe Wildnis der IUCN und deren stellvertretender Vorsitzender.

Die WILD Foundation ist das Herz der globalen Wildnisbewegung. Die Stiftung wurde 1974 gegründet und geht zurück auf die Initiative des Naturschützers Dr. Ian Player und seines Freundes und Mentors Magqubu Ntombela von der Volksgruppe der Zulu. Zusammen haben sie die ersten Wander-Safaris („trails") in der Wildnis Südafrikas organisiert. Sie wussten, das dies die beste Möglichkeit sein würde, Menschen einander näherzubringen und gleichzeitig das Band zwischen Menschen und Natur wieder zu stärken.

Aber warum ist der Schutz von Wildnis überhaupt wichtig? Stellen wir diese Frage einem Naturschützer mit biologischer Vorbildung, so wird die Antwort wahrscheinlich „biologische Unversehrtheit" lauten oder „Bereithaltung von Ökosystem-Funktionen". Fragen wir einen kommunalen Ressourcen-Beauftragten, so könnte der mit sozioökonomische Motiven wie „Holz- und Wildnutzung der einheimischen Bevölkerung" und „Freizeitwert" aufwarten. Eine weitere Gruppe würde immaterielle Ökosystem-Dienstleistungen wie „Inspiration", „Ästhetik", „Mystik" oder „Spiritualität" nennen. Was sind also die richtigen Begründungen um Wildnis zu schützen? Für die WILD Foundation ist die Antwort ganz klar: Alle genannten Begründungen sind richtig! Für uns ist nur der dreidimensionale Ansatz wirklich stimmig. Das heißt, sowohl biologische, also auch sozioökonomische oder ikonografische Motive können geltend gemacht werden.

Die WILD Foundation ist eine gemeinnützig arbeitende Organisation mit Sitz in den USA und mit Wurzeln in Afrika. Unsere Reichweite ist international, unser Schwerpunkt ist die Arbeit und Zusammenarbeit für Wildnis und Wildtiere über die Grenzen vieler Länder hinweg. Derzeit stehen etwa 17 % der terrestrischen Ökosysteme unter Schutz und etwa 10 % der marinen Ökosysteme. Wie viel sollte noch unter Schutz gestellt werden? Oft genug ist die Antwort darauf eine politische, also ein Verweis auf das Mögliche und nicht auf das Nötige. Dieser Ansatz – wir lernen es gerade auf die harte Methode – funktioniert nicht! Die eskalierende ökologische Krise – gekennzeichnet durch den Verlust von Lebensräumen, von Ökosystem-Dienstleistungen und die immer schnellere Erwärmung des Planeten – zeigt, dass alle Anstrengungen des Naturschutzes nicht ausreichen, um das Leben auf der Erde langfristig zu bewahren. Wie viel sollten wir also unter Schutz stellen?

Wir müssen uns diese Frage anders stellen. Naturschutz ist doch die Aufrechterhaltung einer funktionierenden Beziehung zwischen Menschen und Natur. Und wie lässt sich diese Beziehung pflegen? Dies legt einen Vergleich mit menschlichen Beziehungen nahe. Das Geheimnis jeder dauerhaften Beziehung ist doch, dass man sich immer wieder die eine Frage stellt: Was braucht mein Partner? Viele wissenschaftliche Bewertungen in den letzten zwanzig Jahren haben unabhängig voneinander gezeigt, dass Natur ungefähr die Hälfte eines gegebenen Lebensraumes (auf dem Land oder im Meer) benötigt, der geschützt oder zumindest miteinander verbunden sein sollte, um die essentiellen (d. h. für den Lebenserhalt notwendigen) Ökosystem-Dienstleistungen und evolutionären Prozesse zu gewährleisten. Um dies zu erreichen, hat die WILD Foundation die Vision *Nature Needs Half* ™ entwickelt (Natur braucht die Hälfte), die in Mérida, Mexiko, beim WILD9 zum ersten Mal vorgestellt wurde und uns noch nach Salamanca und weiter begleiten wird. Es ist – zugegeben – eine kühne Vision, die aber praktikabel sowie notwendig ist. Wir zählen auf Europa, dass es dies als eine machbare Vision aufgreift!

Es ist eine Herausforderung, mehr Wildnis in Europa zu begründen – aber das ist es wert und wir sind damit nicht allein!

Manfred Großmann, Nationalpark Hainich, Deutschland

A foundation for wilderness in Brandenburg

Dr. Hans-Joachim Mader (Germany) chairs the council of the Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg. It is Germany´s only foundation and NGO which is solely devoted to acquiring land for nonintervention management.

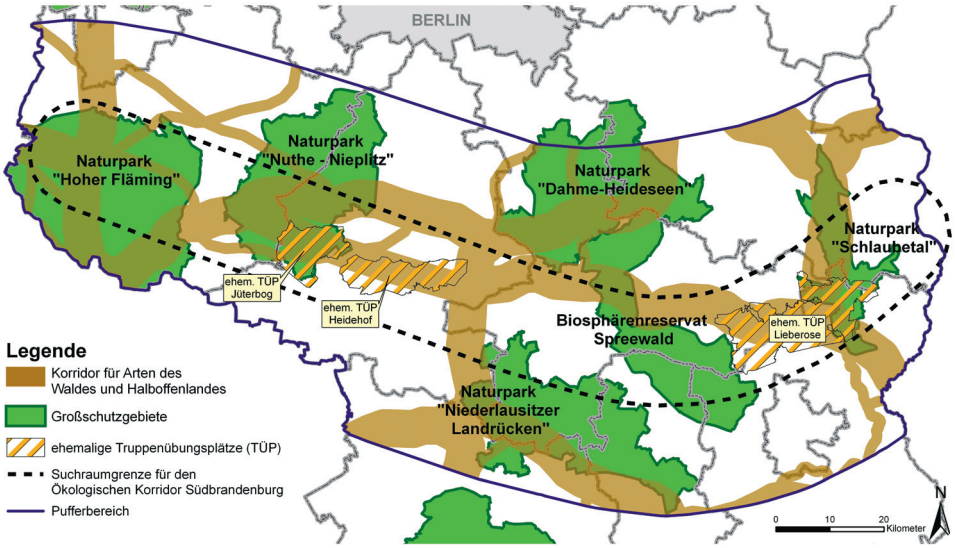
The year was 1994, the Cold War had ended and the last Soviet troops moved out. Suddenly large tracts of former military training grounds became available for peaceful use. This sudden gift of land prompted the vision to do something extraordinary with it. Together with the state government of Brandenburg and several renowned NGOs, the Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg was formed and quickly became known as "Die Wildnisstiftung" (Wilderness Foundation).

Are we envisioning a kind of European jungle? Not quite. By wilderness we mean unused landscapes without regulating and managing human influence where nature can develop by its own rules. For the land in possession of the Wilderness Foundation this means that there will be no management of habitats in the core areas, no fire fighting, no hunting and only guided tours and hiking trails in selected areas. We are happy that this paradigm of nonintervention is now a national objective with the target of converting 2 % of its territory into wilderness by the year 2020. Yet the federal government has no plan, no timetable and no financial budget aimed at reaching this goal within these few years. Therefore the work of the Wilderness Foundation is all the more important as a contribution to biological diversity in Germany.

Our endeavor to help wildness along is enhancing biodiversity regionally as well as transnationally. By way of the Ecological Corridor of South Brandenburg, we are enabling the migration routes between Poland and Germany and thus helping to reconnect the watersheds of Elbe and Oder Rivers. This huge territory embraces the bottom half region south of the nation´s capital. Around the Foundation's area of Lieberose a project is evolving called I.N.A. Lieberoser Heide, the International Nature exhibition, which may eventually lead to one of our dearest showpieces in the southeast - a Lieberose National Park.

Some of these activities are accompanied by a process of scientific monitoring which has already begun to show remarkable results. One is the return of wolves to Brandenburg, which is now the home of several wolf packs.

We will consequently follow the road to more wilderness, also hoping that more donors for land purchases can be found. However, this ambitious target requires more than just an increase of acreage. As we have shown in the ecological corridor of South Brandenburg, biodiversity is a result of a concerto of instruments that work well together: features in the landscape such as edges, linear structures and stepping stones connected by way of underpasses, culverts, green bridges, riparian strips and fish ladders. Great results can often be achieved by working with and enhancing existing structures. This and the continuing support of the people of Brandenburg help to constitute the underlying matrix where wildness can perpetuate itself.



Ecological Corridor of South Brandenburg, yellow: foundation's areas on former military training grounds, green: nature parks and biosphere reserves, brown: woodland corridor, source: IUS Weibel & Ness

Eine Wildnisstiftung in Brandenburg

Dr. Hans-Joachim Mader ist Ratsvorsitzender der Stiftung Naturlandschaften Brandenburg, Deutschlands einziger Stiftung und NGO, die sich schwerpunktmäßig dem Landerwerb zur Sicherung von Wildnisgebieten widmet.

Im Jahr 1994, nach Ende des kalte Krieges, rückten die letzten sowjetischen Truppen aus dem Land ab. Durch diese Ereignisse wurden weite Flächen einstiger Truppenübungsplätze und militärischer Liegenschaften verfügbar für eine friedliche Nutzung. Mit diesem unvorhergesehenen Geschenk sollte etwas Besonderes geschehenen: Zusammen mit der Landesregierung Brandenburgs und namhaften NGOs wurde die Stiftung Naturlandschaften Brandenburg gegründet, die rasch als „Die Wildnisstiftung" bekannt wurde.

Ist es unser Ziel, eine Art Dschungel in Europa zu etablieren? Nicht ganz. Unter Wildnis verstehen wir Landschaften, die frei sind vom regulierenden und kontrollierenden Einfluss des Menschen, in denen sich Natur nach eigenen Gesetzmäßigkeiten entwickeln kann. Für die Flächen im Besitz der Stiftung heißt dies, dass in den Kernzonen keinerlei Eingriffe, keine Bekämpfung von Waldbränden und keine Jagd stattfinden und dass sich Besucher dort auf ausgewiesenen Wegen oder im Rahmen von geführten Exkursionen bewegen. Wir freuen uns sehr, dass dieses Paradigma des Nichteingreifens inzwischen zu einem nationalen Ziel erklärt worden ist, das heisst konkret, dass bis zum Jahr 2020 2 % des Bundesgebietes als Wildnis zu schützen sind. Leider hat die Bundesregierung hierfür bisher kein Konzept, keinen Zeitplan und auch kein Budget bereitgestellt, mit dem dieses Ziel in diesen wenigen Jahren umgesetzt werden könnte. Die Arbeit unserer Wildnisstiftung ist deswegen umso wichtiger als Beitrag zur Erhaltung der Biodiversität in Deutschland.

Unsere Anstrengungen, Wildnis voran zu bringen, helfen der Biodiversität, sowohl regional als auch international. Mit Hilfe des Ökologischen Korridors Südbrandenburg machen wir lebenswichtige Wanderbewegungen von Wildtieren zwischen Polen und Deutschland möglich und helfen auf diese Weise, die Lebensräume zwischen Elbe und Oder wieder zu verbinden. Das weiträumige Projektgebiet umfasst die Region südlich der Bundeshauptstadt Berlin. Rund um die Stiftungsfläche Lieberose entwickeln wir das Projekt INA, Internationale Naturausstellung Lieberose Heide, das eventuell zu einem späteren Nationalpark Lieberose hinführen kann, der uns besonders am Herzen liegt.

Einige der Arbeiten werden von einem wissenschaftlichen Monitoring begleitet, das interessante Resultate hervorbringt. Eines davon ist die Wiederkehr des Wolfs nach Brandenburg, das inzwischen wieder mehrere Wolfsrudel beheimatet.

Wir werden den Weg zu mehr Wildnis konsequent weiter gehen, wobei wir auch hoffen, dass weitere Zustiftungen für Landkäufe hinzukommen. Um unser ambitioniertes Ziel zu erreichen, ist nicht nur eine Vergrößerung der Flächenkulisse ausschlaggebend. Wie wir am Beispiel des Ökologischen Korridors Südbrandenburg zeigen, ist die Biodiversität das Ergebnis eines Konzertes gut miteinander abgestimmter Instrumente. Dazu gehören Merkmale in der Landschaft wie Wäldränder, lineare Strukturen und Trittsteine, die mit Durchlässen, Grünbrücken, Gewässerrandstreifen und Fischleitern verbunden werden. Oft lassen sich gute Ergebnisse bereits durch Verbesserungen bestehender Strukturen erreichen. Dies, und die anhaltende Unterstützung der Menschen vor Ort, tragen zu einer wirkungsvollen Vernetzung bei, auf deren Grundlage sich Wildnis entwickeln kann.

Foto: Maximilian Dorsch

The wilderness concept in the USA and how it came to be compared to other countries

Kevin Hood (USA) is Wilderness Manager & Special Uses Administrator at the Admiralty Island National Monument in Tongass National Forest in Alaska. His duties include writing and implementing wilderness management plans, as well as recruiting and training wilderness personnel.

The struggle to save wilderness in America is tied to the emigration of Europeans, who came into the country to settle and civilize it, as they termed it. The painting "The First Harvest" by Asher Durand, dated 1855, depicts the attitude which prevailed at that time. The sun is shining on a freshly logged area. The surrounding wilderness is depicted as dark, shadowy and foreboding.

The majority of the people at that time believed the earth's resources were infinite and existed solely for man to exploit. One of the first people to argue against this in a systematic and political fashion was George Perkins Marsh (1801-1882). While overseas as ambassador to Italy, Marsh observed how older civilizations used the land and its natural resources, prompting him to publish his landmark book "Man and Nature or Physical Geography as Modified by Human Action", one of the first ecology texts connecting society's impacts and the environment.

The shift to a broad wilderness advocacy in American society came with John Muir, a Scottish-born naturalist and author. Muir´s articles, books and his special gift of storytelling helped in creating the groundswell that eventually resulted in establishing Yosemite National Park in 1890. Also he initiated the Sierra Club in 1892 which today is the largest lobby group for wilderness in the US.

The national park system, officially created in 1916, was not an ideal instrument for safeguarding wilderness. As the national parks opened wild nature to mass tourism, new roads were added to an ever more tightly knitted transportation fabric. The national parks also helped to add a multitude of manmade structures to wild scenery thus spoiling the authentic feeling of wilderness.

It would take congressionally designated wilderness areas to protect America's wild heritage. What is the essence of such wilderness? Not descriptors such as "unspoiled", "untouched" or even "pristine", for these exclude too many wild places where man has been. The key word selected by Howard Zahniser, chief author of the Wilderness Act, is untrammeled (not: "untrampled"). The word derives from trammel, which is a special net to catch and constrain fish. "Untrammeled" means uncontrolled, not hampered, not constrained. After 8 years, 18 congressional hearings, thousands of pages of transcripts, several major compromises, and 66 drafts, the Wilderness Act was signed by President Johnson on September 3, 1964. Its central passage reads: "A wilderness, in contrast with those areas where man and his own works dominate the landscape, is hereby recognized as an area where the earth and community of life are untrammeled by man, where man himself is a visitor who does not remain."

The idea that the world needs places "untrammeled by man" is not the domain of one single nation anymore. Thanks to the work of groups like the WILD Foundation, the Wilderness Action Group, PAN Parks and now also thanks to the Wildnisstiftung, the idea is catching on internationally.

Photo: Ralph Swain

Das Wildniskonzept in den USA und seine Wirkung auf andere Länder

Kevin Hood (USA) ist Wildnismanager und Verwaltungsangestellter für Sondernutzungen am Admiralty Island National Monument im Tongass National Forest in Alaska. Zu seinen Aufgaben gehören die Ausarbeitung von Wildnis-Managementplänen und die Personalauswahl sowie Ausbildung in Wildnisgebieten.

Der Kampf, die Wildnis in Amerika zu bewahren, ist eng verknüpft mit der Auswanderung von Europäern, die das Land besiedeln und „zivilisieren“ wollten, wie sie es nannten. Das Gemälde „Die erste Ernte“ von Asher Durant aus dem Jahr 1855 zeigt die damals vorherrschende Einstellung: Die Sonne scheint auf eine frisch gerodete Waldfläche. Die umgebende Wildnis wird dagegen als dunkel, schattig und bedrohlich dargestellt.

Die meisten Menschen in jener Zeit glaubten, dass die Ressourcen der Erde unendlich und ausschließlich zur Ausbeutung durch die Menschen bestimmt seien. Einer der ersten, der damit inhaltlich und auf politischer Ebene haderte, war George Perkins Marsh (1801-1882). Als amerikanischer Konsul in Italien konnte er beobachten, wie die dortige vergleichsweise alte Kultur mit ihren natürlichen Ressourcen Raubbau trieb. Das veranlasste ihn zu seinem wegweisenden Buch „Man and Nature or Physical Geography as Modified by Human Action” (1867); eines der ersten Bücher, das die Auswirkungen thematisierte, welche die Gesellschaft auf ihre Umwelt hatte.

Der Umschwung zu einem breiteren Engagement der amerikanischen Gesellschaft für Wildnis kam mit John Muir, einem in Schottland geborenen Naturforscher und Schriftsteller. Die Artikel, Bücher und seine besondere Gabe, Geschichten zu erzählen, führten zu einer großen Welle der Sympathie, die schließlich zur Gründung des Yosemite Nationalparks im Jahr 1890 führte. Zwei Jahre später begründete Muir den Sierra Club, der bis heute die größte Lobby für Wildnis in Amerika ist.

Das Nationalparksystem, offiziell im Jahr 1916 begründet, war kein ideales Instrument zum Schutz von Wildnis. Damit in Nationalparks wilde Natur für den Massentourismus geöffnet werden konnte, wurde das ohnehin schon dicht geknüpfte Straßennetz noch besser ausgebaut. Durch vielerlei von Menschen erschaffene Bauwerke wurde die Landschaft der Nationalparks zugänglich gemacht, gleichzeitig ging dadurch auch vielerorts der authentische Charakter der Wildnis verloren.

Erst durch einen Gesetzesakt des amerikanischen Kongresses, der es möglich machte, offiziell deklarierte Wildnisgebiete auszuweisen, ließ sich Amerikas wildes Erbe bewahren. Aber was heißt „Wildnis“ eigentlich genau? Adjektive wie „unbefleckt“, „unberührt“ oder „jungfräulich“ sind unpassend, da sie zu viele wilde Gebiete ausschließen, die irgendwann einmal von Menschen verändert oder genutzt wurden. Das passende Schlüsselwort – „untrammeled“ (nicht „untrampled”!) – stammte von Howard Zahniser, dem Hauptverfasser des US-amerikanischen Gesetzes. “Untrammeled“, das heißt soviel wie „unbehindert“, „unkontrolliert“ oder auch „nicht beengt“, „nicht gestört“ oder „nicht beeinträchtigt“. Nach acht Jahren, 18 Kongresssitzungen, tausenden von Abschriften, mehreren großen Kompromissen und 66 Entwürfen, wurde der Wilderness Act von Präsident Johnson am 3. September 1964 unterzeichnet. Die Schlüsselpassage darin lautet: „Als Wildnis wird anerkannt, wenn dort im Gegensatz zu Gebieten, in denen Menschen und seine Werke die Landschaft dominieren, die Erde und die Gemeinschaft des Lebendigen von Menschen nicht beeinträchtigt wird und der Mensch dort nur als Besucher verweilt und sich darin nicht dauerhaft aufhält.“

Die Idee, dass die Welt Gebiete benötigt, die „nicht beeinträchtigt sind durch Menschen“, ist längst keine Domäne der Amerikaner mehr. Es ist Gruppierungen wie der WILD Foundation zu verdanken, der Wilderness Action Group, PAN Parks und auch der Wildnisstiftung in Brandenburg, dass sich die Wildnisidee international etabliert und Anklang findet.

Wilderness – the South African experience

Drummond Densham (South Africa) works for the Wilderness Action Group South Africa. It promotes wilderness conservation, both regionally and internationally, through advocacy, technical planning and management advice, education and training.

The national parks system of South Africa was established in 1926. However much earlier, in April 1895, the first South African game reserves were proclaimed in Zululand in South Africa: the Hluhluwe, Umfolozi and St Lucia Game Reserves. The initial purpose was to protect the diminishing wildlife meant to be hunted by the elite. Three men, Ian Player, a conservationist, Jim Feely, an ecologist, and Jack Vincent, an ornithologist and retired army colonel, played a crucial role in the adoption of wilderness conservation in South Africa. When Feely met Player at the Umfolozi he made available to him some literature which he had picked up during a recent trip to the USA, among which were the US Wilderness Society's fundamental principles of the wilderness concept. As he read them Player instinctively knew the value of the wild area in the Umfolozi Game Reserve. The principles confirmed Player's own experience when he led some schoolboys in the St Lucia Game Reserve and he saw the change that the experience brought about in them.

Player began to correspond with Howard Zahniser and other leading personalities in the American wilderness movement to gain information on the wilderness area concept. He knew that if people were given the opportunity of walking and sleeping out in wild country with the animals, they would connect with the natural environment and encounter a spiritual awakening as they experienced the African wilderness. Player began to promote the need for a wilderness area to be designated in the Umfolozi Game Reserve. Many of the senior staff and the Natal Parks Board members did not immediately accept the concept. They could not see why anyone would want to walk and sleep out in big game country. But Player persisted and he had the full support of Colonel Vincent, the director of the board at the time, who placed the wilderness area concept before the Board members and persuaded them to adopt the wilderness area concept.

In 1958 the first wilderness area was designated in the southern part of the Umfolozi Game Reserve. An area "in which all forms of motor traffic are prohibited, and only rangers, or visitors on foot accompanied by a ranger, are permitted to enter". The St. Lucia wilderness in the north-eastern section of the St. Lucia Game Reserve followed some time later. Player and Magqubu Ntombela, a senior field ranger in Umfolozi Game Reserve, created the first official Natal Parks Board wilderness trail in March 1959. The wilderness trails soon became very popular with people enjoying the experience of walking and sleeping out in big game country.

Today South Africa does not have specific wilderness legislation like the USA and many other countries have developed. The National Environmental Management: Protected Areas Act (2003) makes provision for wilderness areas to be proclaimed in the national and provincial protected areas. Currently, there are 28 wilderness areas (totaling 17,500 hectares) in the formal protected areas (totaling 2.67 million hectares) that have been either administratively or legally proclaimed since the first two wilderness areas in Zululand.

It was interesting for me to hear so many different attitudes, visions and ideas of wilderness around the globe. 'The military training areas and possibility of wilderness future for them'– it's a good message for many countries that have such territories. This information and experience I can use in my country. I received quite useful information relating to establishment of new National Nature Parks and the approach for solving this question in Germany.

Victoria Shevchuk, Ukrainian Society for the Protection of Birds

Wildnis – Erfahrungen aus Südafrika

Drummond Densham (Südafrika) arbeitet für die Wilderness Action Group in Südafrika. Sie unterstützt den Schutz von Wildnis sowohl regional als auch international durch Förderung, technische Planungen, Managementberatung, Bildung und Schulungen.

Das Nationalparksystem von Südafrika wurde 1926 begründet. Sehr viel früher, im April 1895, entstanden die ersten südafrikanischen Wildnisreservate auf dem Volksgebiet der Zulu in Südafrika, die Hluhluwe, Umfolozi and St Lucia Wildreservate. Der ursprüngliche Zweck dieser Gebiete bestand darin, die seltener werdenden Wildtiere für die Jägerelite zu schützen. Drei Männer, Ian Player, ein Naturschützer, Jim Feely, ein Ökologe, Jack Vincent, ein Ornithologe und pensionierter Armee-Oberst, spielten eine wichtige Rolle in der Anerkennung des Wildnisschutzes in Südafrika. Als Jim Feely Ian Player in Umfolozi traf, übergab er ihm einige Literatur, die er aus den USA mitgebracht hatte, darunter die wichtigsten Prinzipien des Wildniskonzeptes der amerikanischen Wilderness Society. Die Prinzipien bestätigten Players eigene Erfahrungen, die er bei Führungen von Schulkindern durch das St. Lucia Wildreservat erlebt hatte, die danach wie verwandelt waren.

Ian Player begann, mit Howard Zahniser und anderen wichtigen Persönlichkeiten der amerikanischen Wildnisbewegung zu korrespondieren, um Informationen über das Konzept der Wildnisgebiete zu sammeln. Player wusste bereits, dass Menschen, die Gelegenheit dazu bekamen, in wilden Gegenden in der Nähe von wilden Tieren zu wandern und zu übernachten, zur Natur oft eine intensive Beziehung entwickelten und dass viele dabei sogar eine Art spirituelles Erwachen erlebten, sowie es ihm selbst in Südafrika ergangen war. Player begann damit, sich für die Ausweisung eines Wildnisgebietes im Umfolozi-Wildreservat einzusetzen. Viele Mitarbeiter des Verwaltungsrates des Parks verstanden das Konzept nicht. Sie konnten nicht nachvollziehen, wieso jemand überhaupt im Großwildrevier umherwandern und übernachten wollte. Aber Ian Player blieb hartnäckig und hatte dabei die Unterstützung von Parkdirektor Oberst Vincent, der das Konzept dem Rat vorlegte und ihn schließlich von der Idee des Wildnisgebietes überzeugte.

1958 wurde im südlichen Teil des Umfolozi-Wildreservates das erste Wildnisgebiet Südafrikas ausgewiesen. In dem Gebiet waren alle Formen des motorisierten Verkehrs verboten und nur Rangern oder Besuchern in Begleitung von Rangern war das Betreten erlaubt. Ein wenig später wurde auch das St. Lucia Wildnisgebiet im gleichnamigen Wildreservat unter Schutz gestellt. Schließlich richtete Ian Player zusammen mit einem erfahrenen Wildhüter, Magqubu Ntombela, im März 1959 einen Wildnis-Trail ein. Der Trail wurde besonders unter jungen Leuten beliebt, für die es ein besonderes Erlebnis ist, im Großwildgebiet zu wandern und zu übernachten.

Bis zum heutigen Tag gibt es in Südafrika, anders als in den USA, keine spezifische Wildnis-Gesetzgebung. Allerdings ermöglicht es die nationale Naturschutzgesetzgebung seit 2003, dass Vorkehrungen getroffen werden, um in Schutzgebieten des Landes und der Provinzen Wildnisgebiete auszuweisen. Derzeit sind es 28 Wildnisgebiete mit einer Gesamtgröße von 17.500 Hektar, die innerhalb der gesetzlich verankerten Schutzgebiete (Gesamtgröße 2,67 Millionen Hektar) seit Ausweisung der ersten beiden Wildnisgebiete auf dem Volksgebiet der Zulu unter Schutz gestellt wurden.

Wilderness areas in Germany – a challenge posed by the German National Strategy on Biological Diversity

Dr. Peter Finck & Dr Uwe Riecken (Germany) are specialists for biotope protection and biotope management at the German Federal Agency for Nature Conservation (Bundesamt für Naturschutz – BfN). The Agency is the German government's scientific authority with responsibility for national and international nature conservation.

The seventeenth century settlers in America regarded wilderness as a "dark and dismal place where all manner of wild beasts dash about uncooked". Clearly, the perception of wilderness is a human figure of thought, which can only be perceived as antipodal to cultural landscapes of Europe. Later the term wilderness was associated with large unmodified or slightly modified areas in northern Canada, Siberia, Amazonia or Antarctica. With the Convention on Biological Diversity (CBD) of 1992 came the need to find a more global and less subjective definition of wilderness. Article 6 of the CBD calls for each member nation to develop a National Strategy on Biological Diversity (NSBD). In 2007 the German government adopted the NSBD. It comprises 28 visions and 430 concrete measures. One such vision reads: "Germany again boasts fascinating areas of wilderness which are left to develop naturally and undisturbed. Our aims: By the year 2020, Mother Nature is again able to develop according to her own laws throughout at least 2 % of Germany's national territory."

Consider the different definitions of wilderness:

- According to the IUCN, wilderness areas should be "unmodified or slightly modified (...) retaining their natural character and influence, without permanent or significant human habitation, which are protected and managed so as to preserve their natural condition".
- The EU regards wilderness as an area governed by natural processes, composed of native habitats and species and large enough for the ecological functioning of natural processes and the shaping of natural structures.
- The interpretation and application of protected area management for category 1b (IUCN, WCPA and EUROPARC Foundation 1999) holds that an area is suitable for wilderness if "considerable in size, where the general ecological conditions are suitable or may be restored to allow for enduring natural succession with little or no human disturbance, without permanent or significant habitation or technical infrastructure, which is protected and managed so as to preserve its development without human influence."

The benchmark set by the IUCN for nonintervention management (wilderness) in national parks is 75 % of its respective area. German national conservation law defines this to be at least 50 %. These wilderness areas add up to 0.32 % of the territory of Germany. Other national conservation categories in Germany contain wilderness only in very small portions (nature reserves approximately 0.1 %, biosphere reserves approximately 0.01 %, nature parks approximately 0.1 %). All in all, there is approximately 0.5 % of the total territory of Germany which can be considered wilderness. In order to add more wilderness we need to look beyond existing national parks at rivers and floodplains, large moorlands, state owned woodlands, former military training areas and former open cast mining landscapes. The 2 % goal set by the German government is an invitation to restore many such often degraded habitats into large functional ecological units.

Protected area category (overlapping to some extent)	**Number**	**Total area of the respective protected area category** (percentage of the total area of Germany)	**Suspected wilderness areas** (percentage of the total area of Germany)
National parks (NLP)	**14**	**0.55 %**	**0.32 %**
Nature reserves (NSG)	**8,413**	**3.6 %**	**approx. 0.1 %**
Biosphere reserves (BR)	**16**	**3.4 %**	**0.01 %**
Nature parks[1] (NRP)	**101**	**26 %**	**approx. 0.1 %**
Total area (overlapping considered)	**-**	**-**	**approx. 0.5 %**
Wilderness area target of the Federal Government: 2 %			

[1] about 60 % of the nature parks' area is covered by LSG and NSG. Source: German Federal Agency for Nature Conservation

Wildnisgebiete in Deutschland – eine Herausforderung in der Nationalen Strategie für Biologische Vielfalt

Dr. Peter Finck und Dr. Uwe Riecken (Deutschland) sind Experten für Biotopschutz und Biotopmanagement beim Bundesamt für Naturschutz (BfN). Das BfN ist eine eigenständige wissenschaftliche Oberbehörde im Geschäftsbereich des Bundesumweltministeriums mit Verantwortungsbereich im nationalen und internationalen Naturschutz.

Die Siedler im Amerika des 17. Jahrhunderts sahen in der Wildnis noch „dunkle und furchtbare Orte, wo alle möglichen wilden Tiere ungekocht durcheinanderlaufen." Sicher ist das Wildniskonzept ein Gedankenkonstrukt des Menschen, das vor allem als Gegensatz zur Kulturlandschaft in Europa zu begreifen ist. Später wurde der Ausdruck „Wildnis" oft mit den ursprünglich und wenig veränderten Gebieten in Nordkanada, Sibirien, Amazonien oder der Antarktis in Verbindung gebracht. Mit der Konvention für Biologische Vielfalt (CBD) von 1992 wurde eine global gültige und weniger subjektive Definition von Wildnis notwendig. Artikel 6 der Konvention ruft die Mitgliederstaaten dazu auf, eine Nationale Strategie für die Biodiversität (NSBD) zu entwickeln. 2007 erarbeitete und beschloss die Bundesregierung eine nationale Biodiversitätsstrategie für Deutschland. Darin werden 28 Visionen und 430 konkrete Maßnahmen aufgeführt. In einer dieser Visionen heißt es: „In Deutschland gibt es wieder faszinierende Wildnisgebiete [...], in denen Entwicklungsprozesse natürlich und ungestört ablaufen. Unsere Ziele sind: Bis zum Jahre 2020 kann sich die Natur auf mindestens 2 % der Landesfläche Deutschlands wieder nach ihren eigenen Gesetzmäßigkeiten entwickeln [...]."

Unterschiedliche Definitionen sind zu erwägen:

- Nach der IUCN sind Wildnisgebiete „ausgedehnte ursprüngliche oder leicht veränderte Gebiete, die ihren natürlichen Charakter bewahrt haben, in denen keine ständigen oder bedeutenden Siedlungen existieren; Schutz und Management dienen dazu, den natürlichen Zustand zu erhalten".
- Die EU sieht Wildnis als ein Gebiet, das natürlichen Prozessen unterliegt und von einheimischen Lebensräumen und Arten geprägt ist und groß genug sein sollte, um die ökologische Funktionsfähigkeit von natürlichen Prozessen und die Ausformung von natürlichen Strukturen zu gewährleisten.
- In der Interpretation der IUCN-Kategorie Ib durch IUCN, WCPA und EUROPARC für Europa (1999) wird festgestellt, dass unter Wildnis „möglichst großräumige Gebiete verstanden werden, deren ökologische Rahmenbedingungen (noch) geeignet sind oder soweit wiederhergestellt werden können, dass natürliche oder naturnahe Entwicklungsprozesse weiterhin oder zukünftig ablaufen können und in denen keine ständigen Siedlungen sowie sonstige Infrastrukturen mit gravierendem Einfluss existieren".

Der von der IUCN für Nichteingriffsmanagement festgelegte Mindestanteil in Nationalparken beträgt 75 % des jeweiligen Schutzgebietes. Das Bundesnaturschutzgesetz definiert diese Mindestgröße mit 50 %. Zusammen erreichen Wildnisgebiete in Nationalparken derzeit eine Fläche von 0,32 % des Territoriums der Bundesrepublik. Andere nationale Naturschutzkategorien enthalten Wildnis in sehr geringen Anteilen (Naturschutzgebiete etwa 0,1 %, Biosphärenreservate 0,01 %, Naturparks 0,1 %). Alles in allem können derzeit etwa 0,5 % der Fläche der Bundesrepublik Deutschland als Wildnis bezeichnet werden. Um mehr Wildnis entstehen zu lassen, muss über die existierenden Nationalparks hinausgedacht werden. Es müssen auch Flüsse und Flussauen in Betracht gezogen werden, ausgedehnte Moorlandschaften, Staatswälder, ehemalige militärische Übungsgebiete sowie Bergbaufolgelandschaften. Das von der Bundesregierung gesetzte 2 %-Ziel sollte als Einladung verstanden werden, diese oft degradierten Landschaften in große funktionelle ökologische Einheiten umzuwandeln.

Wilderness appreciation around the globe

Dr. Christof Schenck (Germany) is Executive Director of the Frankfurt Zoological Society (FZS). The Society's main purpose is global nature conservation, with considerable engagement in eastern Africa. The FZS is currently involved in 60 conservation projects in 25 countries.

Looking at the global situation of two most important conservation themes, wilderness and biodiversity, it must be recognized that there might be some areal overlap, but this is not imperative. Large deserts or arctic areas contain prime wilderness, but relatively little biodiversity, whereas the Amazon or some African savannah are top ranking in both. The goal for the Frankfurt Zoological Society (FZS) is to concentrate on unique combinations of large intact areas with high biodiversity. Only large enough areas ensure complex natural processes and evolution. Protecting and maintaining wilderness means keeping options for future generations and by that the core of sustainability is addressed.

Today protected areas are often the last bastion for biodiversity-rich wilderness areas. The ways authorities deal with these areas are very different:

Inside the Manu-Purus National Park complex in south-eastern Peru there are designated areas for uncontacted indigenous tribes, where no access from outside is allowed. Not even park rangers or scientists get permission to enter these areas. "Don't enter" is the most rigorous approach to limit the impact of civilization. The reason for this strongest protection lies in the wish to protect the last un-contacted humans rather than the animals or plants benefiting from that as well.

In parts of Africa there are approaches of either limiting human access ("fence it and fine it") or open the area for regulated hunting, tourism, grazing or even agriculture ("use it or lose it"). The South African park authorities SANPark strategy is marked by the principle of *adaptive management*, which "places emphasis on strong goal-setting, integration of design, management and systematic monitoring in order to adapt and learn." In contrast, in parts of eastern Africa there is a consequent hands-off nonintervention "management". The national park policy of Tanzania TANAPA (1994) reads: "Just as all components of a natural ecosystem will be recognized as important, so will change be recognized as an integral part to the functioning of natural systems. TANAPA will not seek to preserve natural systems in natural zones as frozen at a given point in time."

Very much in contrast to that in Europe, and particularly in Germany, the general conservation approach compares more to gardening and is geared to preserving distinct species and certain desirable conditions of the past. The emphasis and engagement to combat natural vegetation growth is enormous. The protection of last remaining, often relatively small wilderness areas or the possibility of wilderness recovery by non-intervention did not, until recently, exist in any conservation approach.

Population decline in many parts of Europe, abandoned military training areas, the former iron curtain and disused mining areas offer new possibilities for the development of wilderness. The European ecosystems are, as a result of alterations of ice ages and warm periods and the east-west barrier of the Alps, relatively species poor but robust to changes. Old-growth forests, a primary vegetation type, can re-develop naturally in larger areas.

The German government has recognized the need to increase wilderness and has set the target of two percent of the landscape to become wilderness without human management. This wish and imperative for wilderness is also reflected in the European Union´s resolution of Prague 2009 for better protection of wilderness.

As wilderness areas are already rare on the global scale and become rarer every day, it is very important that natural processes are allowed in designated wilderness areas and human impact and management are kept at the lowest level possible.

While the European development towards wilderness is promising, and in Africa and South America huge efforts are being made to keep remaining wilderness areas, a new anti-wilderness movement is emerging in the United States of America where, ironically, in 1964 the Wilderness Act was a milestone for the protection of wilderness. This movement combines eco-engineers creating "novel ecosystems", spokesmen for an anthropocene, negating the existence of any remaining wilderness, and objectors to parks without people. In general one should also be careful regarding the tendency of diluting the wilderness approach. Urban wilderness, introduced mega-herbivores and heavily managed areas don't add to the needful protection and development of wilderness – in the sense of untrammeled and unmanipulated wild places, where evolutionary processes are allowed to take place as they did for millenia.

Weltweite Wertschätzung für Wildnis

Dr. Christof Schenck (Deutschland) ist Geschäftsführer der Zoologischen Gesellschaft Frankfurt (ZGF). Der Hauptzweck der Gesellschaft ist globaler Naturschutz, mit beträchtlichem Engagement in Ost-Afrika. Gegenwärtig ist die ZGF mit 60 Naturschutzprojekten in 25 Ländern befasst.

Betrachtet man die globale Situation der beiden wichtigsten Naturschutzthemen, Wildnis und biologische Vielfalt, wird deutlich, dass es zwar einige Überlappungen auf den Flächen gibt, dies aber nicht zwingend der Fall ist. Ausgedehnte Wüsten oder Gebiete in der Arktis stellen oft erstrangige Wildnis dar, sind aber mit relativ wenig Biodiversität ausgestattet, wohingegen das Amazonasgebiet oder etliche Savannen in Afrika Spitzenwerte in beidem haben. Das Ziel der Zoologischen Gesellschaft Frankfurt ist es, sich auf große intakte Gebiete mit hoher Biodiversität zu konzentrieren. Solche Gebiete ermöglichen komplexe natürliche Prozesse und letztendlich Evolution. Wildnis zu schützen und zu bewahren, bedeutet Optionen für zukünftige Generationen offen zu halten – was dem Kern der Nachhaltigkeitsforderung entspricht.

Schutzgebiete sind oft letzte Bastionen für Wildnis mit hohem Reichtum an Biodiversität. Doch die Art und Weise, wie die Behörden damit umgehen, ist sehr unterschiedlich.

Innerhalb des Manu Nationalparks in Südost-Peru gibt es ausgewiesene Gebiete für indigene Stämme, die noch keinen Kontakt mit anderen Menschen hatten und zu denen keinerlei Zugang von Außen erlaubt ist. Nicht einmal Park-Ranger haben die Erlaubnis, die Gebiete zu betreten. „Kein Zutritt“ ist sicher ein sehr rigoroser Ansatz um den Einfluss der Zivilisation zu unterbinden. Der Grund für diesen starken Schutz liegt in dem Wunsch, die letzten nicht-kontaktierten Menschen zu schützen und nicht allein Pflanzen und Tiere, die freilich auch durch den strengen Schutz der Menschen profitieren.

In einigen Teilen Südafrikas ist der Zugang streng limitiert, nach dem Motto „fence it and fine it“ (einzäunen und bestrafen). In anderen Gebieten sind regulierte Jagd, Tourismus, Weideviehhaltung oder sogar Landwirtschaft möglich, getreu der Devise „use it or loose it“ (nutzen oder verlieren). Die Strategie der Südafrikanischen Nationalparks (SAN) ist außerdem gekennzeichnet durch das Prinzip des adaptiven Managements, bei dem „die Betonung auf eine ausgeprägt zielgerichtete Integration von Konzept, Management und systematischer Überprüfung gesetzt wird, um Anpassung und Erkenntnis zu erreichen.“ In Teilen Ost-Afrikas dagegen wird konsequentes „hands-off“ (Hände weg) „Nichteingriffsmanagement” betrieben. Die Nationalpark-Richtlinien von Tansania, TANAPA (1994) lauten im Kern: „So wie alle Komponenten eines natürlichen Ökosystems als unerlässlich erkannt werden, so ist gleichzeitig der Wandel die wesentliche Voraussetzung für das Funktionieren natürlicher Systeme. TANAPA wird nicht versuchen, in Naturgebieten natürliche Systeme in einem bestimmten Zustand einzufrieren.“

Wenn wir nach Europa und speziell nach Deutschland schauen, sehen wir einen Naturschutzansatz, der eher mit Gärtnern zu vergleichen ist und sich dem Schutz bestimmter Arten und bestimmter erstrebenswerter Zustände der Vergangenheit verschrieben hat. Der Nachdruck und das Engagement, mit denen die Ausbreitung natürlicher Vegetation bekämpft wird, ist enorm. Für den Schutz der letzten, meist auch recht kleinen Wildnisgebiete oder die Wiederentstehung von Wildnis durch Nicht-Eingreifen gab es bis vor kurzem dort eigentlich überhaupt keinen Ansatz im Naturschutz.

Der Bevölkerungsrückgang in vielen Gebieten Europas, verlassene militärische Übungsgebiete, der einstige eiserne Vorhang und die Bergbaufolgelandschaften eröffnen neue Möglichkeiten für die Entwicklung von Wildnis. In Europa sind die Ökosysteme relativ artenarm, dies liegt vor allem an den Eiszeiten und der Ost-West-Ausrichtung der Alpen, die während der Warmphasen den Artenaustausch mit mediterranen Gebieten verhinderten. Andererseits sind die Ökosysteme auch besonders stabil in Hinblick auf Veränderungen. In ausgedehnten Gebieten sind große alte Wälder der wichtigste Vegetationstypus, der so wieder auf natürlichem Wege entstehen kann.

Die Bundesregierung hat die Bedeutung erkannt, die eine Erhöhung des Wildnisanteils für Deutschland hat und sich deswegen das Ziel gesetzt, zwei Prozent Wildnis ohne menschliche Eingriffe wieder entstehen zu lassen. Dieser Wunsch, die Verpflichtung zu mehr Wildnis, spiegelt sich in der EU-Resolution von Prag aus dem Jahr 2009 wider.

Weltweit werden Wildnisgebiete immer seltener. Es ist deswegen dringlich, dass natürliche Prozesse in ausgewiesenen Wildnisgebieten ermöglicht werden und dass dort menschlicher Einfluss und Management so gering wie möglich bleiben.

Während in Europa die Entwicklung hin zu mehr Wildnisgebieten Fortschritte macht, während in Afrika und Südamerika große Anstrengungen unternommen werden um Wildnis zu bewahren, kommt ausgerechnet aus Amerika – dem Land, in dem 1964 mit dem „Wilderness Act“ ein Meilenstein gesetzt wurde – eine Anti-Wildnisbewegung. Zu dieser Bewegung gehört das „Eco-Engineering“, mit dem „neue Ökosysteme“ geschaffen werden sollen. Es gehören auch Verfechter eines Anthropozentrismus dazu, die eine Existenz von Wildnis bestreiten und die Parks ohne Menschen ganz ablehnen. Wir sollten auch generell misstrauisch sein gegenüber Trends, in denen der Wildnisansatz verwässert wird. Urbane Wildnis, eingeführte Mega-Herbivoren und intensiv gemanagte Gebiete können zum Schutz und zur Entwicklung von Wildnis nichts beitragen. Wirkliche Wildnis darf im ursprünglichen Sinne nicht beeinträchtigt und nicht manipuliert werden, damit evolutionäre Prozesse ermöglicht werden können so wie sie bereits seit Jahrtausenden stattfinden.

Europe´s wilderness areas – an overview of best practice examples and threats

Vlado Vacura (Slovakia) is Conservation Manager of PAN Parks, which is dedicated to the protection, greater understanding and appreciation of Europe's wilderness areas. PAN Parks is the European-wide organization focusing on the protection of wilderness.

Early modern territorial protection in Europe dates back to the beginning of the 20th century, when Abisko National Park was designated in Sweden in 1909, and the Swiss National Park in 1914. As the IUCN developed a system of protected landscape areas in the 1970s the imbalance between modified landscapes and wilderness areas in Europe became obvious. About 12 % of Europe is currently under some protection. The European Union´s NATURA 2000 network comprises 18 %. In contrast to this, protected wilderness in Europe amounts to almost 1 %. Even though all forms of protected areas (PA) contribute to biodiversity conservation, it is obvious that the majority of these PAs in Europe are modified and currently under intervention management practice. Of the remaining wild areas under non-intervention management, the majority are too small to qualify as wilderness.

Until recently, nonintervention protection schemes remained largely ignored within Europe as management practice. However between 2008 and 2012 some important steps towards protecting wilderness on 5 % of Europe´s territory have taken place. The first important step was a resolution on wilderness signed and supported by over 100 organizations including Birdlife, Europarc, IUCN, PAN Parks and WWF and submitted to the European Community (EC). The following year the special report on wilderness was adopted by the vast majority of the European parliament.

At the Conference on Wilderness and Large Natural Habitat (hosted by the Czech European Union Presidency and the European Commission, May 27 – 28, 2009) the agenda for Europe´s wilderness was adopted with 24 recommendations including policy, awareness building, information needs and supporting capacity. The following year (November 2010) the EC Presidency Conference on wilderness restoration in Brussels took place announcing the inclusion of wilderness in EC 2020 Biodiversity Strategy and the development of an EC wilderness guidance document for NATURA 2000 sites.

The next important step was the formation of the Wilderness Working Group chaired by the Europarc Federation which consisted of participants from the NGO sector and the protected areas. The main focus of this group was to develop a wilderness definition for Europe. This definition was finalized in April 2012 and approved by the EC in September. It reads: "A wilderness is an area governed by natural processes. It is composed of native habitats and species, and is large enough for the effective ecological functioning of natural processes. It is unmodified or only slightly modified and without intrusive or extractive human activity, settlements, infrastructure or visual disturbance (...)." Currently the University of Leeds together with PAN Parks is working on the European wilderness register. This unique database will be available to the European Environment Agency (EEA) by September 2013 and it thus provides the foundation for a European Wilderness Preservation System.

The best things I got were your approach to EU/N2K red-tape and the return of the wolves. So good to see these wonderful animals back in the landscape. The conservation agencies in the UK need to see this! They consistently say the UK landscape is too small and modified for reintroductions of lost species … your work just proves them wrong here.

Dr. Steve Carver, University of Leeds, UK

Europas Wildnisgebiete – Überblick über best practice-Beispiele und Bedrohungen

Vlado Vancura (Slowakei) ist Naturschutzmanager bei PAN Parks, einer Organisation, die sich dem Schutz der Wildnisgebiete in Europa widmet und für deren Verständnis und Wertschätzung wirbt. PAN Parks ist die europaweit tätige Organisation mit Schwerpunkt Wildnisschutz

Der frühe moderne Naturschutz in Europa reicht zurück auf den Beginn des 20. Jahrhunderts, als im Jahr 1909 der Abisko Nationalpark in Schweden und der Schweizer Nationalpark 1914 gegründet wurden. Als die IUCN in den siebziger Jahren ein Schutzgebietssystem entwickelte, wurde die Unausgewogenheit zwischen modifizierten Landschaften und Wildnis deutlich. Ungefähr 12 % Europas stehen zurzeit mehr oder weniger unter Naturschutz. Das europäische NATURA 2000 Netzwerk umfasst 18 %. Im Gegensatz dazu sind in Europa gerade mal 1 % an Wildnis geschützt. Obwohl natürlich alle Schutzgebietsformen zum Schutz der biologischen Vielfalt beitragen, ist auch deutlich, dass der Großteil einem intensiven Management ausgesetzt ist. Und von den Gebieten, in denen Nichteingriffsmanagement praktiziert wird, sind die meisten zu klein, um überhaupt als Wildnis gelten zu können.

Bis vor kurzem fand Wildnisschutz kaum Beachtung in Europas Naturschutzstrategien. Dann – zwischen 2008 und 2012 – wurden einige entscheidende Entwicklungen angestoßen, die dazu führten, dass 5 % der Fläche Europas als Wildnis geschützt werden sollen. Der erste wichtige Schritt war 2008 eine Wildnisresolution an die EU, die von über 100 Organisationen unterstützt und unterschrieben wurde, darunter Birdlife, Europarc, Pan Parks und WWF. Im darauf folgenden Jahr kam ein Sonder-Report zur Wildnis heraus, der von der überwältigenden Mehrheit der Parlamentarier des Europäischen Parlaments unterzeichnet wurde.

Bei der „Konferenz über Wildnis und große natürliche Lebensräume“, die am 27./28. Mai 2009 von der tschechischen EU-Präsidentschaft und der Europäischen Kommission ausgerichtet stattfand, wurde eine Agenda mit 24 Empfehlungen zu Politik, Bewusstseinsbildung, Informationsbedarf und Unterstützungsmöglichkeiten verabschiedet. Im darauf folgenden Jahr (November 2010) fand die „Konferenz der EU Präsidentschaft zur Wildniswiederherstellung“ in Brüssel statt, bei der die Einbeziehung von Wildnis in die Biodiversitätsstrategie der EU und die Erarbeitung eines Wildnis-Leitfadens für NATURA 2000-Gebiete angekündigt wurden.

Der nächste wichtige Schritt war die Zusammenstellung einer Wildnis-Arbeitsgruppe unter Vorsitz der Europarc Föderation, deren Mitglieder sowohl aus den Naturschutzorganisationen als auch den Verwaltungen der Schutzgebiete kommen. Schwerpunktaufgabe dieser Gruppe war die Entwicklung einer Definition von Wildnis für Europa. Diese Definition wurde im April 2012 herausgegeben und von der EU bestätigt. Sie lautet: „Ein Wildnisgebiet wird bestimmt durch natürliche Prozesse. Es besteht aus natürlichen Lebensräumen und Arten und ist groß genug, um einen ökologisch wirksamen Ablauf natürlicher Prozesse zu gewährleisten. Es ist unbeeinflusst oder nur unwesentlich unbeeinflusst und ohne störende oder extrahierende menschliche Einflüsse und ohne Siedlungen, Infrastruktur oder visuelle Beeinträchtigungen (...).“ Derzeit erarbeitet die Universität Leeds zusammen mit PAN Parks ein Europäisches Wildnisregister. Die Datensammlung wird der Europäischen Umweltagentur (EEA) zur Verfügung gestellt und wird die Grundlage für ein eigenes europäisches Wildnisschutzsystem bilden.

Foto: Till Meyer

Wilderness in German National Parks – concepts and experiences

Karl Friedrich Sinner (Germany) is Vice Chairman of EUROPARC Germany and former Director of the Bavarian Forest National Park. EUROPARC is the umbrella organization for all national parks in Germany.

Germany´s national parks represent a great variety of biomes: The thousand lakes of Müritz, the high peaks of Berchtesgaden, the wild shores of Wadden Sea National Parks, the cliffs of Jasmund, the enchanted mountain wilderness of Harz, the flood plains of the Lower Oder Valley, just to name a few. Every national park in Germany is confronted with the issue of turning large landscapes "back to nature". For each of the 14 national parks here this is a difficult issue. How far back into the past do we want to go? 500 years? 1,000 years? Should we try to turn back to nature with the instruments of man? Is there a "right way" to turn back, and if there is, then there must also be a wrong way.

Clearly a journey back in time with man at the steering wheel can hardly be an option for national parks! We do not want to travel back in time: we want to end the history of hands-on management. Gradually we want to leave all the management to the wild forests, to wild nature alone. This is a very hard lesson to learn for foresters. It is also a hard lesson for all people who live in the landscape around and sometimes in the national parks. Often they cannot escape the dire feeling that conservation is destroying their homeland. Does nature protection make sense when as a consequence their beloved forests wane over vast areas? Wilderness protection is most of all a question of communication which should address both the mind and the heart.

Another lesson that we are learning is that the policy "let nature be" is a never ending story. It is a story of many plots which need to be related. We have to relate that `Urwald´ is not just about "big trees", that `Urwald´ is mostly about different phases of development which change on a yearly and often daily basis. We have to relate that death in nature is much more than carnivores eating herbivores. The variety of brightly-colored fungi show that the life of the wild forest is largely built by agents of decomposition: the tree mushrooms, the beetles which depend on decaying woods, the many bird species which live on these insects. The flycatcher, just like the woodpeckers and the owls, require decayed tree trunks for their nestlings. The majestic capercaillie also loves the mix of dead tree trunks and low shrub layers. This unique mix of components is also often utilized by ungulates like the red deer for secluded rutting; it is quite often used by European lynx as a hide to raise its pups.

Another species that likes to visit these areas in the wilderness are people! Tourists who like to backpack, to hike and to ski, and to snowshoe. The national park administrations are taking pains to ensure that these visitors do not infringe upon the vital needs of wildlife. This is mostly a question of communication and sometimes also a question of closing off trails during some months of the year. Interestingly people here seek what wildlife is also seeking: the absence of noises of civilization. It is here in the wilderness that many people first notice that they truly are in a different world. This is perhaps part of the story which we are trying to relate: a national park is not a journey back in time - it's a journey to a different world, to a world which is vitally important to wildlife and people alike.

Wildnis in deutschen Nationalparks – Konzepte und Erfahrungen

Karl Friedrich Sinner (Deutschland) ist stellvertretender Vorsitzender von EUROPARC Deutschland und vormaliger Leiter des Nationalparks Bayerischer Wald. EUROPARC Deutschland ist die Dachorganisation aller Nationalparks in Deutschland.

Deutschlands Nationalparks stehen für eine große Vielfalt an Lebensräumen: die tausend Seen des Müritz Nationalparks, die hohen Gipfel von Berchtesgaden, die wilden Strände des Wattenmeers, die Klippen von Jasmund, die verzauberte Bergwildnis des Harzes, die Überschwemmungslandschaft des Unteren Odertals, nur um einige zu nennen. Jeder Nationalpark in Deutschland ist mit der Aufgabe konfrontiert, den Wandel großer Landschaften zurück zur Natur voranzubringen. Für jeden der 14 Nationalparks in Deutschland ist dies mit Sicherheit eine schwierige Herausforderung. Wie weit „zurück" sollte denn so ein Wandel reichen? 500 Jahre? 1.000 Jahre? Sollten wir versuchen, die Natur zurück zu drehen mit den Werkzeugen des Menschen? Gib es einen „richtigen" Weg zurück? Und wenn ja, dann muss es auch einen falschen Weg geben.

Es wird deutlich, dass eine Reise zurück mit dem Menschen am Steuer keine Option für Nationalparks ist! Wir wollen nicht rückwärts in der Zeit reisen, wir wollen die Geschichte des manipulativen „hands-on" Managements beenden. Nach und nach wollen wir das Management den wilden Wäldern, der wilden Natur alleine überlassen. Das ist – zugegeben – eine ganz schwierige Lektion für Förster und natürlich auch für alle Menschen, die in der Umgebung des Nationalparks leben – und manchmal sogar noch mitten drin. Gerade diese haben häufig das Gefühl, dass Naturschutz ihre Heimat zerstört. Macht denn Naturschutz überhaupt Sinn, wenn als Folge davon der geliebte Wald auf weiten Flächen schwindet? Wildnisschutz ist vor allem eine Frage von Kommunikation, die sowohl den Verstand, als auch das Herz ansprechen soll.

Eine andere Lektion, die wir gerade lernen, ist, dass die Leitlinie „Natur Natur sein lassen" eine unendliche Geschichte ist. Es ist eine Geschichte mit vielen Ebenen und Handlungssträngen, die verbunden werden müssen. Wir müssen den Menschen klarmachen, dass es bei „Urwald" nicht nur um große Bäume geht, sondern dass ein Urwald verschiedene Phasen der Entwicklung umfasst, die Jahr für Jahr und manchmal Tag für Tag verschieden sein können. Die Vielfalt bunter Pilze zeigt, dass das Leben im wilden Wald vor allem von Verursachern und Nutznießern des Zerfalls bestimmt wird - den Baumpilzen, den Käfern, die auf das morsche Holz angewiesen sind und wiederum den Vögeln, die von diesen Insekten leben. Die Schnäpper, die Eulen, die Spechte, die die vermodernden Stämme der Bäume anfliegen, um dort ihre Nester zu bauen, dann das majestätische Auerwild, das tote Bäume und niedrige Strauchvegetation besonders gern aufsucht. Dieser ganz spezielle Komponenten-Mix in der Wildnis wird oft auch vom Rotwild genutzt, um sich in Abgeschiedenheit der Brunft zu widmen. Auch Luchse, die in diesen Gebieten ihre Jungen zur Welt bringen, sind Nutznießer der Wildnis.

Eine besondere Spezies, die Wildnisgebiete immer wieder gern besucht, sind die Menschen! Touristen, die spazieren gehen, wandern, Skifahren oder sich auf Schneeschuhen fortbewegen. Die Nationalparkverwaltungen kümmern sich darum, dass Besucher nicht die Bedürfnisse der Wildtiere beeinträchtigen. Meistens ist dies eine Frage der richtigen Kommunikation, doch manchmal müssen auch Wanderwege während bestimmter Monate des Jahres gesperrt werden. Interessanterweise suchen Menschen und Wildtiere hier oft ein und dasselbe: die Freiheit vom Lärm der Zivilisation. Hier stellen Menschen plötzlich fest, dass sie sich in einer ganz anderen Welt befinden. Das ist vielleicht der wichtigste Teil der Geschichte, die wir vermitteln wollen. Ein Nationalpark ist keine Reise zurück in der Zeit, sondern eine Reise in eine andere Welt, die essentiell ist für Wildtiere und Menschen gleichermaßen.

> **Die Idee, dass man „schützen sollte, was noch da ist" hat mir sehr gefallen. Aber ich frage mich wirklich, wie wir das anstellen sollen. Denn viele der Wildnisgebiete liegen in Ländern, in denen es kein Konzept für den Schutz von Wildnis gibt.**
>
> **Muhammad Ali, WWF Pakistan**

Recreation management in German National Parks – best practices and challenges

Till Meyer (Germany) is a freelance journalist with a long lasting interest in wilderness and wildlife. His works appear in books, magazines and films. His most recent activity (July 2013) is the interdisciplinary project "Ballet and Wilderness".

Germany has had a love affair with wilderness for a very long time. The philosopher Immanuel Kant suggested that with the age of enlightenment Germans were turning away from God to the wilderness in order to find places where they could encounter the sublime (= inspiring awe and admiration). Much more recently the word "sublime" was used in the brochure "Wilderness in German National Parks" (2010) by EUROPARC. The word even showed up 25 times in the manual to the International Wilderness Concepts & Practices Certification Course at the 8th World Wilderness Congress in Anchorage (2005).

However, looking for the sublime in wilderness could be harmful to nature. In the book "Condition and Future of Conservation Areas in Germany" the authors note: "Every exercised activity impairs the protection goals by the associated commotion and space occupied, as it changes habitat, harms and destroys vegetation and disturbs and kills animals." In 2009 the European Parliament suggested "that wilderness areas are for the most part closed to access". In order to neutralize the effects of tourism, national parks are coming up with ways to channel park visitors. So chances are that today people have a great time in the national parks without ever having set foot in the wilderness.

Aldo Leopold, one of the pioneers of wilderness in the US, suggested that there are two kinds of wilderness lovers. "The majority undoubtedly wants all the automobile roads, summer hotels, graded trails and other modern conveniences. But a very substantial minority wants just the opposite". Clearly Leopold belonged to the substantial minority. "By wilderness I mean a continuous stretch of country preserved in its natural state, open to lawful hunting and fishing, big enough to absorb a two weeks pack trip, and kept devoid of roads, artificial trails, cottages, or other works of man." This quote is often used to show how outlandish the notion of wilderness would be in present-day Germany. Leopold was in line with future wilderness policy. According to the IUCN, a wilderness needs to be sufficient in size ("a continuous stretch") to protect biodiversity and "provide space for a limited number of visitors" who want to exercise "simple, quiet, nonintrusive means of travel". "It should be decided", Leopold wrote, "as soon as the existence of this demand can definitely be determined, to provide what this minority wants." No doubt this was an early call for a differentiated monitoring of tourism motives.

Granting that hunting and fishing in the wilderness is just one form of encountering animals, would Leopold have found what he liked in the wilderness of present day German national parks? The answer is yes. German national parks are providing more and more possibilities to watch wildlife. Some national parks allow horseback riding and others provide possibilities for canoeing. One park even permits spending the night under open skies. As the managers in the park administrations assure, the folks that seek this kind of experience are in the vast minority anyway. Probably less than 1 % of the visitors seem to be keen on encountering the sublime in nature away from the frequently trodden trails. If this infinitesimal minority was to become more substantial, would it be such a tragedy? Or could this perhaps even contribute to create a lasting positive perception of wilderness in German society?

Photo: Lars Fischer

Photo: Lisa Alf

Touristisches Management in deutschen Nationalparks – Erfahrungen und Herausforderungen

Till Meyer (Deutschland) ist freier Journalist mit lang anhaltendem Interesse für Wildnis und Wildtiere. Seine Arbeiten erscheinen in Büchern, Magazin-Artikeln und Filmen. Sein aktuelles Vorhaben (Juli 2013) ist das interdisziplinäre Projekt „Ballett und Wildnis".

Deutschland hat schon seit langem eine Liebesaffäre mit der Wildnis. Der Philosoph Immanuel Kant war überzeugt davon, dass das Zeitalter der Aufklärung die Menschen dazu gebracht hat, sich von Gott abzuwenden und in der Wildnis nach dem Erhabenen zu suchen, also nach allem, was gleichzeitig Faszination und Furcht auslöst. Erst in jüngster Zeit wurde das Motiv des Erhabenen im Vorwort der EUROPARC Broschüre „Wildnis in Deutschen Nationalparks" genannt. Noch etwas früher tauchte das Wort in seiner englischen Form „sublime" im Handbuch zum Seminar „Internationale Wildniskonzepte und Praktiken – Zertifizierungskurs" des 8. World Wilderness Congress in Anchorage, Alaska (2005) auf – und dort gleich 25-mal.

Die Suche nach dem Erhabenen in der Natur kann allerdings auch sehr gefährlich für die Natur sein. In dem Buch „Zukunft und Zustand der Naturschutzgebiete in Deutschland" (1993) heißt es: Jede Aktivität beeinträchtigt durch die damit verbundene Unruhe und Platzanspruch die Schutzziele, indem Lebensräume verändert und vernichtet, Vegetation beschädigt und zerstört und Tiere gestört, vertrieben oder getötet werden." Im Jahr 2009 veröffentlichte das EU-Parlament eine Entschließung, die u. a. fordert, dass „Konzepte in Betracht gezogen werden sollten, in deren Rahmen Wildnisgebiete dem Zugang der Allgemeinheit zum größten Teil verschlossen bleiben." Um die Auswirkungen des Tourismus zu neutralisieren, entwickelten Nationalparks raffinierte Methoden, den Besucherstrom zu kanalisieren und zu konzentrieren. Das führt oft dazu, dass Besucher viel Spannendes erleben können, ohne ein einziges Mal ihren Fuß in die Wildnis gesetzt zu haben.

Aldo Leopold, einer der Pioniere des Wildnisschutzes in Amerika, stellte 1921 fest, dass es eigentlich zwei Arten von Wildnisliebhabern gibt. „Die Mehrheit möchte ganz zweifellos all die Autostraßen, Sommerhotels, ausgebauten Wanderwege und all die anderen Bequemlichkeiten. (...) Aber eine *substanzielle Minderheit* möchte genau das Gegenteil." Aldo Leopold selbst gehörte zweifellos zu der substanziellen Minderheit. Für Aldo Leopold war Wildnis ein „ausgedehntes Landschaftsgebiet, das in seinem natürlichen Zustand geschützt ist, in dem Jagen und Angeln erlaubt sind und das groß genug ist, um einen zweiwöchigen Wanderritt aufzunehmen". Außerdem sollte das Gebiet „keine Straßen und künstlich angelegte Wege oder andere von Menschen gemachte Bauwerke haben."

Dieses Zitat wird nicht selten dazu genutzt zu zeigen, wie unpassend doch der Wildnisbegriff für das heutige Deutschland ist. Tatsächlich aber lag Leopold mit seiner Wildnisdefinition auch für moderne Maßstäbe richtig. Die IUCN versteht unter Wildnis „ausgedehnte ursprüngliche oder (nur) leicht veränderte Gebiete, die ihren natürlichen Charakter bewahrt haben, in denen keine ständigen oder bedeutenden Siedlungen existieren". Außerdem sollen die Gegenden "ausgezeichnete Möglichkeiten für das Erleben von Wildnis und Einsamkeit beim Aufsuchen des Gebietes bieten", und zwar „mit einfachen, leisen und unaufdringlichen Beförderungsmitteln". Es sollte geklärt werden, schreibt Leopold, wie groß die Minderheit ist, die solche Gebiete aufsuchen möchte. Zweifellos war dies ein sehr früher Aufruf zu einem differenzierten Monitoring von touristischen Motiven in Schutzgebieten.

Geht man davon aus, dass Jagen und Fischen auch nur eine Form des Erlebnisses mit Wildtieren sind, dann lässt sich die Frage stellen, ob Leopold an den heutigen Nationalparks in Deutschland Gefallen gefunden hätte. Die Antwort ist: Ja! Mehr und mehr Nationalparks in Deutschland ermöglichen ihren Besuchern das Erleben von Wildtieren in freier Natur. Einige Nationalparks haben Reitwege ausgewiesen und erlauben sogar das Kanufahren. In einem Nationalpark wird es den Besuchern zugestanden, unter freiem Himmel zu übernachten. Aus den Parks ist allerdings zu hören, dass Menschen, die diese Art intensiverer Erfahrung in der Natur suchen, ohnehin in der Minderheit sind. Tatsächlich sind nach Schätzungen aus den Nationalpark-Verwaltungen weniger als 1 % der Besucher überhaupt daran interessiert, abseits der viel frequentierten Wege das Erhabene zu erleben. Wäre es also tatsächlich so ein Drama, wenn diese winzige Minderheit größer würde? Könnte dadurch nicht womöglich eine langfristig positive Einstellung gegenüber der Wildnis bei den Deutschen bewirkt werden?

Perspectives for further National Parks and wilderness areas in Germany

Dr. Heiko Schumacher (Germany) is Project Manager for the Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg. He is in charge of the Foundation´s extension office Lieberose, which is also the center of a projected national park.

The total territory of Germany is 357,000 km². If most of this territory was to be left to its own devices Germany would largely consist of deciduous forest. This means that if we want more wilderness in Germany we have to think in terms of forests. Some 30 % of Germany consists of woodlands, yet in only less than 3 % of these are evolutionary processes tolerated. The 2020 deadline set by the federal German government for reaching the 2 % wilderness goal on its entire territory and 5 % of its woodlands is only a few years away.

The development of national parks in Germany since the first one was founded in 1970 has been quite successful. However, the deficits have also become quite obvious. Most parks are situated at the edges of the country in regions of low economic income. Also many are not really fulfilling the criteria of the IUCN II protected area category for national parks. In addition, a significant portion of Germany´s southwest is still entirely without any national park. We also have to consider that Germany´s woodland is originally made up of mostly beech. 25 % of the world´s potential beech forests are situated in Germany. In order to fulfill our responsibility, Germany would have to increase the number of existing beech forest national parks from 6 to at least 17 according to Greenpeace.

Presently ten new national park projects are being discussed. According to Hubert Job of the University of Würzburg, not more than 20 national parks in Germany would be acceptable.

Certainly the most potential for wilderness can be found within the existing and prospective national parks. Therefore, development of new national parks in Germany should have high priority with the federal government. But it does not. The responsibility for nature conservation mostly lies with the state governments. The urgency of the situation makes it necessary that the federal government assumes more obligation for national parks. However, wilderness potential lies not only in national parks. We should also look into biosphere reserves, nature parks and the newly allowcatable national nature heritage sites. There is also great potential in the land holdings of private organizations such as the Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg and the Heinz Sielmann Foundation.

Another obstacle to overcome is the interest in the states of earning revenue with timber. Priorities such as this need to be readjusted in light of biodiversity and climate needs. Politicians often tend to support local people who protest the loudest against national parks. Local resistance to national parks is growing and is quite often also nourished by faulty and pseudo-scientific arguments. As these groups keep a high profile on the web, so too should the supporters of national parks. Even more importantly, the ecological and economic arguments for national parks have to be brought forward and helped into the mainstream by the most competent politicians available. Naturally this process will take time and patience.

To get in touch with players of the worldwide wilderness movement – what a reward!

Susanne Völlm, Project Management Nature Education, Michael Succow Foundation

Perspektiven für weitere Nationalparks und Wildnisgebiete in Deutschland

Dr. Heiko Schumacher (Deutschland) ist Projektleiter der Stiftung Naturlandschaften Brandenburg. Er leitet die Außenstelle der Stiftung in Lieberose, die auch das Zentrum eines anvisierten Nationalparks ist.

Die Gesamtfläche der Bundesrepublik Deutschland beträgt knapp 357.000 km². Wenn man das ganze Land der Natur überlassen würde, käme es wohl in den meisten Gebieten zur Ausbildung von Wald. Das heißt, wenn wir mehr Wildnis für Deutschland wollen, müssen wir vor allem an Wald denken. Etwa 30 % Deutschlands sind bewaldet, allerdings werden nur in etwa 3 % davon evolutionäre Prozesse zugelassen. Die von der Bundesregierung vorgesehene Deadline für die Erreichung des Ziels, auf 2 % der Landesfläche Deutschlands Wildnis zu etablieren, ist das Jahr 2020. 5 % beträgt zudem der Anteil des Waldes, der innerhalb dieser Frist unter Prozessschutz gestellt werden sollte; es sind nur noch wenige Jahre bis dahin.

Die Entwicklung der Nationalparks in Deutschland war seit der Gründung des ersten Parks im Jahr 1970 recht erfolgreich. Allerdings sind auch die Defizite deutlich geworden. Die meisten Parks befinden sich an den Rändern der Republik in Regionen mit niedrigen Einkommen. Viele Parks entsprechen in der Realität nicht den IUCN-Kategorie II-Kriterien für Nationalparks. Außerdem ist ein großer Teil des Südwestens Deutschlands noch völlig ohne Nationalparks. Wir sollten dabei außerdem bedenken, dass Deutschlands Wälder ursprünglich größtenteils Buchenwälder waren. Etwa 25 % der potenziellen Buchenwald-Vegetation der Welt liegen in Deutschland. Um sich dieser Verantwortung zu stellen, müsste laut GREENPEACE die Zahl der Buchen-Nationalparks in Deutschland von 6 auf mindestens 17 erhöht werden.

Zur Zeit sind etwa zehn Gebiete in der Auswahl als mögliche Nationalparks. Laut Hubert Job von der Universität Würzburg wären nicht mehr als 20 Nationalparks hinreichend.

Der größte Anteil potenzieller Wildnisgebiete dürfte in existierenden und geplanten Nationalparks liegen. Deswegen sollte die Entwicklung neuer Nationalparks in Deutschland bei der Bundesregierung Priorität haben. Die Verantwortung für Naturschutz liegt in Deutschland allerdings größtenteils bei den Bundesländern. Die Dringlichkeit der Angelegenheit macht es notwendig, dass die Bundesregierung mehr Verantwortung für Nationalparks übernimmt. Wir sollten als Wildnis allerdings auch die Kernzonen der Biosphärenreservate, der Naturparks und der Gebiete des Nationalen Naturerbes in Betracht ziehen. Natürlich gibt es auch großes Potenzial auf den Liegenschaften privater Organisationen, wie etwa der Stiftung Naturlandschaften Brandenburg und der Heinz Sielmann Stiftung.

Eine Schwierigkeit ergibt sich aus den Interessen der Bundesländer an den Erlösen aus der Forstwirtschaft. Hier müssen die Prioritäten im Licht der Biodiversität und des Klimawandels neu sortiert werden. Leider unterstützen Politiker oft die Stimmen derjenigen, die am lautesten gegen Nationalparks protestieren. Der Widerstand vor Ort ist oft beträchtlich und wird häufig gespeist durch pseudowissenschaftliche Argumente. Da diese Gruppen im Internet ein starkes Profil zeigen, sollten sich auch die Unterstützer von Nationalparks entsprechend engagieren. Noch wichtiger ist es, die ökologischen und ökonomischen Argumente nach vorne und in den Mainstream zu befördern. Dabei sollten die besten Politiker eingebunden werden, die dafür zu gewinnen sind. Natürlich braucht so ein Prozess Zeit und Geduld.

Wilderness management plans – what do they look like? What do they do?

Drummond Densham (South Africa). Wilderness protection requires thorough planning. If an area is to be given wilderness protection status the vision and objectives need to be translated into effective management action. Such a plan should be a decision-making framework which informs a range of target groups at the onset of what management actions are to be taken. This framework will also later be useful to monitor and review the effectiveness of the management actions which have been taken and may require readjusting. The wilderness management plans are "living documents" and need to be continually adapted through the experience gained in the implementation of the management actions and monitoring the results and visitor impacts.

Wilderness management plans help the managers to make consistent and defensible decisions. Therefore, a management plan needs clear statements not only on what is to be done, but also why it is done and on how it is going to be achieved. The target groups want to know about the biodiversity which is to be protected, but they will also want to know about the added human values. Finally the target groups need to be informed about the immediate costs involved and about the long range financial frame as well.

There is no set format of the plan but it should record the essential information required in a logical and user-friendly way for the effective management to protect the wilderness character of the area. Collective knowledge from all parties is captured and the plan gains the full support of all the stakeholders and achievement of the objectives is more assured.

Who are the target groups? They are of course the often cited stakeholders such as wilderness users, non-government organizations, neighboring communities, politicians, government officials and the general public. The target groups also include researchers, managers and the planners themselves. For the people who are assembling the management plans, it provides a decision-making framework for the day-to-day and long-term operational decisions, and ensures that they are based on a clear understanding of the shared vision, objectives and outcomes of the wilderness area. The objectives need to be specific, measurable, achievable, realistic, time-related and in order of priority.

Before any management action is implemented, wilderness managers should first assess the need to determine whether it is absolutely necessary. Often there is a perceived need to implement an action only to later realize that it was not necessary. In the words of Dawson and Hendee[1], "The guiding rule is: wilderness managers should only do what is necessary to meet wilderness objectives using minimum tools, regulation or force required to achieve those objectives".

In South Africa, all conservation authorities responsible for the formal protected area system are mandated by law to put in place a public participation process to include all stakeholders and the traditional communities living on the boundaries of these areas in the preparation and implementation of the management plans.

There is still opportunity for additional wilderness areas being set aside on private land and in Traditional Community Lands outside the formal protected areas system. Extra care must be taken in South Africa so local communities do not think their land is being taken over, thus producing a historical déjà-vu. In actuality this care is not only applicable in South Africa. Stakeholders around the planet should feel that they are gaining by having areas in their countries designated as wilderness.

Photo: Roland Hennig

[1] John C. Hendee and Chad P. Dawson Wilderness Management: Stewardship and Protection of Resources and Values, Revised Update. 2009. FULCRUM INC ISBN 978-1-55591-682-4

Wildnis-Managementpläne – wie funktionieren sie, wozu brauchen wir sie?

Drummond Densham (Südafrika). Im Wildnisschutz sind gründliche Planungen nötig. Wenn ein Gebiet den Schutzstatus Wildnis bekommen soll, müssen Vision und Ziel in wirksame Managementmaßnahmen übersetzt werden. So ein Plan sollte ein Gerüst sein, um Zielgruppen über die Entscheidungsmöglichkeiten zu bevorstehenden Managementmaßnahmen zu informieren. Das Gerüst wird sich später als nützlich erweisen, um die Wirksamkeit der Maßnahmen zu überprüfen und um festzustellen, ob eine Nachjustierung nötig ist. Wildnismanagementpläne sind „lebendige Dokumente", die anhand der festgestellten Auswirkungen durch Besucher und die Erfahrungen und Ergebnisse, die bei der Umsetzung der Managementmaßnahmen gemacht wurden, kontinuierlich angepasst werden. Wildnismanagementpläne helfen den Managern dabei, stimmige und belastbare Entscheidungen zu treffen. Deswegen muss ein Managementplan nicht nur klare Aussagen darüber enthalten, was getan werden muss, sondern auch über das warum und schließlich auch wie etwas erreicht werden soll.

Die Zielgruppen wollen mehr erfahren zur Biodiversität, die geschützt werden soll, sie wollen aber auch verstehen, welche zusätzlichen menschlichen Werte durch die Unterschutzstellung gemehrt werden. Schließlich müssen die Zielgruppen auch über die unmittelbaren Kosten in Kenntnis gesetzt werden und ebenso über den langfristigen finanziellen Rahmen.

Für Managementpläne gibt es kein einheitliches Format. Sie sollten aber die Maßnahmen, die nötig sind, um den Wildnischarakter eines Gebietes zu bewahren, in einer logischen und leserfreundlichen Weise darstellen. Außerdem sollten die spezifischen Kenntnisse aller Beteiligten herangezogen und aufgezeichnet werden. Auf diese Weise findet der Plan eher die Unterstützung der stakeholder (Interessenvertreter) und das Erreichen der Ziele wird wahrscheinlicher.

Wer sind überhaupt die Zielgruppen? Dazu gehören natürlich die oft genannten stakeholder wie Wildnisbesucher, Nichtregierungsorganisationen, die Kommunen der Nachbarschaft, Regierungsbeamte und die allgemeine Öffentlichkeit. Dazu gehören aber auch die Forscher, die Manager und Planer selbst. Denn die Menschen, die an der Erstellung der Managementpläne mitwirken, geben sich durch den Plan ein Gerüst für die tagtäglichen und langfristigen operationalen Entscheidungen. Das stellt sicher, dass die Entscheidungen auf dem selben Verständnis der gemeinsam Visionen, Ziele und Ergebnisse beruhen, die mit der Unterschutzstellung erreicht werden sollen. Die Ziele müssen konkret, messbar, erreichbar und realistisch sein, in zeitlichem Bezug stehen und nach Prioritäten sortiert sein.

Bevor eine Managementmaßnahme umgesetzt wird, sollten die Wildnismanager abwägen, ob die Maßnahme absolut nötig ist. Allzu oft gibt es eine angenommene Notwendigkeit, eine Maßnahme umzusetzen, um dann später zu erkennen, dass diese Maßnahme überhaupt nicht nötig war. In den Worten von Dawson and Hendee[1]: „Die Daumenregel lautet, dass Wildnismanager nur das machen sollten, was absolut notwenig ist, um Wildnisziele mit einem minimalen Einsatz an Instrumentarien, Regularien und Kraft zu erreichen."

In Südafrika sind alle für Schutzgebiete zuständigen Behörden vom Gesetz her dazu verpflichtet, eine öffentliche Beteiligung zu ermöglichen. Einbezogen werden müssen sowohl die stakeholder, als auch Vertreter der traditionellen Gemeinschaften, die innerhalb der Grenzen der Gebiete leben und die von der Umsetzung des Managementplans betroffen sind.

Es gibt in Südafrika noch diverse Möglichkeiten, um Wildnisgebiete außerhalb des Schutzgebietssystems einzurichten, besonders auf den Flächen privater Eigentümer und den traditionellen Gemeinschaften. Doch dabei muss gerade in Südafrika besonders sensibel vorgegangen werden, so dass in den örtlichen Gemeinschaften nicht der Verdacht aufkommt, dass ihnen wieder Land weggenommen wird. Die Gefahr eines historischen déjà-vu ist beträchtlich. Natürlich sollte nicht nur in Afrika mit der größtmöglichen Sensibilität vorgegangen werden. Die betroffenen stakeholder sollten überall auf der Erde von den Vorteilen überzeugt werden, die Ihnen durch die Ausweisung von Wildnisgebieten entstehen.

Trends in wilderness use and users – the growing importance of wilderness to society

Alan Watson (USA) works as Research Social Scientist for the Aldo Leopold Wilderness Research Institute. The institute aims to provide scientific leadership to sustain wilderness and addresses the wilderness research needs of land management agencies and organizations.

Managing wilderness, ultimately, is about engaging people. One of the main tasks of wilderness managers then lies in protecting or restoring human connectivity with wilderness. According to the National Wilderness Preservation Act (NWPA) of 1964, wilderness should be enjoyed as wilderness and have "outstanding opportunities for solitude or a primitive and unconfined type of recreation". This presentation examines changes in beliefs about how wilderness benefits American Society. A common assumption is that wilderness contributes significantly to our nation's health and well-being.

Sigurd Olson, President of the Wilderness Society (1963 – 1971), wondered: "Did we have the right to deprive future generations of what we have known? What would the future bring?" Olson, and many wilderness advocates today, would answer this with a statement of conviction: "We have to find a way to attract a larger part of society to the wilderness, so they too can gain the many benefits of travel and sleeping in pristine conditions that we tried to protect through passage of the Wilderness Act." But are we ready to accept that the youth of today and tomorrow might express their values differently?

Rick Potts (2007) from the National Park Service, for example, noted: "Help people get into the wilderness, and they will love it. Our passion was fueled by our experiences backpacking, river running, mountain climbing, skiing, and packing in on mules and horses. With sufficient depth to stand and fight for it, even if it means personal sacrifice. Today, [...] the majority of younger generations have traded the bedrolls for Black Berries, iPods and video games."

It's not 1964 anymore. At Boundary Waters Canoe Area Wilderness (BWCA) in Northeastern Minnesota, the Aldo Leopold Wilderness Research Institute examined use and user trends across several decades[2] . This magnificent canoe wilderness, one of our heaviest used, which Olson described as "that rugged wilderness of rivers and lakes and forests", evidently must have lost some of its appeal to some of the younger generations: In 1969 the average age of the visitors to BWCA Wilderness was 26; 1991 average age 36; 2007 average age 45.

Should we stubbornly insist that all of society needs to visit the wilderness to receive the set of benefits so desired by many in the 1960s? This might miss the point. Our responsibility may be to promote awareness and commitment to protection of areas with wilderness characteristics for other than *use values*. Human well-being is believed today to flow more from environmental well-being. Biodiversity, carbon storage reservoirs and sources of high quality water for off-site benefits are important. We may be able to assure the protection of wilderness attributes through showing commitment to ecosystem services provided by these areas. It may be a mixture of nature protection elements and recreation elements which make up the enduring value of wilderness. Aldo Leopold, one of the pioneers of wilderness in the USA, noted: "The richest values of wilderness lie not in the days of Daniel Boone, nor even in the present, but rather in the future."

Photo: Roland Hennig

[2] An Examination of Change at the Boundary Waters Canoe Area Wilderness. Social Indicators Research, DOI 10.1007/s11205-011-9947-x

Trends bei Wildnisnutzung und Wildnisnutzern: Die wachsende Bedeutung von Wildnisgebieten für die Gesellschaft

Alan Watson (USA) ist Sozialwissenschaftler am Aldo Leopold Wilderness Reasearch Institute. Das Institut gilt als führende wissenschaftliche Autorität im Wildnisschutz. Es bedient den Forschungsbedarf der mit Landmanagement befassten Behörden und Organisationen.

Wildnis zu managen, heißt letztendlich, Menschen einzubinden. Die Hauptaufgabe von Wildnismanagern liegt demnach im Schutz und in der Wiedererlangung der Verbindung der Menschen mit der Wildnis. Nach dem amerikanischen Wildnisschutzgesetz (National Wilderness Preservation Act = NWPA) von 1964, sollte Wildnis „erfreuen" und „besondere Möglichkeiten bieten, um Einsamkeit und ursprüngliche und uneingeschränkte Arten der Erholung" zu erfahren. Dieser Vortrag untersucht den Wandel im Verständnis des Nutzens von Wildnis für die amerikanische Gesellschaft. Eine Grundannahme ist beispielsweise, dass Wildnis einen besonderen Beitrag zur Gesundheit und zum Wohlbefinden unserer Nation leistet.

Sigurd Olson, der Präsident der Wilderness Society (1963–1971), fragte: „Hatten wir das Recht, zukünftigen Generationen das wegzunehmen, was uns so vertraut war? Was wird die Zukunft bringen?" Olson und viele der heutigen Befürworter von Wildnis würden mit großer Überzeugung antworten: „Wir müssen breitere Teile der Gesellschaft an Wildnis interessieren. Die Menschen sollen in den Genuss der Vorteile kommen, welche die Freizügigkeit, das Wandern und Übernachten unter ursprünglichen Bedingungen möglich machen; den Bedingungen also, die wir einst durch Erlass des Wildnis-Gesetzes schützen konnten." Doch können wir akzeptieren, dass die Jugend von heute und morgen womöglich ganz andere Werte hat und diese auch anders zum Ausdruck bringt?

Rick Potts (2007) vom Nationalpark Service stellte fest: „Wenn man Menschen dabei unterstützt, in die Wildnis zu gelangen, werden sie sie lieben. Unsere Leidenschaft war befeuert von unseren Erfahrungen im Rucksackwandern, im Flusswandern, Bergsteigen, Skifahren und Wanderreiten mit Maultieren und Pferden. Wir sind mit Inbrunst dabei, selbst wenn es persönliche Opfer verlangt. Und heute? ... die Mehrheit der jungen Generation hat ihre Schlafsäcke eingetauscht gegen Blackberries, iPods und Computerspiele."

Wir sind nicht mehr im Jahr 1964. An der Boundary Waters Canoe Area Wilderness (BWCA) im Nordosten Minnesotas hat das Aldo Leopold Wilderness Reseach Institute die Trends der Nutzer über mehrere Jahrzehnte[2] untersucht. Heute ist die BWCA-Wilderness sicher auch eine unserer am meisten besuchten Kanu-Wildnisse. Aber: Was Olson noch als „diese raue Wildnis der Flüsse, Seen und Wälder" bezeichnet hat, muss wohl inzwischen seine Wirkung vor allem auf viele junge Menschen eingebüßt haben. Im Jahr 1969 betrug das Durchschnittsalter der Besucher der BWCA-Wilderness 26 Jahre, 1991 war es 36 und 2007 war der durchschnittliche Nutzer 45 Jahre alt.

Sollten wir weiter trotzig darauf beharren, dass die gesamte Gesellschaft in den Genuss der Vorteile kommt, nach denen so viele Menschen in den Sechzigerjahren verlangten? Das wäre wahrscheinlich der falsche Ansatz. Wir stehen auch in der Verantwortung, dass wir das Bewusstsein und das Engagement der Menschen für Gebiete mit Wildnischarakter voranbringen, und zwar mit anderen Argumenten als nur denen des unmittelbaren Freizeitnutzens.

Heute weiß man, dass menschliches Wohlbefinden direkt vom Wohl der Natur abhängt. Artenvielfalt, Kohlenstoff-Speicherung, Reservoir und Quell hochwertigen Wassers, das sind ja alles Vorteile, die oft erst außerhalb des Gebietes zum Tragen kommen. Vielleicht sollten wir versuchen, den Schutz der wesentlichen Merkmale von Wildnis zu erreichen, indem wir unser Engagement auf alle spezifischen Ökosystem-Dienstleitungen erweitern. Wahrscheinlich ist es genau dieser ganz spezielle Mix aus Elementen des Naturschutzes und des Freizeitwerts, der den dauerhaften Wert von Wildnis ausmacht. Aldo Leopold, einer der wichtigsten Pioniere des Wildnisschutzes in den USA, hat angemerkt, dass der höchste Wert der Wildnis nicht in den vergangenen Zeiten von romantischen Abenteurern wie Daniel Boone lag: „Der höchste Wert der Wildnis liegt auch nicht in der Gegenwart, sondern in der Zukunft."

Visitor use management and wilderness education plan – an overview

Kevin Hood (USA). Yellowstone is famous as the world's first national park. Less well-known is Yellowstone´s first superintendent Nathaniel P. Langford, the first wilderness manager in the modern sense. He served from 1872 to 1877. He was not paid any salary and had no budget, no staff and no legal authority. Today´s wilderness managers face similar challenges of insufficient institutional support for accomplishing their work. It is vital to address your own agency and leaders as a critical constituency to educate and motivate in order to gain support for your wilderness program.

To educate and motivate our own forest service leadership, a wilderness advisory group boiled down a list of 200 management concerns to ten wilderness stewardship elements to focus on for the next ten years. Examples include:

- assessing wild fire dangers and let it burn policy
- surveying air quality and emission sources
- surveying invasive weeds
- managing campsites
- maintaining values such as opportunities of solitude
- instruct visitor guides and so that they can educate the public
- maintain a sufficient workforce to uphold wilderness stewardship standards.

Wilderness education is an overreaching element touching most other management concerns.

Wilderness education goes far beyond conventional teaching and far beyond conventional government work. How then should we measure its effectiveness? Forest Service wilderness programs have used a nationally standardized grade system. The lowest grade, 2 points, is given when wilderness education activities are conducted without the benefit of a wilderness education plan; 4 points if a wilderness education plan exists, which is reviewed and modified if necessary; 6 points if priorities are identified in a wilderness education plan; the highest score, 10 points, is given if such education plan is actually implemented, evaluated and modified if needed. However, the Forest Service is now looking toward more progressive education evaluation that tracks actual changes in behavior and attitude.

One of the inbuilt disadvantages about public education in a wilderness situation is that the public will be scarce in wilderness and therefore hard to reach. Shipboard talks – just as visits to high schools and universities – illustrate an off-wilderness method to reach a lot of people. However, most people are far removed from any wilderness experience. Opportunities should be found to connect audience values to wilderness values. This bond is there. It is the oldest bond we know but it is buried by urbanization and technology. The best way to reinvigorate this bond is to take people on wilderness excursions or to bring the wilderness experience to them, via storytelling, art and appeals to emotion and spirit. If you move the people within their soul, their appreciation of wilderness will blossom.

Two other key points to remember: 1) a good educator will be able to answer the question "What can we do for wilderness?" with specific actions, and 2) the wilderness cause offers hope for youth that is sorely needed in regards to environmental news.

Photo: Alan Watson

Besuchermanagement und Umweltbildung – ein Überblick

Kevin Hood (USA). Yellowstone ist bekannt als der erste Nationalpark der USA. Weniger bekannt ist Yellowstones erster leitender Direktor, Nathanial P. Langford. Er war der erste Wildnismanager im modernen Sinn und wirkte dort von 1872 bis 1877. Langford bekam damals kein Gehalt und hatte auch kein Budget, keine Mitarbeiter und auch keine Befugnisse. Die Wildnismanager von heute haben mit ähnlichen Herausforderungen zu kämpfen, sie werden nicht genügend unterstützt und nicht annähernd mit genug Mitteln ausgestattet, um die notwendigen Arbeiten zu leisten. Die dringlichste Zielgruppe der Wildnismanager, die angesprochen werden muss, die motiviert und für Bildung begeistert werden muss, das ist die eigene Behörde, das sind die eigenen Arbeitgeber und Vorgesetzten.

Um die Führung des US Forest Service entsprechend aufzuklären und zu motivieren, wurde eine Wildnis-Beratungsgruppe gebildet, die die 200 wichtigsten Managementprobleme aufgelistet und davon wiederum die wichtigsten 10 als Grundelemente der Wildnisverwaltung herausgearbeitet hat. Dazu gehören u.a.

- Festlegen von Richtlinien zur Waldbrandgefahr und Feuertoleranz
- Untersuchung der Luftqualität und der Emissionsquellen
- Begutachtung invasiver Pflanzen
- Management von Campingplätzen
- Einhaltung von Wildniseigenschaften wie „Gelegenheiten zur Einsamkeit“
- Fortbildung der Wildnisführer in Sachen Öffentlichkeitsarbeit
- Bereitstellung von genug Personal, um die Standards der Wildnisverwaltung aufrecht zu erhalten.

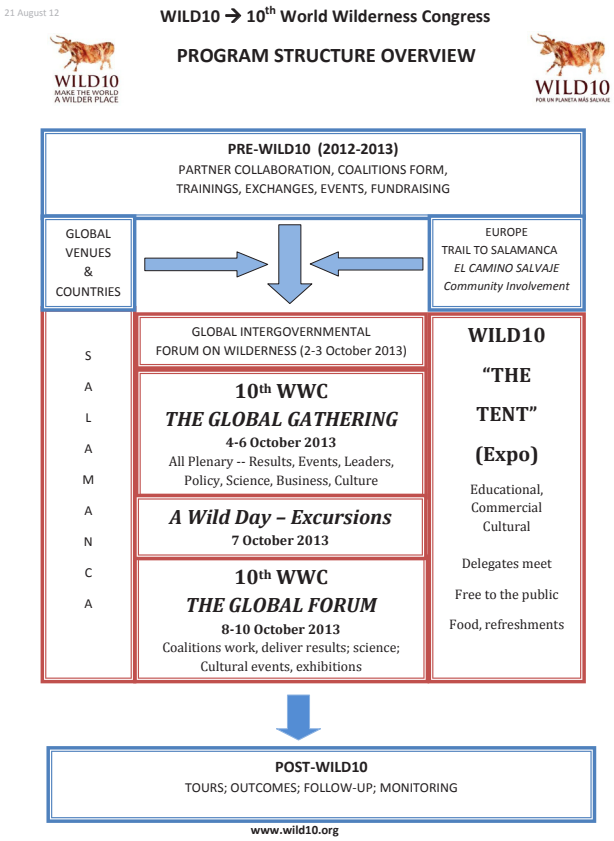
Die Bildungsarbeit ist ein übergreifendes Element, welches die meisten anderen Managementprobleme mit einbezieht. Wildnis-Bildungsarbeit geht weit über konventionellen Unterricht hinaus und auch über die normale Behördenarbeit. Wie könnten wir dennoch die Wirksamkeit der Wildnisbildung überprüfen? Das Wildnisprogramm des Forest Service ist hierzu mit einem Benotungssystem ausgestattet worden. Die niedrigste Note 2 wird gegeben, wenn Wildnisbildung ganz ohne einen Bildungsplan stattfindet. 4 Punkte werden gegeben, wenn es einen Wildnis-Bildungsplan gibt, der auch überprüft und wenn nötig angepasst wird, 6 Punkte, wenn in dem Plan Prioritäten gesetzt wurden. Der höchste Punktwert von 10 wird erreicht, wenn ein Wildnis-Bildungsplan umgesetzt, evaluiert und wenn nötig angepasst wird. Der nächste Schritt, der vom Forest Service anvisiert wird, ist eine progressive Evaluation, mit deren Hilfe der Wandel im Verhalten und in den Einstellungen nachvollzogen werden kann.

Einer der innewohnenden Nachteile der Wildnis-Öffentlichkeitsarbeit ist, dass es in der Wildnis kaum Öffentlichkeit gibt und Besucher naturgemäß nur schwer zu erreichen sind. Abhilfe schaffen off-site Bildungsprogramme, also Veranstaltungen außerhalb von Wildnis, etwa Vorträge an Deck der Ausflugsboote, aber auch Besuche der Ranger an den Schulen und Universitäten. Hierbei wird allerdings sehr rasch deutlich, dass sich die meisten Menschen schon sehr weit von jedweder Wildniserfahrung entfernt haben. Dennoch sollte immer wieder versucht werden, die Werte der Öffentlichkeit mit Wildniswerten zu verknüpfen. Es gibt diese Verbindung, und genau genommen ist dieses Mensch-Wildnis-Beziehungsband uralt und wurde nur durch Urbanisierung und Technologie überdeckt. Die beste Methode, dieses Band neu zu knüpfen ist natürlich, die Menschen mit auf Wildnisexkursionen zu nehmen. Man kann aber auch Wildniserfahrung über das Geschichtenerzählen, über Kunst und Appelle an Gefühl und Spiritualität vermitteln. Wenn man die Menschen in ihrer Seele erreicht, wird die Wertschätzung für Wildnis aufblühen.

Zwei wichtige Punkte sollten wir uns einprägen: 1) ein guter Bildungsarbeiter kann auf die Frage „Was können wir für die Wildnis tun?“ mit vielen Hinweisen zu konkretem Handeln antworten. 2) Das Thema Wildnis birgt für die nächste Generation Hoffnung, die angesichts der vielen schlechten Nachrichten aus der Umwelt auch dringend gebraucht wird.

Information about WILD10, the tenth World Wilderness Congress in Spain

Vance Martin (USA). Save the date! October 4 to 10, 2013. This is when WILD10, the tenth World Wilderness Congress will convene in Salamanca, Spain. The World Wilderness Congress (WWC) is now the longest running, international and public conservation gathering. The last congress, WILD9 in 2009 in Mérida, Mexico, was attended by 1,800 delegates from 50 nations. But why Spain? To some this might seem an ill-fitting choice. In a time of unrest, when "economic crisis" is a frequently used term all over Europe these days, some Mediterranean nations such as Spain are stricken especially hard. But as it turns out many Spanish people are welcoming WILD10! It gives them something to look forward to. WILD10 signals the importance of values beyond economics. It signals the comeback of nature, it signals nurture, hope, health, security and prosperity.



Source: The Wild Foundation

Established in 1977 in South Africa, the 1st WWC already convened people of many races, sectors, and perspectives, global leaders and experts engaged in creating effective and cooperative solutions for wild nature and the future of all life. Defying the racist apartheid laws of the time, it was an "indaba" in the Zulu tradition of that country, calling all of the people to meet, to work together to solve critical issues in a collaborative manner. Collaboration means that everybody is included. The WWC emphasizes diversity of people, professions and perspectives. Collaboration also means that WWC is focused on solutions, on practical outcomes in policy, new wilderness areas, new funding mechanisms, training for communities and professionals, and more.

The WWC is known for pioneering new approaches. The 1st WWC introduced the wilderness concept as an issue of international importance, and began the process of defining the term in biological and policy contexts. During the congresses which followed, a "World Wilderness Inventory" and the "Wild Rivers of the World", and also the concept of a World Conservation Bank was introduced, leading to the formation of the Global Environment Facility (GEF) of the World Bank. And so it continues. Many thousands of people from over 100 nations have participated – heads of state, scientists, business leaders, community and tribal elders, youth and young professionals, Nobel Laureates, artists, landowners, sportsmen, people of all faiths, and more. WWC produces effective, positive and practical results at a global and a local scale that protect wild nature while addressing the needs of human communities.

Wilderness provides solitude and spirit in our ever-busy world. It also provides practical and essential "support services" that make possible life on earth. When wild nature is destroyed indiscriminately, the results are evident: erratic and severe weather, poverty, lack of security, hunger, environmental refugees, social instability and political confrontation. WILD10 is an opportunity to say yes to a different world and to expand hope, inspire and inform new thinking and create positive solutions. In Europe, the world's most densely populated continent, we see change already happening: wildness is returning. As people leave the countryside, green corridors are reemerging, forests are returning and there is a spectacular increase in most major species of wildlife. This is a millennial opportunity to move with history, to help create a new Europe with a new economy based on a productive, mutually beneficial relationship between humankind and wild nature.

Informationen zum 10. Weltwildniskongress (WILD10) in Spanien

Vance Martin (USA). Merken Sie sich dieses Datum: 4.–10. Oktober 2013. Das ist der Zeitraum, in dem sich der 10. Weltwildniskongress in Salamanca, Spanien, trifft. Der World Wilderness Congress (WWC) ist die älteste internationale, öffentliche Naturschutzveranstaltung der Welt. Der letzte Kongress (WILD9) fand in Mérida, Mexiko, statt und wurde von 1800 Delegierten aus 50 Ländern besucht. Aber warum Spanien? Für viele scheint dies eine unpassende Wahl zu sein in Zeiten der Unruhe, wenn in Europa das Wort von der „ökonomischen Krise" allzu oft fällt und davon besonders die mediterranen Länder wie Spanien betroffen sind. Doch überraschenderweise freuen sich viele Spanier auf den Kongress und heißen WILD10 willkommen. Denn WILD10 signalisiert die Bedeutung von Werten, die jenseits der Ökonomie liegen. WILD10 signalisiert das Comeback der Natur. Er signalisiert Erhaltung, Hoffnung, Gesundheit, Sicherheit und Wohlstand.

Gegründet 1977 in Südafrika, kamen beim 1. WWC viele Menschen zusammen, die zahlreichen ethnischen Gruppen angehörten und aus vielen verschieden Sparten der Gesellschaft stammten, darunter globale Führungsfiguren und Experten, die nach wirksamen und kooperativen Lösungen für die wilde Natur und für die Zukunft allen Lebens suchen. Im Gründungsjahr in Südafrika mussten wir den Gesetzen der Apartheid trotzen. Zu Hilfe kam uns dabei die Zulu-Tradition des "indaba", bei der Menschen zusammengerufen werden, um kritische Themen in Zusammenarbeit zu lösen. Zusammenarbeit heißt, dass jeder dabei sein kann, auch und gerade Menschen unterschiedlichster Herkunft, beruflicher Hintergründe und Lebensentwürfe. Zusammenarbeit heißt auch, dass der WWC sich auf Lösungen konzentriert, die zu Ergebnissen und zu politischen Verfahren führen, zu neuen Wildnisgebieten, zu neuen Finanzierungsmechanismen, aber auch zu Fortbildungslehrgängen sowohl für Kommunen als auch für Fachleute und vieles mehr.

Der WWC ist dafür bekannt, dass er neue Ansätze entwickelt und voranbringt. Beim 1. WWC wurde das Wildniskonzept als Thema eingeführt und ein Verfahren begonnen, um diesen Begriff im biologischen und politischen Kontext zu definieren. Während der nachfolgenden Kongresse wurde eine „Weltwildnisinventur" vorgestellt und auch die Initiative „Wilde Flüsse der Welt", das Konzept einer „Weltnaturschutzbank", welches schließlich zur Gründung der „Global Environmental Facilty" (GEF) innerhalb der Weltbank führte. Und so ging es immer weiter. Tausende von Menschen aus über 100 Ländern haben bisher daran teilgenommen – Staatsoberhäupter, Wissenschaftler, führende Ökonomen, kommunale und Stammesoberhäupter, junge Leute und Berufsanfänger, Nobelpreisträger, Künstler, Landbesitzer, Sportler, Menschen aller Glaubensrichtungen und viele mehr. Der WWC erzeugt wirksame, positive und praktische Ergebnisse auf globaler und lokaler Ebene, die gleichzeitig die wilde Natur schützen sollen und den Bedürfnissen der Menschen in den Kommunen entgegenkommen.

Wildnis gibt uns Ruhe und Lebenskraft in unserer übergeschäftigen Welt. Wildnis sorgt für praktische und notwendige „tragende Dienstleistungen", die das Leben auf der Erde erst möglich machen. Wenn wilde Natur unüberlegt zerstört wird, sind die Ergebnisse offenkundig: Unvorhersehbare Starkwetterereignisse, Armut, fehlende Sicherheit, Hunger, Umweltflüchtlinge, soziale Unsicherheiten und politische Konfrontationen. WILD10 ist die Gelegenheit, „Ja" zu sagen zu einer anderen Welt, ist die Gelegenheit, Hoffnung zuzulassen, inspiriert zu werden und sich auf neue Denkweisen einzulassen und mit dabei zu sein, wenn positive Lösungen entwickelt werden. In Europa, dem dichtest besiedelten Erdteil der Welt, sehen wir den Wandel langsam kommen: Die Wildnis kehrt zurück. Während sich mehr und mehr Menschen aus den ländlichen Regionen zurückziehen, entstehen grüne Korridore, Wälder nehmen zu und es gibt eine spektakuläre Vermehrung bei den meisten wichtigen Wildtierarten. Das ist eine Jahrtausendchance, ein Teil der geschichtlichen Entwicklung zu werden und dabei mitzuhelfen, wenn ein neues Europa geformt wird mit einer neuen Ökonomie, die auf Beziehungen des gegenseitigen Nutzens der Menschheit mit wilder Natur basiert.

Die internationale Wildniscommunity hat ein *wilderness momentum*, einen deutlichen Impuls für Wildnis in Europa festgestellt. Klare Visionen und Ziele sind besonders wichtig für den Wildnisschutz in Europa; das Konzept der Wildnisvernetzung erweist sich als eine Philosophie, die dort gut funktioniert und auch zur globalen Aufgabenstellung des Wildnisschutzes passt.

Vlado Vancura, PAN Parks, Slowakei

Field trips

The field trips led to the Foundation's land holdings – former military training grounds. At these sites various issues were addressed. Those topics that interested the most were:

- conflicts between non-intervention management and active preservation of NATURA 2000 species and habitats of open landscapes
- large-scale changes such as forest fires and insect calamities
- conflicts between hunting and non-intervention management
- tourism development in wilderness areas and core zones
- development of national park projects (example Lieberose)
- temporary management work in development zones.

The Foundation's landholdings presently encompass 12,700 hectares and are divided into four large-scale sites: Jueterbog, 7,100 hectares; Heidehof, 1,800 hectares; Lieberose, 3,150 hectares and Tangersdorf, 700 hectares. Apart from 3,900 hectares which are still used as development zones or constant management zones, there are no longer any interventions. The majority of areas are designated as nature reserves and are also declared as Habitats Directive sites and Birds Directive sites. The sum of undisturbed core zones without management is currently 8,800 hectares.

There are certain conflicts of conservation interests eminent. According to core zone regulation of nature protection areas, these 8,800 hectares should develop freely, with little or no human interference. However, the Habitats Directive (NATURA 2000) issued by the European Commission prohibits "deterioration of favorable conservation status within NATURA 2000". This idea of "freezing" an achieved favorable status of nature seems to be strikingly incompatible with the idea of wilderness dynamics ("let nature be"). This seems to suggest that NATURA 2000 and wilderness, in some cases, are difficult to combine.

However, taking a closer look at the NATURA 2000 habitat types in Brandenburg, the conflict between conservation of species and preservation of dynamic processes does not seem all that dramatic. Of the 24 listed habitat types in this state only four are likely to be affected negatively by wilderness succession. On most of the Foundation´s lands, the non-intervention regime tends to be either supportive of the present condition or will cause only minor problems. These habitat types include: lakes, ponds, mires, wetlands, moor grass meadows with characteristic vegetation and woodlands with varied mixed communities of beech, birch, oak, ash, alder, willow, hornbeam and pine.

The animal species on the Foundation´s land holdings which benefit from continuing non-intervention regime are endangered mammals (Annex II of NATURA 2000) such as wolf, European otter and Bechstein´s bat. Annexed insects which benefit from wilderness include southern damselfly, yellow-spotted whiteface damselfly, stag beetle and the greater capricorn beetle. The listed rare birds which are observed to be flourishing from non-intervention policy include European crane, middle spotted woodpecker, ortolan bunting, white-tailed eagle, black stork and many others.

Parts of the development zones (approximately 2,300 hectares) are wooded and predominantly covered with pine plantations. Therefore, the likelihood of infestation by, for example, pine moth, pine-sawfly, pine-looper has to be considered. The status of these insects is regularly monitored. However according to core zone regulations, no pesticides and timber preserving chemicals are to be used.

The landholdings of the Foundation are increasingly visited by tourists for recreational and nature-watching purposes. They come from neighboring communities but also from urban centers such as Berlin and Potsdam. This trend is welcomed by the Foundation and currently subjected to structured planning, including the development of hiking trails, such as the established 30 km trail system in the Foundation's Jueterbog area, with information panels and scenic view points. Areas which are more ecologically sensitive are made accessible by regular guided tours.

The proposed minimum size requirements for wilderness designation in Germany: Designation of smaller areas that are complementary to larger areas, serve as corridors, are isolated due to topographic features or through some other means can contribute to protecting wilderness character should not be overlooked.

Alan Watson, Aldo Leopold Wilderness Research Institute, USA

The tourism planning is being done with the envisioned "International Nature Exhibition" (INA) in mind and also a potential Lieberose National Park. Both projects aim at improving the tourism and economic profile of large tracts of scenic lands to the immediate south of the nation´s capital, Berlin. Currently the tourism profile is somewhat diffuse. Visitors that come here have often heard about the spectacular scenery of swamps intermingled with pine forest and desert, and come to see gorse and heather in bloom. Some even join guided tours for bird watching or tracking wolves. A recognizable label such as national park would clearly communicate the availability of attractions and infrastructure, such as visitor centers, trail systems and regular guided tours. A national park would also make funds available from the EU and national sources while at the same time help regional businesses to increase income from tourism.

In addition to the well known conservation category (and tourism brand) of a national park, conservationists and administrators have jointly come up with the innovative label of an "International Nature Exhibition" projected to take place in a range of 7 – 10 years. INA addresses contemporary challenges between biodiversity, wilderness and the various needs of a modern civil society. Such an exhibition could also include information about renewable energy production by way of example of Lieberose solar park.

Wilderness development and past military history occasionally overlap as wild fires self-ignite on ammunition remnants and are fostered by the overall arid micro-climatic conditions. These wildfires are considered a part of wilderness. The objective is to keep the fires from damaging private property. Currently the Foundation is developing a system of buffer strips, so that the fire department can observe appearing fires from these strips and prevent their intrusion to the surroundings.

Hunting on the Foundation's areas is governed by the principle that negative impact of wilderness development (such as damage from wildlife) on the neighboring properties and agricultural production has to be prevented. Most animals are bagged on short drive hunts. However, considering predator-prey relationships and change in behavior of wildlife drive hunts could have problematic impacts on natural processes. To research about this, a closely monitored study on the Foundation´s Jueterbog area is considered.

Photo: Till Meyer

Exkursionen

Die Exkursionen im Rahmen des Seminars führten auf die Stiftungsflächen, ehemalige militärische Übungsplätze. Vor den verschiedenen Geländekulissen wurden unterschiedliche Themen diskutiert. Am meisten interessierten folgende Fragestellungen:

- Konflikte zwischen Nichteingreifen und dem aktiven Schutz von NATURA-Arten und -Lebensräumen in der offenen Landschaft.
- Großflächiger Wandel, z. B. durch Waldbrände und Insektenbefall
- Konflikte zwischen Jagd und Wildniskonzeption
- Touristische Entwicklung in Wildnisgebieten und Kernzonen
- Entwicklung von Nationalparkprojekten (Bsp. Lieberose)
- Temporäres Management in den Entwicklungszonen

Die Flächen der Stiftung Naturlandschaften Brandenburg erstrecken sich derzeit auf über 12.700 Hektar und umfassen vier ausgedehnte Liegenschaften: Jüterbog mit 7.100 Hektar, Heidehof mit 1.800 Hektar, Lieberose mit 3.150 Hektar und Tangersdorf mit 700 Hektar. Abgesehen von insgesamt 3.900 Hektar, die vorübergehend als Entwicklungszonen oder fortlaufend als Managementzonen genutzt werden, finden dort keinerlei Eingriffe mehr statt. Der Großteil der Flächen ist als als Naturschutzgebiet ausgewiesen und im Rahmen der Flora-Fauna-Habitat- (FFH) und der Vogelschutz-Richtlinie (Special Protected Area, SPA) im EU-Schutzgebietsnetz NATURA 2000 geschützt. Zusammen umfassen die Kernzonen ohne Management eine Fläche von 8.800 Hektar.

Daraus ergeben sich Konflikte zwischen unterschiedlichen Schutzinteressen. Nach der Kernzonenverordnung für Naturschutzgebiete sollen sich diese 8.800 Hektar frei entwickeln und dürfen keinen oder nur sehr geringen menschlichen Einflüssen ausgesetzt sein. Im Gegensatz dazu steht die vom Europäischen Rat beschlossene FFH-Richtlinie (NATURA 2000), die ein ausdrückliches „Verschlechterungsverbot“ für FFH-Flächen in „günstigem Erhaltungszustand“ vorsieht. Dieser Grundsatz, dass ein einmal erreichter „Erhaltungszustand“ festgeschrieben und damit „eingefroren“ wird, erscheint unvereinbar mit dem Grundsatz der Wildnisdynamik und dem Motto „Natur Natur sein lassen“. Daraus folgt, dass zumindest fallweise NATURA 2000 und Wildnis schwierig zu vereinbaren sein können.

Sieht man sich allerdings in den NATURA 2000 Lebensraumtypen Brandenburgs um, scheint der Gegensatz zwischen Artenschutz und Erhalt dynamischer Prozesse nicht mehr so dramatisch. Von den 24 in dem Bundesland registrierten geschützten Lebensraumtypen sind 4 Lebensräume direkt durch Sukzession gefährdet. Auf dem Großteil der Stiftungsflächen werden die gegenwärtigen Bedingungen durch Nichteingreifen gefördert oder sind nur geringfügigen Nachteilen ausgesetzt. Zu diesen Lebensraumtypen gehören sowohl Seen, Teiche, Feuchtgebiete, Moorgraswiesen mit der charakteristischen Vegetation, als auch Waldgebiete mit gemischten Baumgemeinschaften aus Buche, Birke, Eiche, Esche, Erle, Weide, Hainbuche und Kiefer.

Zu den bedrohten Tierarten (Anhang II, NATURA 2000) auf den Stiftungsflächen, die vom kontinuierlichen Nichteingreifen profitieren, gehören Wolf, Fischotter und Bechstein-Fledermaus. Unter den gelisteten geschützten Insekten sind die Helm-Azurjungfer, Moosjungfer und der Eichenbock. Zu den beobachteten Vogelarten, die von der Wildnisentwicklung profitieren, gehören Kranich, Mittelspecht, Ortolan, Seeadler und viele andere.

Teile der Entwicklungszonen (ca. 2.300 Hektar) sind bewaldet und bestehen vor allem aus Kiefernkulturen. Daher kann der Befall durch spezifische Insekten wie Kiefernmotten, Blattwespen und Kiefernspanner nicht ausgeschlossen werden. Der Status dieser Insekten wird regelmäßig überprüft, Allerdings dürfen gemäß der Kernzonenverordnung keine Insektizide und Holzschutzmittel ausgebracht werden.

Die Stiftungsflächen werden vermehrt von Touristen für Erholungszwecke und zur Naturbeobachtung genutzt. Oft kommen die Besucher aus den näheren urbanen Zentren wie Berlin und Potsdam. Dieser Trend wird von der Stiftung sehr begrüßt und ist gegenwärtig auch Bestandteil von systematischen Planungen, inklusive der Weiterentwicklung der Wanderwege ähnlich des bereits auf der Stiftungsfläche Jüterbog bestehenden 30 km langen Wegesystems mit Informationstafeln und Aussichtspunkten. Gebiete, die ökologisch sensibler sind, sind durch regelmäßige Führungen für einen sanften Naturtourismus erschlossen.

Bei den touristischen Planungen werden sowohl die geplante „Internationale Naturausstellung“ (INA) berücksichtigt, als auch ein potenzieller Nationalpark Lieberose. Beide Projekte sind dazu geeignet, das touristische und ökonomische Profil der Lieberoser Region im Südosten der Bundeshauptstadt Berlin zu verbessern. Gegenwärtig ist das touristische Profil noch einigermaßen diffus. Besucher kommen her, weil sie von den spektakulär blühenden Ginster- und Heideflächen erfahren haben oder z. B. an ornithologischen Exkursionen oder Wolfsspurenwanderungen teilnehmen. Eine eingeführte Dachmarke wie „Nationalpark“ würde das spezifische Angebot an Naturausstattung und touristischer Infrastruktur wie Wegenetz und geführten Exkursionen besser zugänglich machen. Mit einem Nationalpark könnten entsprechende Gelder der EU und aus nationalen Quellen bereitgestellt werden, während gleichzeitig die regionale Wirtschaft vom Tourismus profitieren würde.

Zusätzlich zu der gut eingeführten Naturschutzkategorie (und Tourismusmarke) „Nationalpark“, haben Naturschützer und Regionalmanager das innovative Label „Internationale Naturausstellung“ entwickelt, deren Durchführung innerhalb eines Zeitraumes von sieben bis zehn Jahren vorgesehen ist. Die INA thematisiert die aktuellen Herausforderungen zwischen biologischer Vielfalt, Wildnis und den unterschiedlichen Bedürfnissen einer modernen Bürgergesellschaft. Eine solche Ausstellung soll auch über das Thema erneuerbare Energien informieren, z. B. vor dem Hintergrund des bereits existierenden Solarparks Lieberose.

Gelegentlich überlagert sich die Wildnisentwicklung mit der militärischen Vergangenheit. Unter den Bedingungen eines trockenen Mikroklimas entzünden sich immer wieder Munitionsreste auf den Stiftungsflächen. Die Brände werden als Teil der Wildnisdynamik betrachtet. Dabei wird allerdings darauf geachtet, dass die Feuer keinen Privatbesitz gefährden. Zur Zeit setzt die Stiftung ein Waldbrandschutzkonzept mit einem System an Brandschutzstreifen um, die von der Feuerwehr genutzt werden, um entstandene Brände zu beobachten und ein Übergreifen auf die Umgebung zu verhindern.

Die Jagdausübung auf den Stiftungsflächen wird vor allem von dem Prinzip bestimmt, dass Wildschäden auf den umgebenden Privatgrundstücken und landwirtschaftlichen Produktionsflächen vermieden werden. Das meiste Wild wird innerhalb kurzer Drückjagden erlegt. Bedenkt man die Biologie der Räuber-Beute-Beziehungen und auch die Verhaltensänderungen durch jegliche Art der Bejagung, ist zu untersuchen, inwieweit selbst kurze Drückjagden problematische Auswirkungen auf natürliche Prozesse haben können. Um dies darzustellen, ist eine Studie mit entsprechendem Monitoring auf der Stiftungsfläche Jüterbog vorgesehen.

Summary and discussion

The state of Brandenburg may well be considered the epitome of a "cultural landscape" in Germany. It was namely the dynasty of Hohenzollerns (1415 – 1815) who "transformed the lake-rich landscape around Berlin and Potsdam into a work of art, a secular Arcadia whose beauty stands in strange contrast to the sandy soil whence it was wrung", so an official EU website in 2007 rejoices, oblivious to the fact that most of the remnant sandy habitats in Brandenburg are now receiving special protection from the European Union´s Habitats Directive NATURA 2000.

The classic book "Walks Through the Mark Brandenburg" by famed national author Theodor Fontane (1819 – 1889) is still used today by many tourists as background literature for their journey. Intriguingly in this seminal work of literature we not only learn of castles, channels and lush gardens but also of wilderness to which Fontane refers as being "absolute", "perfect" and "romantic". In one passage he even mentions how he was "absorbed" by the sight of wilderness in Brandenburg.

It is this special compound of wilderness within a cultural landscape which impressed many of the participants at the wilderness seminar the most. The post-seminar field trips on the Foundation's land holdings allowed participants – just like during the days of Theodor Fontane – to become absorbed by wilderness. Thanks to the watchful eyes of the Foundation employees, most participants even had the chance to see the distinct tracks of wolves which had been eradicated even before the days of Fontane and have found their way back into Germany from Poland.

The Ecological Corridor scheme (page 8) made even seasoned wilderness professionals applaud because it showed that wilderness, biodiversity and ecosystem function can happen in developed cultural landscapes and that a large-scale non-intervention strategy (i. e. untrammeled evolution of life) does not depend on remoteness from civilization and not only on the size of a given area. It was agreed that this lesson would apply for landscapes in other countries with accelerating encroachment of man made infrastructure. Thus the Ecological Corridor can serve as a great example at the upcoming WILD10 congress.

The issue of large-scale connectivity connotes a paradigmatic change of attitude which the wilderness seminar in Potsdam is helping to furnish. While many conservationists still refer to wilderness as a place with definitive borders, participants of the seminar were soon to agree that wilderness is mostly a condition for the protection of natural processes, of processes which often reach beyond borders and beyond immediate time frames.

In fact the latter may be one of the major differences between the wilderness ideas in the old country and the new. Many Americans still hold that "a national park should represent a vignette of primitive America" as a famous national park report states. They are proud (and so they should be) of their "wilderness heritage", admiring historic conservation heroes such as John Muir and Aldo Leopold. For conservationists in Germany however, it is difficult to relate to historic representations of the wilderness concept.

A sequence of historic events in the 20th century shows that the wilderness idea first gained momentum in North America and a few decades later in Africa. Then, 1994, was the year when the window of opportunity flung open for the wilderness momentum in Europe. The cold war had ended and the iron curtain started to turn into a connective Green Belt of Europe. The Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg was one of the first NGOs to recognize and seize the former military training grounds as a chance for wilderness development in Germany. Such active foresight requires stamina. In fact – as several participants noted – the Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg came across as an "excellent example for vision, passion and resolute determination"

But how can vision, passion and determination be turned into success for the wilderness cause? The seminar offered many insights from experienced wilderness professionals around the world, including the sobering realization that wilderness does not come easy anywhere, not even in remote reaches of Alaska or Africa, and that it is often the result of hard won battles and long negotiations. It was all the more exciting (and surprising to some) to learn that the secret behind turning a battle into a successful negotiation for wilderness is often fashioned like a systematic friendly campfire talk: The skillful use of wilderness management plans, aimed at getting people together from different backgrounds to negotiate.

This main ingredient of wilderness protection – that success often rests on uniting different backgrounds – is not always easy to maintain and wilderness protection in any case has to face challenges. But the wilderness seminar impressively showed that there is a great power and motivation to face these challenges and that it is always helpful to see them from another countries' perspective. The international wilderness experts were impressed to find wilderness areas of such size, nearly free from civilization noise and influences in densely populated Germany, just 60-100 km from the capital Berlin. The Brandenburg example and presentations of other European wilderness projects were judged as intense wilderness projects. So the visiting experts felt motivated and encouraged by the European ideas and will to protect wild nature. From the feedback after the seminar we were assured that the seminar aims bore fruit: a strong alliance of wilderness practitioners was felt and participants brought home self-assurance, new management tools and many impulses to promote wilderness projects.

Zusammenfassung und Diskussion

Das Land Brandenburg kann in gewisser Hinsicht als Musterbeispiel für Kulturlandschaft in Deutschland gelten. Zu verdanken ist dies dem Herrschergeschlecht Hohenzollern (1415 – 1815), denn die Fürsten „verwandelten die Seenlandschaft um Berlin und Potsdam in ein Kunstwerk, ein weltliches Arkadien, dessen Schönheit im seltsamen Gegensatz zu dem sandigen Boden steht, dem es abgerungen wurde“, so heißt es jubelnd auf einer offiziellen EU-Website – und in Unkenntnis der Tatsache, dass die meisten der sandigen Lebensräume in Brandenburg unter besonderem Schutz der Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie NATURA 2000 der Europäische Union stehen.

Der Klassiker „Wanderungen durch die Mark Brandenburg“ des berühmten Nationalschriftstellers Theodor Fontane (1819 – 1889) wird bis heute von vielen Brandenburg-Touristen als vorbereitende Reiseliteratur genutzt. Interessanterweise entdecken wir in diesem wegweisenden Werk der Literatur neben jeder Menge Schlösser, Kanäle und lauschiger Gärten auch Textstellen, in denen Fontane über Wildnis schreibt, die er als „absolut“, „vollkommen“ und „romantisch“ bezeichnet. In einer Passage „versenkt“ sich sein Blick in die Wildnis.

Es ist genau dieses Konglomerat aus Wildnis, umgeben von Kulturlandschaft, das bei den meisten Teilnehmern des Wildnisseminars Faszination auslöste. Die Exkursionen auf die Stiftungsflächen ermöglichten ihnen – genau wie in den Tagen Theodor Fontanes – „den Blick in die Wildnis zu versenken“. Dank der aufmerksamen Stiftungsmitarbeiter entdeckten viele der Teilnehmer die charakteristischen Pfotenabdrücke von Wölfen, die schon vor den Tagen Fontanes ausgerottet waren und die in den letzten Jahren aus Polen einwandernd ihren Weg nach Deutschland zurück gefunden haben.

Das Konzept des Ökologischen Korridors Südbrandenburg (Seite 8) ließ sogar erfahrene Wildnisprofis aufhorchen und applaudieren. Es zeigte, dass Wildnis, Biodiversität und Ökosystemfunktionen auch inmitten der Kulturlandschaft stattfinden können und dass großflächiges Nichteingreifen, im Sinne einer uneingeschränkten Entwicklung des Lebens, nicht abhängig ist von totaler Abgeschiedenheit oder einer bestimmten Mindestgröße des Areals. Man kam schnell darin überein, dass dies auch für Landschaften in anderen Ländern gelten kann, die der beschleunigten Nutzung und menschlichen Beeinflussung ausgesetzt sind. In diesem Zusammenhang ist der Ökologische Korridor ein wichtiges Beispielprojekt, das beim kommenden WILD10 Kongress präsentiert werden soll.

Die Idee der großflächigen Vernetzung steht auch für einen Gesinnungswandel, den das Wildnisseminar in Potsdam fördert. Während Wildnis für viele Naturschützer noch immer ein Ort mit konkreten Grenzen ist, kamen die Seminarteilnehmer auch zu einer anderen Sichtweise, die Wildnis eher als eine Ausgangsbedingung für den Schutz natürlicher Prozesse betrachtet, Prozesse, die oft über Grenzen und konkrete Zeithorizonte hinausreichen.

Letzteres ist ein deutlicher Unterschied zwischen der Wildnisidee aus der alten und aus der Neuen Welt. Viele Amerikaner denken, dass ein „Nationalpark die Schablone eines ursprünglichen Amerikas darstellt“, so wie es in einem berühmten Nationalparkreport heißt. Sie sind sehr stolz (und das dürfen sie auch) auf ihre „Wilderness Heritage“, ihr „Wildniserbe“, und sie bewundern historische Naturschutzhelden wie John Muir und Aldo Leopold. In Deutschland hingegen ist es für Naturschützer schwer, sich auf historische Darstellungen des Wildniskonzepts zu beziehen.

Der Ablauf bestimmter historischer Ereignisse im 20. Jahrhundert zeigt, dass die Wildnisidee zunächst vorwiegend in Amerika Zuspruch gewann und erst einige Jahrzehnte später in Afrika bedeutsam wurde. Später, im Jahr 1994, ergab sich für Deutschland durch eine historische Chance ein großes „Fenster der Möglichkeiten“, gleichzeitig kam auch die Europäische Wildnisbewegung in Schwung. Der Kalte Krieg war vorüber und der Eiserne Vorhang tat sich zu einem verbindenden Grünen Band für ganz Europa auf. Die Stiftung Naturlandschaften Brandenburg war eine der ersten Organisationen, die das erkannte und auf den ehemaligen Truppenübungsplätzen der Sowjetarmee eine Chance für die Entwicklung von Wildnis nutzte. So viel tatkräftige Voraussicht erforderte Durchhaltevermögen, eine Vision, Leidenschaft und resolute Entschlossenheit. Das Beispiel der Stiftung Naturlandschaften Brandenburg ermutigte viele der Teilnehmer.

Wie lassen sich aber Vision, Leidenschaft und Entschlossenheit in Erfolg für die Sache der Wildnis verwandeln? Das Seminar brachte viele Einsichten von Seiten der internationalen Experten. Darunter war auch die recht nüchterne Erkenntnis, dass Wildnis nirgendwo in der Welt einfach durchzusetzen ist, nicht einmal in entlegenen Gebieten Alaskas oder Afrikas, und dass Wildnis oft das Resultat zäher Auseinandersetzungen und langer Verhandlungen ist. Es war eine durchaus aufregende (und für manche auch überraschende) Feststellung, dass das Geheimnis erfolgreicher Verhandlungen für Wildnis oftmals als eine Art freundlich-systematisches Gespräch am Lagerfeuer daherkommt. Denn die geschickte Vorbereitung eines Wildnismanagementplans zielt zunächst darauf ab, Menschen mit unterschiedlichem Background zur Verhandlung an einen Tisch zu bringen.

Die wichtigste Zutat für Wildnisschutz – der Umstand, dass Erfolg darin besteht, mit Menschen unterschiedlicher Herkunft zusammenzuarbeiten – ist nicht immer einfach umzusetzen und sicher in den meisten Fällen mit großen Herausforderungen verbunden. Doch das Wildnisseminar hat beeindruckend gezeigt, dass viel Kraft und Motivation vorhanden ist, um diesen Herausforderungen zu begegnen und dass es äußerst hilfreich sein kann, die zu bewältigenden Aufgaben aus dem Blickwinkel von Experten verschiedener Länder zu sehen. Gleichzeitig waren die internationalen Fachleute sehr davon beeindruckt, dass im dicht bevölkerten Deutschland – nur 60 bis 100 Kilometer von der Bundeshauptstadt entfernt – großflächige Wildnisgebiete nahezu frei von Zivilisationslärm und anderen Einflüssen existieren. Das brandenburger Beispiel und andere vorgestellte Gebiete in Europa wurden als vorbildliche Wildnisprojekte wahrgenommen. Die internationalen Experten zeigten sich motiviert und ermutigt von den europäischen Ideen und dem gezeigten Engagement für den Wildnisschutz. Das Feedback nach der Veranstaltung zeigte uns auch, dass das Seminar Früchte trug: Ein deutlicher Zusammenhalt unter den Wildnis-Praktikern war zu spüren und viele Teilnehmer brachten Selbstbewusstsein, neue Managementinstrumente und viele Impulse für die eigenen Wildnisprojekte mit nach Hause.

List of Participants / Teilnehmerliste

Name	First Name	Institution	Position	Country
Ali	Muhammad	WWF Pakistan	Research Associate	Pakistan
Baron	Charlotte	The WILD Foundation	Chair of the board of directors	USA
Brombacher	Michael	Frankfurt Zoological Society	Head of Europe Department	Germany
Carver	Dr. Steve	School of Geography, University of Leeds	Director Wildland Research Institute	UK
Densham	Drummond	Wilderness Action Group	Director	South Africa
Finck	Dr. Peter	BfN - Federal Agency for Nature Conservation	Senior staff scientist	Germany
Großmann	Manfred	Hainich National Park	Head	Germany
Hood	Kevin	US Forest Service	Wilderness Manager	USA (Alaska)
Hußlein	Maria	Nationalparkverwaltung Bayerischer Wald	Visitor Management	Germany
Jäger	Oliver		Socialworker, Family-therapist	Germany
Krenova	Zdenka	CzechGlobe, Czech Academy of Science	Junior Researcher	Czech Republic
Mader	Dr. Hans-Joachim	Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg	Chairman of the board	Germany
Martin	Vance	The WILD Foundation	President	USA
Meißner	Janine		private person	Germany
Meyer	Till		Journalist	Germany
Niebrügge	Anika	Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg	Public Relations	Germany
Peña	Uwe	University for Sustainable Development	Student	Germany
Rauhut	Jonathan	Deutsche Umwelthilfe e.V.	Project Assistant	Germany
Riemann	Petra	Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg	Agency Leader	Germany
Schenck	Dr. Christof	Frankfurt Zoological Society	Director	Germany
Schumacher	Dr. Heiko	Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg	Project Manager	Germany
Schwill	Stefan	NABU Mecklenburg-Vorpommern	Landesvorsitzender	Germany
Shevchuk	Victoria	Ukrainian Society for the Protection of Birds	Project Manager Assistant	Ukraine
Shmalenko	Alyona	Kazakhstan Association for the Conservation of Biodiversity	Project coordinator	Kazakhstan/Germany
Sinner	Karl Friedrich	EUROPARC Germany	Vice-Chairman of the Board	Germany
Stöcker	Ulrich	Deutsche Umwelthilfe e.V.	Head of Conservation Department	Germany
Suntken	Suleika	Deutsche Umwelthilfe e.V.		Germany
Tin	Tina	Antarctic and Southern Ocean Coalition	Consultant	France
Treichel	Dirk	Nationalpark Unteres Odertal	Director	Germany
Vancura	Vlado	PAN Parks	Conservation Manager	Slovakia
Völlm	Susanne	Michael Succow Stiftung	Projectmanagement Nature Education	Germany
Watson	Alan	Aldo Leopold Wilderness Research Institute	Scientist	USA
Wittig	Lisa	Foundation for Natural Landscapes in Brandenburg	Trainee	Germany